**Расшифровка показаний свидетеля обвинения Малькова В.В.,**

**допрошенного в судебном заседании 17.02.2021г.**

Суд: установление данных свидетеля (Ф.И.О., предупреждение о правах и обязанностях, дача подписки…). Неприязненных отношений нет.

**Прокурор:** нас интересуют обстоятельства 2014г., в 2014г. вы какую должность занимали, чем занимались?

**Мальков:** в 2014г. я руководил если по коммерческой линии, я был, являлся депутатом муниципальным Ю-С думы и одновременно был руководителем предприятия ООО Микротраст, был учредителем ряд предприятий, которые занимались добычей и реализацией угля.

**Прокурор:** в 2014г. у вас была принадлежность к какой-либо партии?

**Мальков:** да, была принадлежность партии ЕД, более того я был членом политического совета, руководил региональным советом сторонников партии ЕР Сахалинским отделением, занимался политической деятельностью.

**Прокурор:** вы принимали участие в выборной кампании депутатов гордуму 5-го созыва 2014г.?

**Мальков:** принимал.

**Прокурор:** Лобким вам знаком?

**Мальков**: был с ним знаком ранее 2014г.

**Прокурор:** вы обозначали Лобкину о своем намерении участвовать в выборной кампании городской думы 5-го созыва?

**Мальков:** весной 2014г. задавал вопрос, я не помню когда ранее **…** т.е. я ему желание озвучил.

**Прокурор:** Лобкин вам что-либо сказал по поводу ваших намерений? Что-то предложил? Либо предложил какие-то условия участия в данной кампании?

**Мальков:** уже когда ближе стало, дат не помню Лобкиным было озвучено необходимость внесения в избирательный фонд 10 млн. руб.

**Прокурор:** где состоялся разговор, говорите все что помните?

**Мальков:** он не одни разговор был, но возможно в первый раз, к сожалению, не помню, в коридорах администрации города, это было весной на коротке, он предложил надо внести в избирательный фонд.

**Прокурор:** вы, что на его условия, как ответили?

**Мальков:** я отреагировал негативно, во-первых, а) не располагал, тяжелые были экономические, ситуация была тяжелая на предприятии; б) у меня была уверенность самостоятельно провести кампанию

**Прокурор:** т.е. в первый раз вы отказали?

**Мальков:** да.

**Прокурор:** дальше после вашего отказа, вы продолжали?

**Мальков:** я продолжал, но дальше видел, как политические события развивались и происходили, я понимал, что это некая неизбежность эта оплата, потому что это было связано с фактом моего участия в этой кампании. Не заплатив я понимал, что меня по каким-то причинам просто на просто по каким-то причинам не включат в списки, что-то где-то не согласуют.

**Прокурор:** может подробнее рассказать почему так понимали?

**Мальков:** сам процесс был связан с неким алгоритмом, необходимо было пройти праймерез, коллеги партийцы выдвинули согласовали на конференции чтобы проголосовали чтобы конкретно я буду выдвигаться от партии. Этот барьер тоже был регулируем, он не проходил как-то независимо, не жил своей жизнью неким таким он, собственно, контролировался, регулировался.

**Прокурор:** кто контролировал и как регулировался?

**Мальков:** регулировался властью назовем, я знал, что списки Ю-С гордумы они согласовывались с первым руководителем - Хорошавиным. Списки тех, кто будет баллотироваться на выборах… т.е. могли найти причину, по которой не внести в списки там … невзирая то что я был там функционер некий там, я понимал, что невозможно было самостоятельно решать вопросы по избирательной кампании, таковы были правила, таковы были условия и не соблюдая их я потерял бы возможность выдвинуться и избраться.

**Прокурор: …** откуда вам известно, что Хорошавин эти списки предъявлял или согласовывал?

**Мальков:** я сейчас не могу сказать **…** но эта информация— вот так вот среди депутатов была, может как-то партийно, я знаю более того этот список где-то там и выше, не могу утверждать, но звучало, что Москва смотрела на этот список, это наверное, нормальная практика, таковы правила.

**Прокурор:** отказ Лобкину внести, которые запросил, обозначил 10 млн., для вас была с **определенным последствием, да?** Пройти праймерез, пройти согласования?

**Мальков:** конечновообще не попасть в список по линии Единой России, т.е. не попасть системно.

**Прокурор:** какую сумму заплатили Лобкину?

**Мальков:** заплатил 5 млн. руб.

**Прокурор:** за что заплатили?

**Мальков:** вносил, якобы в так называемый выборный штаб, на избирательную кампанию, так вытекало из…

**Прокурор:** из чего вытекало?

**Мальков:** из той информации, которой я обладал.

**Прокурор:** фактически, вы понимали, за что вы платите?

**Мальков:** фактически мне сложно, я не владел картиной,распределением и так далее, я в принципе полагал, что это большая сумма даже эти 5 млн., невзирая, что там затраты безусловно были. Команда работала там и так далее.

**Прокурор:** вы ссылались на якобы избирательный фонд, что подразумевали под этим?

**Мальков:** существовал избирательный фонд, где аккумулировались финансы, которые расходовались на оплату работы привлеченных специалистов, технологов, которые вели выборную кампанию, работали с депутатами, там были видимо какая-то зарплата. Были затраты на СМИ, изготовление АПМ, были затраты там юристы, другие какие-то специалисты. Передо мной никто не отчитывался безусловно, как это все происходило, более того, там так звучало, что часть кандидатов не имели возможность внести финансы, т.е. на расходы, оплату за их продвижение якобы тоже использовались из тех финансов, которые аккумулировались. Сколько фактически и как было абсолютно мне неведомо. Я экономику эту не знал и не понимал и сейчас даже не понимаю.

**Прокурор:** вы по праймеризу от ЕР?

**Мальков:** да.

**Прокурор:** вы когда Лобкину деньги передали?

**Мальков:** я в летний период времени после праймерез.

**Прокурор:** вы едины передавали?

**Мальков:** ну я, у меня частями.

**Прокурор:** помните место, время.

**Мальков:** дат не подскажу, где-то в июле и в августе, место, где проживал дом возле Нихой-минтай, на территории подъезжал два захода – три и два.

**Прокурор:** с вами работали политтехнологи?

**Мальков:** да со мной занимался политтехнолог, Даниил Ермилов, молодой человек, тридцать с небольшим лет. Но эффективно, он достаточно опытный, невзирая на молодость, он работал не только со мной не знаю сколько пять или шесть человек. Знаю у Болутенко он там был, у еще точно не помню.

**Прокурор:** по какому округу баллотировались?

**Мальков:** 14 округу.

**Прокурор:** кто совместно с вами на округе баллотировался?

**Мальков:** со мной был оппонент Елизарев, были человек 5, могу вспомнить.

**Прокурор:** возвращаясь к первоначальному разговору, когда Лобкин попроси внести 10 млн., вам были предложены данные затраты вели ли вы, вам Горбачев знаком?

**Мальков:** Горбачев знаком.

**Прокурор:** вы с ним этот вопрос обсуждали, Горбачев с вами обсуждал вопрос об участии в данной выборной кампании.

**Мальков:** с ним неблизко, но знаком давно, с 90 годов, не очень близко, но мог позволить себе спросить что-то и так далее. Я с ним говорил, но сказал, что это вопрос Лобкина, ему поручено и дальше с ним и исключительно с ним надо было все вопросы решать.

**Прокурор:** более подробно суть разговора помните?

**Мальков:** наверное, нет,трудно, сложно, испытываю там трудности финансовые как-то, что-то, он не стал проникаться, полномочия у человека, который занимается полномочия у него, решайте с этим человеком, как-то примерно так все происходило.

**Прокурор:** вы в то время бизнесом занимались?

**Мальков:** раньше еще занимался.

**Прокурор: отказ в финансировании кампании, оно бы, как бы отразился на определенный род вашей деятельности, бизнеса, могли быть какие-то** **созданы условия, которые повлияли бы негативно?**

**Защита:** возражения – предположения.

**Суд:** снимается вопрос.

**Прокурор: вы когда изначально отказали Лобкину в выплате 10 млн. руб. какие-то негативные последствия для вашего бизнеса были?**

**Мальков: каких-то интересов больших в областном центре не было, но был земельный участок в районе «Зимы» у которого заканчивался срок аренды осенью 2014г., участок был давно с 2005/2007г. еще до того как я был депутатством, там планировалась застройка, более того был проект, затраты понесли, платили арендную плату, проектирование новую сумму, кажется в 2013г., город, Лобкин узнал, что я связан каким-то образом, это не было каким-то секретом потому что я не скрывал среди коллег, что есть интерес, мы планировали, хотели позаниматься строительством. В 2013г. получили разрешение на строительство, была организована некая комиссия и запретили строительство многоэтажных домов на этом месте, то есть какой-то ресурс. Он не стал со мной как-то это обсуждать, все это было сделано, так как я и сказал. То есть я это почувствовал и волновался, что приближалась дата переоформления аренды. Но в принципе формально основания были не продлять так как пользовались и не производили ничего на этом участке, основания были в аренду участка отказать.**

**Прокурор: и…**

**Мальков:** завуалированно я слышал в диалоге, как-бы мы общались не один раз, назначал встречу мы встречались Лобкин говорил, он меня стал поджимать смотри, что … не говорилось ничего конкретно, он меня поджимал, что это было возможно, звучало, я за это волновался.

**Прокурор: что.**

**Мальков:** возможно потерять участок, коту под хвост и все наши усилия.

**Прокурор:** события с этим участком были связаны, вы с Лобкиным были знакомы как с кем? Как с мэром, либо это ваше личное знакомство?

**Мальков:** да, нет.

**Прокурор: исключительно служебные.**

**Мальков: исключительно да.**

**Суд: что значит служебные, что в подчинении находился у Лобкина?**

**Мальков: ну деловые, знал, что мэр.**

**Прокурор: по роду деятельности.**

**Мальков: по роду деятельности.**

**Прокурор:** имелись неприязненные отношения к Лобкину, которые позволили бы вам его оговаривать его сегодня.

**Мальков**: у меня нет ненависти какой-то, обиды,

**Прокурор:** ненависти нет.

**Мальков:** такого нет мне не присуще эти эмоции.

**Прокурор:** есть основания оговаривать или нет?

**Мальков:** оснований нет.

**Прокурор:** вы пояснили, то ваша встреча с Лобкиным произошла он вам обозначил сумму 10 млн. руб., эта было: просьба либо это было требование, ультиматум, либо добровольное предложение, что было?

**Мальков:** скорее всего это был некий вердикт, он озвучил, что он …

**Прокурор: это было требование.**

**Мальков: ну, да.**

**Защита:** возражения,прокурор перефразирует ответ свидетеля в свой формат, тем самым оказывается давление на свидетеля, тем самымсвидетель формулирует таким образом ответ, каким его видит прокурор.

**Суд:** отклоняется возражения, поскольку сторона обвинения, на ответ свидетеля был ли это неких вердикт уточнила являлось ли это требование. Свидетель об этом сообщил что это требование. Как-либо предложений прокурор свидетелю не дает. Какого-либо давления на свидетеля не усматривает.

**Прокурор:** поясните, вы сказали, что вердикт, это какой-то ультимативное требование, что вы вкладываете в это, либо это предложение о добровольном что-то…?

**Мальков:** но это как бы не обсуждалось, 10 дай, это не значит, что я мог сказать давай меньшую сумму.

**Прокурор:** то обстоятельство, что вы в принципе должны вносить деньги это обсуждалось с Лобкиным, или это было его требование, вы вносите или не вносите?

**Мальков:** такого не было, это были некие условия участия.

**Прокурор:** вы самостоятельно свою предвыборную кампанию проводили?

**Мальков:** ранее?

**Прокурор:** 2014г.

**Мальков:** я безусловно, работал технолог, давал какие-то советы. Самостоятельно работали мои товарищи люди, команда моя работала.

**Прокурор:** вне зависимости от этого избирательного штаба…(пояснения).

**Мальков:** безусловно, потому что…

**Прокурор:** вы на этоттратили денежные средства?

**Мальков:** конечно.

**Прокурор:** согласно действующему законодательству и в материалах дела содержать сведения, что вы как кандидат имели свой избирательный счет на нем, находилось 236 тыс. 275 руб., которые были потрачены, эти денежные средства были потрачены на избирательную кампанию?

**Мальков:** конечно.

**Прокурор:** да.

**Прокурор:** 236 тыс. руб. эти те денежные средства, которыепоступили от Партии, каким образом, как они оформлялись, помните, не помните?

**Мальков:** по-моему,эти деньги использовались на изготовлениелистовок, газет.

**Прокурор:** это понятно, я спрашиваю

**Мальков:** под определенные программы, задачи, кажется, технолог приносил сумму и говорил, кажется надо сделать N- количество листовок.

**Прокурор**: каким образом, на ваш счет…

**Мальков:** я вносил сам лично.

**Прокурор:** вы носили денежные средства в некий избирательный фонд, что это за структура такая это партийная, это не партийная, это администрация?

**Мальков:** затрудняюсь, неизвестно, не буду сейчас гадать.

**Прокурор:** официальная это структура?

**Мальков:** не думаю, что официальная, вряд ли.

**Прокурор:** денежные средства давали Лобкину наличными, правильно?

**Мальков:** да, наличными.

**Прокурор:** почему не переводили, безналичными, это было ваше желание?

**Мальков:** видимо это было желание того, кто просил деньги.

**Прокурор: Лобкина, да.**

**Мальков:** скорее всего да.

**Прокурор:** вы говорили про земельный участок в районе «Зимы» это между улицами Мира и Ленина.

**Мальков:** нет это восточней от Мира, скажем так напротив Сити Молла, восточней Мира.

**Суд:** вопросы защиты.

**Защита:** вы утверждаете, что вносили денежные средства самостоятельно на свой избирательный счет, вы вносили каким образом туда денежные средства, безналичные, наличные, вам выписывали какие-то чеки?

**Мальков:** каждый технолог мне приносил не финансы, проекты листовок, необходимую сумму на оплату выделял. Вносил на счет, оплачивал все это дело. Деньги приносил технолог, я переводил их на счет.

**Защита:** в материалах дела имеются сведения, что на ваш избирательный счет вносила партия

**Мальков:** сведений никаких не было, указанную сумму я наличнымивносил на избирательный счет.

**Защита:** из дела не следует, что не вами вносили деньги. С какого времени началась избирательная кампания?

**Мальков:** возможно с праймереза началась, является, чем полезен, это уже коммуникация с жителями, знакомство с проблемами.

**Защита:** многие кандидаты в депутаты говорили о том, что начинали свою избирательную кампанию задолго до праймереза.

**Мальков:** это те кто знали,что у них будет этот округ, я был по единому избирательному округу, в том созыве скажем так, у меня не было конкретного участка, а с 2014 года он появился. Когда мне его определили, и первые некие шаги до праймереза.

**Защита:** вы в своем допросе говорили о том. что это был вердикт, который не обсуждается, тем не менее вы в итоге внесли 5 млн. руб., почему если это был вердикт внесли только 5 млн.?

**Мальков:** во-первых, хотел самостоятельно, раз так получилось и других не было вариантов, во-первых, не обладал финансовыми возможностями, второе, считал и считаю, что этого было достаточно, за глаза, с лихвой.

**Защита:** вами проводилась ранее избирательная кампания?

**Суд:** снимает вопрос, обстоятельства не подлежит установлению.

**Защита:** опыт участия в выборах к моменту избирательной кампании 2014г. был?

**Мальков:** был, я ж являлся депутатом, безусловно был сопряжен с работой с населением и так далее, более локально на конкретной местности, был более глубокий опыт, поэтому я в 2000г. ….

**Защита:** скажите отличались ли по системе выборы 2014г. от других выборов в которых вы участвовали?

**Суд: снятие вопроса.**

**Защита:** по какой системе проходили выборы 2014г.? Опыта по одномандатной системе вам хватало или не хватало?

**Мальков:** имел опыт, и сам участвовал и помогал своим партнерам.

**Защита:** на тот период были действующим депутатом, правильно?

**Мальков:** да, на 2014г.

**Защита:** по какой системе избирались в 2014г.?

**Мальков:** по партийным спискам.

**Защита:** выборы 2014г. это была какая-то новая система или такое уже проходили? В таких выборах участвовали?

**Мальков:** нет.

**Защита:** сказали, что Лобкина знаете как мэра, являлся ли он вашим однопартийцем?

**Мальков**: да.

**Защита:** в руководящих органах партии был?

**Мальков:** членом политсовета он был, на тот момент являлся не был исключен, являлся партийным функционером.

**Защита:** с какого период находился участок в аренде?

**Мальков:** по-моему, с 2005г.

**Защита:** скажите, что что заканчивался срок аренды чья-то вина была или, каким образом к этому причастен может быть Лобкин?

**Прокурор**: прошу снять вопрос, свидетель пояснил, что за счет этого участка Лобкин мог повлиять на его бизнес?

**Суд:** снимает вопрос, в части формулировки связанно о причинах в чьей взаимосвязи состояла не работы на этом участке. Каким образом, Лобкин мог повлиять на продление аренды на данный участок?

**Мальков:** осенью 2014г. истекал срок аренды, необходимо было обосновать программу дальнейшей судьбы участка, что планировали и так далее, чтобы продлили срок аренды участка. Должностные лица, которые этот вопрос курировали, они могли просто не продлить, я так полагал и думал.

**Суд:** Лобкин тут причем, спрашивает защита?

**Мальков:** зная о том, что он являлся главой города, в моем понимании продолжал руководить, и влиять на те события, которые могли происходить.

**Суд:** правильно ли понимает суд, что вы предполагали о последствиях, что Лобкин это может каким -то образом воздействовать.

**Мальков:** я в это верил, был абсолютно уверен.

**Защита:** вначале допроса сказали, что праймерез и конференция те барьеры, которые не жили своей жизнью, контролировались властью,каким образом, какими должностными лицами контролировался праймериз, как могли повлиять на праймерез отрицательно, положительно? Кто именно личности?

**Мальков:** речь шла о списках о согласовании участия.

**Защита:** на какой стадии? на стадии праймереза или это уже после праймереза? До этого какая процедура существует? Какие списки, кто их составлял?

**Мальков:** праймерез работа с населением, до этого есть процедура,безусловно, коротко повторить, проходят согласования на уровне регионального руководства, более того в Москве все это проходят, собираются обсуждают, какая-то черта подводится эти лица – будут участвовать.

**Защита:** скажите в Москве, по конкретнее можно где в Москве?

**Мальков:** я знаю, потому что слышал, так слухи доходят, что кто –то там в администрации говорил, я не могу точно сейчас точно сказать?

**Защита:** подождите, Москву вы имеете ввиду что? Какой-то орган администрации?

**Мальков:** партийный орган.

**Защита:** кто в Москве является руководителем партийного органа?

**Мальков:** сейчас не подскажу, исполком занимался этим, контролируют, ведут смотря за процессами, которые происходят.

**Защита:** в своем допросе сказали, списки кандидатов регулировались Хорошавиным,почему если вы говорите, что списки в том числе регулировались на уровне Москвы, почему не называете фамилию руководства центрального комитета партии?

**Суд:** снимается вопрос.

**Хорошавин:** отвечая на вопрос обвинения сказали, чторазговор с Лобкин состоялся после праймереза, деньги отдавали в июле, августе, поясните каким образом попали в списки кандидатов от партии ЕР, попали на праймерез ЕР, не встречаясь с Лобкиным, ни о чем еще с ним не договариваясь, не имея с ним никаких договоренностей и как туда попали?

**Мальков:** договоренности были я ему обещал.

**Хорошавин:** вы только сейчас сказали, после праймереза пошел разговор с ним по финансовым вопросам?

**Мальков:** диалог начался весной, я говорил,весна — это март, апрель, где-то да, диалог уже пошел о моем участии,возможно в марте, апреле он уже озвучивал цифры.

**Хорошавин:** возможно, или точно?

**Мальков:** я вспоминаю, возможно, пять лет прошло.

**Хорошавин:** то, что касается праймерез, вы как туда попали? Какой механизм?

**Мальков:** механизм, ну существует неких партийный институт, связанный выборами и каждый желающий не член сторонней партии, может быть не партийцем, может быть членом партии ЕР, т.е. на совещаниях городских собирается местный политсовет и вопрос безусловно звучит, так как с марта – апреля перечень лиц известен, список сформирован, т.е. уже Партия занимается во-первых, подготовкой праймерез, распределением лиц, потому что не только списочные, основные скажем так кандидаты в праймерез участвуют, принимают участие и другие члены партии, никому не запрещается, например некоторые хотят попробовать свои силы.

**Хорошавин:** т.е. сам механизм вы не знаете, заявление вы писали, чтобы участвовать в праймерезе?

**Мальков:** оно пишется безусловно.

**Хорошавин:** не член партии, должен писать заявление, заручаться поддержкой 10 членов партии?

**Мальков:** такого нет, даже партийцы не заручаются и не члены партии, ему главное быть не членом другой партии.

**Хорошавин:** состоялся в апреле месяце ваш разговор с Лобкиным, вы ответили ему отказом, по поводу 10 млн., но вот вы идете выигрываете его спокойно, вам мешал кто-то с момента вашего отказа и до результатов праймереза?

**Мальков:** я ему окончательно отказал осенью, я не говорил ему, когда я понял, чтоплатить придётся и это является условием моего участия, я ему обещал заплатить.

**Хорошавин:** не понял,вы только говорили, когда вам предложили 10 млн.**,** вы ответили отказом?

**Мальков:** изначально я не хотел платить, но когда я понял, что вариантов других нет, самостоятельно я не смогу и независимо баллотироваться и зарегистрироваться, я скажем так обещал, что я заплачу.

**Хорошавин:** вы говорите то сами могли пойти, потом говорите сами не могли, скажите, если сами могли пойти что вам мешало пойти самостоятельно идти, прошли праймериз идите дальше, дорога открыта?

**Мальков:** к сожалению, так как я имею опыт,и знаю, как что протекает и происходит,знал, что вероятность у меня фактически нулевая была в этом случае пройти, потому что могли по формальным признакам меня не зарегистрировать элементарно, куча всяких технологий, когда неугодный человек участвует, то есть, они и вам известно, как его грубо говоря загнать в … много чего можно сделать чтобы в конце концов не победить на выборах.

**Хорошавин:** вы являлись членом местного политсовета Ю-С от партии?

**Мальков:** я был членом генерального политсовета, я не буду этого скрывать в принципе, я не фигурировал этим, не афишировал этим, что даже вы этого не знали, что я являюсь членом генерального совета партии, по линии сторонников.

**Хорошавин:** будучи членом регионального политсовета вы боялись преследований, что вас не поставят от партийного списка?

**Мальков:** к сожалению, да, т.е. я, к сожалению да.

Хорошавин: вы состояли в местном политсовете ЮС?

Мальков: безусловно.

Хорошавин: списки на праймериз кто формирует?

Мальков: надо вспоминать… ну наверно местный политсовет должен.

Хорошавин: как Лобкин влиял на формирование списков в местном политсовете? В т.ч. на вашем участке. он звонил кому-то? приходил куда? За грудки (?) хватал. Фактическим меня интересует.

Мальков: какой-либо конфронтации не было, связанной с моей персоной. Лобкин предпринимает действия и т.д. потому что я пообещал заплатить ему, и он успокоился.

Хорошавин: т.е. списки вы формировали самостоятельно? Никто на формирование списков не влиял?

Мальков: списки рождались не в политсовете, они появлялись …

Хорошавин: сводились, утверждались. С кем?

Мальков: партийные списки утверждались местным политсоветом.

Хорошавин: дальше, куда шел этот список.

Суд: подождите, АВ. Суд не услышал ответ на вопрос: вам известно о действиях Лобкина, каким образом влиял на составление и утверждение… влияние Лобкина на списки.

Мальков: ну он непосредственно влиял вообще на изначальные списки. Он их формировал, я так думаю, отправлял на утверждение, кто там курировал в администрации области. Там может что-то дополнялось, что-то … и АВ ставил окончательный вердикт на списки.

Хорошавин: вы присутствовали, когда я ставил галочку?

Мальков: нет, конечно.

Хорошавин: а зачем вы это говорите сейчас?

Мальков: ну так мне говорили, поэтому это мои домыслы.

Хорошавин: т.е. Лобкин формировал вам список, приносил его в местный политсовет, и вы как болванчики его утверждали?

С: суд снимает… АВ, с такой формулировкой вопросы обращаю ваше внимание, с уважением относитесь к свидетелю. И опустите пожалуйста свои умозаключения в отношении, кто и в качестве кого и каким образом принимались.

Хорошавин: хорошо, ваша честь, я приношу извинения. Как формировался список в местном политсовете? Как влиял на это дело Лобкин? Участие принимал в этом?

Мальков: ну мне кажется, может быть, Арбузова пригласить надо. Он функционировал в исполкоме.

Хорошавин: но вы же в политсовете состояли. Вы список формировали. Вы сами его формировали.

Мальков: мы утверждали списки, а как их формировали. Вы сейчас опять скажете, что я опять что-то придумал. Зачем я буду… я не участвовал в формировании этих списков, зачем я буду…

Суд: Хорошавина интересует источник вашей осведомлённости о действиях Лобкина и Хорошавина.

Мальков: это кулуарные разговоры, не более того. Я не видел, не присутствовал.

Суд: разговоры кого? Вы говорите, кулуарные разговоры. Разговоры кого, где?

Мальков: ну депутаты. Мы же там общаемся. Общались где-то между собой.

Суд: можете назвать фамилии депутатов, от которых вы слышали эти…

Мальков: не смогу, ваша честь. Информация ходила, об этом знали. Не только я это знал. Все.

Суд: среди депутатов обсуждались вот эти обстоятельства?

Мальков: ну те, кто принимал… они знали, конечно.

Суд: конкретно фамилии депутатов вы назвать не можете?

Мальков: не могу.

Хорошавин: а дальше список шел на утверждение в президиум регионального политсовета или нет? проходил какие-то ещё инстанции?

Мальков: о президиуме я не могу сказать, возможно. Но конференция утверждала потом список.

Хорошавин: конференция какая?

Мальков: внешняя(?).

Хорошавин: ЮС отделения партии ЕР?

Мальков: да.

Хорошавин: а о том, что региональный политсовет его утверждает и президиум регионального политсовета, вы не знаете?

Мальков: я не могу сказать точно.

Хорошавин: также вам неизвестно, что я являлся членом президиума регионального политсовета?

Мальков: нет.

Хорошавин: и по должности просто был обязан участвовать в согласовании и формировании списка.

Мальков: то, что вы были членом региональной России(?), это я был в курсе.

Хорошавин: но вам неизвестно, что я имел на это право и даже обязан был это делать?

Мальков: нет. я тонкостей не знал.

Хорошавин: давайте вернёмся к участку. Каким образом запрет строительства 9-этажных домов в 2013 г. был связан с вашими выборами в 2014 г.? вот все это произошло в 13-м. забыли. Выборы в 14-м. Лобкин ещё не знает, участвуете вы, не участвуете. Сам он будет мэром или не будет. Ну вот он запрещает строительство домов, и вы в этом усматриваете козни его по поводу ваших будущих выборов?

Суд: АВ, выражайтесь доступно.

Хорошавин: я непонятно вопрос сформулировал?

Суд: не допускайте этих выражений, которые вы произносите при формулировке вопроса.

Хорошавин: каких? козни?

Мальков: вроде я об этом не говорил, что в 2015 году якобы цепочка неких там событий… в 2013 году произошло это событие, где …

Хорошавин: ну запретили вам, Вы это связываете как-то с вашим будущим участием в выборах в 2014 году? Через год?

Мальков: на тот момент я об этом даже не думал.

Хорошавин: тогда, 2-й вопрос. Вот ежегодное продление договора аренды – это вообще специфические отношения только с вами? Или это практика у всех договоров аренды?

Мальков: каждый год где-то они… 2-3 года некоторые участки...

Хорошавин: ну не только с вами?

Мальков: конечно, есть.

Хорошавин: как ежегодное продление договора аренды можно и продление 2013 года, и истечение в ноябре 2014 года можно связать с вашим участием в выборах? Учитывая, что Лобкин уже не мэр.

Мальков: повторю, что 2013 год – это просто хронология событий. В 2013 году… ну вы сказали в ноябре, наверно да, истекал срок аренды участка. Когда у нас на руках был проект, и мы планировали реализовать этот проект, безусловно эта ситуация удовлетворяла тех исполнителей, которые занимаются продлением и т.д. Т.к. нам запретили строить в 2013 году, у нас образовался некий … на тот момент времени не было программы. По этому участку. Программы дальнейшего применения. Не шли переговоры, поиск малоэтажной застройки. Необходимо было время на это. Об этом знали, т.к. я советовался с депутатами, знал мэр города. Бывший. Ну пусть он бы бывший мэр. Но я повторяю, что он, не являясь руководителем города, но вопросы он там все решал, которые решал до этого. Это не являлось причиной, и мое обращение, они были небезосновательны.

Хорошавин: так я и пытаюсь выяснить основания эти. Опять же домысли ваши? Размышления такие? Испуг?

Мальков: а все домыслы, АВ. У меня откуда. У меня нет.

Хорошавин: но в 2013 году вам совершенно официально продлевают договор до ноября 2014го. Ни о каких выборах ещё речи не идет. Вы как-то у себя это связываете с выборами 2014 года? Лобкина уже нет тоже.

Мальков: просто идет некий поиск тонких мест. Они у каждого есть человека. Старались эти использовать рычаги. В эти времена это было очень болезненно. Много затратили времени, энергии, средств на этот участок.

Хорошавин: а вот по поводу Лобкина. Как в вашем понимании отставной мэр… вы в общем-то человек не случайный в политике и достаточно…

Суд: характеристику не даем свидетелю.

Хорошавин: как в вашем понимании отставной мэр может оставаться хозяином г. ЮС, руководить всеми экономическими, политическими вопросами? Влиять вплоть до подписания договора аренды? Который в общем-то в работе мэра - это тьфу.

Мальков: можно я не буду на этот вопрос отвечать?

Суд: если суд не снимает вопрос, вы обязаны на него отвечать. Но с учетом формулирования вопроса, суд его снимает, поскольку свидетель уже пояснял по поводу, как он это видел, как он это понимал, и предполагал по поводу влияния Лобкина и возможности применения в отношении свидетеля, в части разрешения вопроса договора аренды, что Лобкин мог решить этот вопрос, не являясь должностным лицом администрации города, не являясь мэром, имея связи…

Хорошавин: а как он мог решить, не являясь... там ставит подпись мэр. Или руководитель вице-мэр, который занимается вопросами собственности?

Суд: можете ответить на вопрос, в чем конкретно действия Лобкина связаны с созданием вам препятствий для продления аренды участка, на котором …

Хорошавин: вот какой механизм он мог использовать для этого?

Суд: если вам известно.

Мальков: мне неизвестен механизм, как это все происходит. В конце концов то лицо, которое ответственно, оно ... если можно сделать так ... иногда бывает можно сделать так… он может сделать вот так.

Хорошавин: какое лицо?

Мальков: которое отвечает за продление.

Хорошавин: конкретно можно сказать?

Мальков: я сейчас не помню.

Защита: вы сейчас обмолвились, отвечая на вопросы, - окончательно я отказал Лобкину осенью. По оставшейся части взноса. А более подробно можете рассказать? Как отказали? Что сказали? Когда это было?

Мальков: детали не помню. Ну при встрече.

Защита: это было до или после выборов?

Мальков: это было после выборов…

Защита: на сколько после?

Мальков: ну в ноябре где-то ориентировочно.

Защита: инициатива встречи от кого исходила?

Мальков: скорее всего от него.

Защита: а с какой целью он вам предложил встретиться?

Мальков: ну узнать, когда…

Защита: когда что?

Мальков: получить оставшиеся средства.

Защита: а участок вам продлили в 14 году?

Мальков: я в сентябре написал заявление и покинул предприятие (?) и вышел из учредителей.

Суд: в сентябре какого года?

Мальков: 2014-го, после выборов.

Суд: спрашивает защита, вы можете сообщить? Известно?

Защита: ну предприятие продлили договор аренды?

Мальков: да, переуступили, некие кооперативы, я сейчас не помню. Нашли способ, как сменить собственника этого участка…

Суд: договор аренды продлили другому предприятию? Во владении которого стал этот участок?

Мальков: да.

Хорошавин: тогда при чем здесь этот участок, зачем о нем говорить так долго и нудно?

Суд: я не знаю. Вы же спрашиваете.

Хорошавин: он же говорит как основание.

Защита: ну в ноябре вы окончательно отказали Лобкину. Обещали, обещали, потом сказали – я не буду отдавать денежные средства. После этого у вас были в отношении служебной деятельности или вас лично какие-то негативные последствия? Со стороны Лобкина или администрации города. Ну какие-то репрессии в отношении вас. Или иные негативные последствия, которые вы можете связать с тем, то вы не заплатили оставшуюся часть взноса?

Мальков: не на что было влиять? Я не был руководителем предприятия. Я вышел откуда мог из бизнеса. Я намеревался большой политикой заняться. У меня были там идет некие. Я максимально вышел из бизнеса… проблемы меня перестали волновать.

Защита: вот вы остались в политике, говорите, что денежные средства вносили в избирательный штаб ЕР. А по партийной линии к вам какие-то репрессии применялись? В связи с тем, что вы не внесли оставшуюся часть средств?

Мальков: нет.

Защита: а примерно март-апрель 2015 года к вам кто-либо обращался с предложением оставшуюся сумму 5 млн. внести на счет ЕР?

Суд: свидетель, снимается данный вопрос, не подлежат установлению в судебном заседании обстоятельства, которые считает сторона защиты (?).

Защита: ещё раз, не услышал.

Суд: снимается. Не предмет судебного разбирательства.

Защита: я возражаю на действия председательствующего, почему как сумма, обозначенная Лобкиным в размере 10 млн., она сейчас является предметом исследования и установления. Соответственно, вопрос отказа в выплате или внесение оставшейся части суммы, она также относится к предмету доказывания, неразрывно связана с предметом. Получается, мы говорим о 10 млн., которые свидетель должен был заплатить, и сейчас мы 5 млн. берем как предмет доказывания, а 2ю половину, 5, из тех 10, которые является предметов доказывания, уже не относится к предмету доказывания. Полагаю, что это не обосновано.

Суд: так же, как и полагает суд, возражение, заявленное адвокатом Фроловым на действия председательствующего, связанное со снятым вопросом, к сожалению, существует закон, и пределы судебного разбирательства. Если обратиться к фабуле предъявленного обвинения, к эпизоду получения взятки от Малькова, то эти обстоятельства в обвинении не изложены, а соответственно, установлению в судебном заседании не подлежат. Суд не может расширить обвинение. Уменьшить может. Расширить нет.

Защита: вы сказали, что Лобкин в открытую на вас не давил. Прямо не говорил, что он в отношении вас какие-то действия предпримет. Он, либо его люди. Но он как бы поджимал. Что вот эта фраза ваша обозначает?

Мальков: это видно был и по манере общения, по интонации. Он уже начал…

Защита: но вы может воспроизвести эту …

Мальков: ну сейчас уже нет конечно… неким образом грубовато разговаривать. И напрягать.

Защита: ну он называл предмет, в отношении чего напрягать?

Мальков: нет. это понятно было, и вытекало из…

Защита: т.е. не говорил такого прямо?

Мальков: конкретики не замечал.

Защита: это вы сами начали предполагать, что вот такое может быть.

Мальков: оно все вытекало из.

Защита: из фабулы обвинения вопреки решению председательствующего, принятого, я процитирую: на основании примечания 1 к ст.290 УК, это из обвинения, предъявленного моему подзащитному, сумма денежных… а, извиняюсь. Нам не предъявлено это. Хорошавину. Сумма денежных средств в количестве 10 млн. руб., на незаконное получение которых в качестве взятки от Малькова были направлены объединенные единой целью совместные согласованные действия Хорошавина, Лобкина, Горбачева, образуют особо крупный размер. В связи с этим я и хочу обосновать свой вопрос. Повторно его задать, может быть в другой редакции. Сторона защиты пытается установить в судебном заседании, что эти денежные средства пошли не лично кому-либо из чиновников или должностных лиц, а именно в партию ЕР и поэтому вопрос о предложении перечислить эти оставшиеся денежные средства на счет партии, в партию ЕР, они относятся к предмету разбирательства, и доказывания невиновности моего подзащитного. Поэтому … в любом случае, виновность моего подзащитного, если предъявлено обвинение в составе ОПГ, соответственно, оно взаимосвязано. Пускай это… состав преступления нам это и не предъявляется, но вместе с тем, действия Лескина предъявленного обвинения в составе ОПГ. Поэтому некая взаимосвязь все же существует. Между предъявленным обвинением Хорошавину и участием Лескина в целом в этой ОПГ согласно предъявленному обвинению. Поэтому, вам предлагалось внести оставшиеся 5 млн. на расчетный счет партии ЕР?

Суд: снимается данный вопрос по тем же основаниям, которые суд до этого снял.

Защита: до задержания, меры пресечения, ареста, вас допрашивали?

Суд: с чем связан вопрос?

Защита: вас допрашивали ранее, до того, как применили меру пресечения? В качестве свидетеля. В качестве кого-то?

Суд: в рамках какого уголовного дела?

Защита: в рамках этого уголовного дела.

Суд: какого этого?

Защита: Хорошавин, Лескин.

Суд: в рамках дела Хорошавина, Лескина допрашивался ли свидетель? Можете сообщить?

Мальков: не допрашивался, до задержания.

Прокурор: он не понял вопроса, он про статус говорит, он не задерживался, говорит, по этому судебному заседанию. По этому делу он не задерживался.

Хорошавин: вопрос допрашивался или нет до задержания.

Прокурор: он сказал в качестве подозреваемого, вопрос был не корректен, ваша честь.

Защита: давайте мы огласим показания по этому вопросу… вы много говорили, не услышал по земельным участкам. Когда вы вопрос с Лобкиным решали, осуждал о внесении этого взноса, конкретные угрозы относительно препятствия в продлении вам договора аренды на земельный участок высказывал, или это вы сами предположили, что такие могут быть?

Мальков: я ранее говорил, что предположил, что могут быть такие последствия.

Защита: Лобкин вам таких угроз не высказывал?

Мальков: впрямую нет.

Защита: а не впрямую?

Мальков: (?)

Защита: ну я не знаю, как вы… вопрос впрямую – нет. высказывал или нет?

Мальков: я же вам ответил.

Защита: нет, не высказывал, нет вопросов.

Хорошавин: передавая деньги в фонд выборов, вы об этом говорили, что в избирательный фонд вы передавали. Вы интересовались у Лобкина какими-то преференциями для себя? Ну я имею в виду, чтоб технологи у вас были. Организовали избирательную кампанию. Чтоб вам там помогли. С подготовкой документов…

Мальков: нет, с Лобкиным не обсуждались эти моменты?

Хорошавин: а с кем-то другим?

Мальков: мне сейчас сложно вспомнить. Я знаю, что подошел ко мне технолог, сказал, что я к вам прикреплен, и мной занимался. Как-то так все это происходило. Ну это подразумевалось. Что есть команда, и она будет заниматься, подразумевалось.

Хорошавин: вы понимали это.

Мальков: да, это подразумевалось.

Хорошавин: вы сказали, что не знаете, как расходовались эти деньги. А вы интересовались этим вопросом? Вы какие-то прайс-листы просили? Отчеты? По своей кампании. или вообще по расходованию той суммы, которую вы внесли в избирательный фонд. П.ч. деньги тратились. Как вы сказали, не только на вас, но и в целом на всю команду от ЕР. Вы запрашивали у Лобкина? Или у кого-то. Может быть у штаба. Какие-то отчеты. Прайс-листы о стоимости всех этих работ, чтобы владеть этой ситуацией хотя бы в будущем?

Мальков: я пытался у Лобкина спросит некую там расписку не расписку. Забавно очень, что он так посмеялся, когда я ему вручил финансы. То, о чем вы говорите, это было нереально просто-напросто.

Хорошавин: ну почему нереально? Здесь были свидетели, они получали… ну может быть не расписки…

Мальков: ну в моем понимании… может быть, я заблуждался.

Хорошавин: но вы не запрашивали?

Мальков: я не запрашивал.

Хорошавин: деньги были партийные? Из общего избирательного фонда? Вам давали деньги. А вы их вносили от имени партии? Так был механизм?

Мальков: я не могу сказать, от чьего имени я вносил, от партии, но приносил технолог.

Хорошавин: это вы не из кармана доставали деньги, давали технологу?...

Мальков: эту сумму я не из кармана доставал.

Хорошавин: это были деньги из партии.

Суд: эта сумма, это вы говорите о 200 с лишним тысячах руб.?

Хорошавин: да.

Суд: это сумма, которая в период избирательной кампании вам приносил политтехнолог?

Мальков: да, приносил проекты листовок, оплачивались и…

Суд: вы вносили на чей счет?

Мальков: на свой счет избирательный вносил в сберегательном банке.

Хорошавин: от имени партии ЕР?

Мальков: нет.

Хорошавин: ну а как в отчете может быть, что партия внесла на ваш счет? Поясните, если вы от своего имени вносили, а в отчете стоит: на ваш счет деньги внесла партия.

Суд: почему не может?

Мальков: не знаю, я запутался.

Хорошавин: покажите, пожалуйста, вот этот отчет.

Защита: 13 том, 237.

Хорошавин: я просто не имею возможности.

Суд: имеются возражения предъявить свидетелю, чтобы ответил на вопросы, которые интересуют сторону защиты? Есть возражения?

Стороны: нет.

Судья предоставляет на обозрение том 13 лист дела 237.

Мальков: это финансовый отчет, а есть документы банковские, где я как физическое лицо вносил эти деньги. Там никто из партии не приходил с удостоверением, что я партиец. И не вносил. Я вносил лично.

Хорошавин: так отчет вами подписан?

Мальков: может быть.

Хорошавин: вообще отчет подписывает кандидат.

Суд: председатель комиссии Сангадеев представил этот отчет. Указано, что на вопрос следователя представлены сведения об использовании в ходе предвыборной кампании 2014 года кандидатами по выборам в депутаты 5 созыва. Сангадеев представил этот итоговый финансовый отчет.

Хорошавин: вы как-то оценить сейчас участие политтехнологов в вашей избирательной кампании? эффективность их работы?

Мальков: значимое участие было, не скрываю. Дал некие направления. Смотрел, мы с ним советовались. Участия его я не отрицаю.

Защита: а вы обращались в генсовет партии ЕР по поводу Тена как председателя молодой гвардии? К вам Тен обращался по поводу предложения ему также внести в избирательный фонд денежных средств?

Мальков: нет, не обращался, я с ним не общался.

Защита: на заседании у нас Тен пояснил, что он обратился к вам…

Лескин: допрошенный ранее в судебном заседании Тен, сообщил о том, что когда Лобкин к нему обратился с предложением сдать деньги в такой же фонд избирательный, он как руководитель регионального подразделения Молодой гвардии обратился в Москве в партию с консультацией о том, что необходимо ли ему сдавать данные денежные средства или нет, вы как член генсовета всероссийской политической партии ЕР обращались ли за подобной консультацией, необходимо ли вам сдавать денежные средства или нет после того, как Лобкин вам, что необходимо сдать в фонд, как вы пояснили.

Мальков: нет, я не обращался, я не консультировался.

Лескин: а можете объяснить, почему не обращались?

Мальков: ну я понимал, это все решается здесь на местах. Регалии не дают никаких полномочий и преференций. Здесь, на местном уровне.

Хорошавин: что вам известно о моем обеспечении, т.е. мной лично было обеспечено выдвижение партии вас в качестве кандидата в депутаты, в т.ч. путем доведения до сведения членов сахалинского регионального местного отделения партии своего волеизъявления? Я лично вас выдвинул и заставил партию это сделать.

Мальков: мне известно, что вы принимали участие в согласовании списка кандидатов в депутаты. За вами был вопрос согласования каждого, в т.ч. и меня, но не более того.

Хорошавин: здесь говорится, что я вас лично выдвинул и что я влиял на сахалинскую… я на конференцию пришел и сказал, что надо Малькова выдвинуть, или позвонил кому-то может быть.

Мальков: я не знаю, будучи губернатором были максимально влиятельным лицом здесь в нашем регионе, и наверно этот согласованный список он являлся то, о чем там. Я не знаю.

Хорошавин: был бы губернатором, если бы не влиял на такие вещи. Тем более являясь членом президиума. Я обязан был это делать. Тем более про конференцию говорят, которая прошла в июле, когда я в отпуске нахожусь и т.д. ну это, к слову. Как и каким образом я обеспечивал вам общее покровительство, выраженное в бездействии?

Суд: известно-неизвестно.

Мальков: не могу на этот вопрос ответить. Интересный вопрос.

Хорошавин: ну я тоже не могу.

Суд: вы не можете в связи с чем? Вам неизвестно или вам непонятен вопрос?

Мальков: ну как-то не совсем понятен.

Хорошавин: меня обвиняют, что я обеспечил вам покровительство, выраженное в бездействии. Вот так…

Суд: Хорошавин спрашивает, вам известно об этих обстоятельствах?

Мальков: за пределами моего понимания вопрос. Не могу сказать ничего по этому поводу.

Хорошавин: где, кем, когда и при каких обстоятельствах я лично получил от вас взятку в виде денег в этот раз уже за незаконные действия в вашу пользу. Какие незаконные действия в вашу пользу я сделал?

Мальков: мне это неизвестно.

Хорошавин: что вам известно о моем общем покровительстве вам по службе?

Мальков: вы не являлись моим покровителем.

Прокурор: у меня ходатайство об оглашении показаний свидетеля, данных ранее на стадии предварительного следствия, в виду того, что ранее подробно указывал даты, время, иные обстоятельства. Детали, принадлежащие доказыванию в рамках (?), в т.ч. дату передачи денежных средств(?), время, когда происходили беседы, которые происходили у него с Лобкиным. (?) том 26 лист дела 70-82. Том 36 лист дела 152-158. Том 36 лист дела 238-270. Том 21 лист дела 21-27.

Суд: мнение сторон защиты по заявленному ходатайству.

Стороны: возражаем.

Судья удовлетворяет ходатайство.

Обвинение: подтверждаете свои показания?

Мальков: да, озвученные показания я подтверждаю.

Обвинение: показания давали добровольно?

Мальков: безусловно, показания давал добровольно, высказывал позицию, которой обладал и поддерживал на тот момент.

Обвинение: когда события помнили лучше? Тогда или сейчас?

Мальков: конечно, тогда, сейчас я говорил и повторяю, что многие вещи они просто стёрлись с памяти, скажем так. Я фоторамочно помню... в деталях... видимо возраст, время много прошло.

Обвинение: в отношении вас было прекращено уголовное дело? По факту дачи взятки?

Мальков: в отношении меня было прекращено уголовное дело по факту дачи взятки.

Обвинение: данное постановление нами было оглашено. Оно было вынесено 28.02.2017, вы его обжаловали?

Мальков: нет.

Обвинение: вы знаете, что это не реабилитирующие основания?

Мальков: я немного в терминах не сильно понимаю.

Обвинение: что факт был, вы добровольно явились и в отношении вас с учетом добровольности изъявления желания и дачи показаний в отношении… было прекращено уголовное дело?

М: (?)

Защита: на мой вопрос, высказывал ли вам Лобкин конкретно угрозы по продлению аренды земельного участка, вы говорили, что угрозы он не высказывал. Вы лишь предположили, что могут возникнуть проблемы с арендой. Ваши же показания, которые были оглашены сейчас, вы в нескольких допросах приводите конкретно, что он угрожал, если вы не внесете эти денежные средства, то аренда у вас не будет продлена. Ну и много других обстоятельств. Как эти противоречия прокомментируете? Почему у вас противоречия, данные в заседании и в показаниях, которые были оглашены в данном ходе расследования.

Мальков: в виду давности происходящих событий, вследствие может быть возраста моего. Некоторые вещи уже я не помню, что-то помню эпизодично. Рамочно что-то помню, а детально забыл.

Защита: но вы сейчас сказали, что помнили и подтвердили показания, у вас сейчас в памяти всплыли воспоминания, что Лобкин угрозы высказывал вам?

Мальков: я не то, чтобы вспомнил. Но т.к. я эти вещи озвученные подписывал добровольно, соответственно, эти вещи имели место.

Защита: а вот в период, когда вы давали показания первоначально, 21 мая 2016, вы в этот момент находились в следственном изоляторе, либо нет?

Мальков: я честно знаю, что в мае у меня изменилась мера пресечения, какого числа, я не помню.

Защита: ваша дача показаний, вам следователь обозначал взаимосвязь между дачей показаний по данному делу в качестве свидетеля и возможностью изменения меры пресечения?

Мальков: это не взаимосвязано, когда я находился под стражей, все диалоги и действия производились в рамках дела, по которому я был привлечен.

Защита: в одном из своих допросов вы сообщаете, что в январе 14 года вы решили окончательно прекратить заниматься бизнесом и стать партийным функционером. В то же время вы говорите, что переживали за свой бизнес, поэтому Лобкина опасались. Можете что-то по этому поводу сказать? Если вы собирались бросать заниматься бизнесом и уходить в политику с головой, то почему вы опасались за свой бизнес, из которого собрались ещё в январе 14 года уходить? Это допрос ваш от 21 мая 16 года.

Суд: разговор с Лобкиным состоялся в конце мая-начале июня 14 года согласно протоколу, который обозначила сторона защиты. Можете объяснить?

Мальков: ещё раз спросите. Я извиняюсь плохо…

Защита: согласно вашему допросу, вы сообщаете следователю, что в январе 14 года я принял решение окончательно заниматься бизнесом и стать партийным функционером, заниматься общественной политической деятельностью, быть депутатом. В ходе последующих ваших рассказов, в ходе судебного допроса, вы говорите, что опасались за свой бизнес, поскольку там этим манипулировал Лобкин.

Мальков: я немножко понял вопрос, дело в том, что в январе 14 года я ещё был учредителем и руководителем предприятий, не одного предприятия. Поэтому мой выход происходил постепенно. Невозможно было сразу закончить деятельность мою. Я в сентябре 14-го вышел из Миротраст. Но я присутствовал ещё в других предприятиях, коммерческих. И занимался … касался неких вопросов, связанных с коммерческой деятельностью. В 15 году это происходило немножко. Я постепенно по возможности выходил из бизнеса.

Защита: я спрашиваю про то, если вы говорите, что вы собираетесь уходить и прекращаете заниматься бизнесом, я так понимаю… почему январь 14г., это всё было до событий, это было начало года. В сентябре я уже к действиям перешел. Вышел из одного предприятия, из другого. Также в вашем допросе имеются сведения о том, что к апрелю-маю до вас дошла информация, что губернатор СО Хорошавин проводил совещание организации штаба, отвечающее за проведение предстоящих выборов. Можете назвать источник осведомлённости, и что за совещание проходило? Это совещание ПСО или это совещание партийное какое-то было? Как член партии может быть знаете об этом.

Мальков: я сейчас не смогу конкретизировать, дать какой-то ответ четкий. Я уже там указывал, что в кулуарах где-то либо политических, либо депутатском корпусе, информация каким-то образом передавалась, что происходили некие события, связанные с согласованием, с организацией кампании.

Защита: можно уточнить, это были слухи?

Мальков: ну безусловно это были какие-то… дебаты… не дебаты, а обмен информацией какой-то, кулуарной, скажем так.

Защита: в протоколе допроса вы говорите: действующий депутат должен сделать определенный взнос в суме не менее 10 млн. руб. на финансирование своей избирательной кампании, которую курирует лично губернатор СО Хорошавин. Откуда у вас такая информация?

Мальков: ну по поводу сбора я сейчас затрудняюсь сказать. Но сами выборы 1-е лицо безусловно в региональной столице это всегда так происходило.

Защита: нет, мы говорим сейчас именно про выборы 14 года, а не про всегда.

Суд: обращу ваше внимание, что в данном протоколе отражено о том, что Лобкин ему озвучил, что он как активный сторонник и действующий депутат ДОЛЖЕН сделать взнос не менее 10 млн. руб. на финансирование общей избирательной кампании, которую курирует лично губернатор области Хорошавин. Вы же контекст из данного предложения взяли и задали вопрос. А с учетом показаний свидетеля здесь по-другому. Здесь говорит, что от Лобкина это было озвучено.

Защита: я уточняю, откуда информация. Если это от Лобкина, то пусть свидетель ответит, что это от Лобкина.

Суд: снимается данный вопрос, поскольку это отражено в протоколе, свидетель его подтвердил. Вы вырвали из контекста данное предложение, а в этом предложение следует, что ему от Лобкина были эти обстоятельства озвучены.

Защита: о какой команде Хорошавина вы сообщали следствию? Что это за команда, кто в неё входит, откуда вам про неё известно?

Мальков: команда Хорошавина? Команда такое широкое понятие. Это аппарат, это сотрудники, а как я подразумеваю, что такое команда?

Защита: ну вы даете эти показания в контексте того, что команда Хорошавина собирала некие там взятки.

Мальков: более конкретно скажите.

Защита: я и спрашиваю, кто входил в команду, что вы подразумеваете под командой, и откуда у вас информация, что такая команда существует?

Мальков: команда – это те лица, которые в контексте выборной кампании, которым было поручено заниматься предвыборной кампанией, наверно, так.

Защита: вы сказали, возможно?

Мальков: если вы спрашиваете, что такое команда, вы задаете мне вопрос, я уверен, что команда – это круг лиц, которые занимались контролем за проведением… какими-то другими вопросами, связанными с выборной кампанией.

Защита: вы можете сказать кто входил в команду? Перечислить фамилии лиц?

Мальков: сегодня я наверно вряд ли могу сказать… я знаю, что курировали… конечно, главе региона заниматься самому этими вопросами естественно... есть и другие более важные.. ну обычно руководитель аппарата губернатора курирует, насколько я знаю вопросы выборов. Ну и там он уже озадачивает своих либо заместителя, либо сотрудников, как вот так это все (?). сейчас я уже даже не помню, кто был тогда в то время. Очень много менялось. Не помню лиц их.

Защита: возвращаясь к вопросу о процедуре вашего допроса, мы уже исследовали, обращусь опять к постановлению о прекращении в отношении вас уголовного преследования, и здесь хронология 2 марта 2016 г. вы были задержаны. 3 марта была избрана мера пресечения, 27 апреля 2016 г. продлен срок содержания под стражей на месяц до 2 июня 2016 г. соответственно, вы были допрошены 21 мая 2016 г. и 27 мая 2016 г., т.е. через 6 дней, в отношении вас прекратили дело и отменили меру пресечения. Вам ставил следователь условия дать показания в обмен на прекращение преследования и отмены меры пресечения?

Обвинение: уважаемый суд, я прошу вас либо снять вопрос, поскольку вопрос именно в такой формулировке здесь задавался, и свидетелю …, что дача показаний не связана с мерой пресечения.

Суд: снимается вопрос с такой формулировкой. Поскольку сторона зашиты в формулировке к свидетелю следует ставить под сомнение допустимость показаний... протокол исследуемого допроса свидетеля в рамках уголовного дела в отношении Малькова, предметов которого в судебном заседании не является.

Защита: я хочу заявить возражения на действия председательствующего, сейчас было обозначено, что сторона защиты ставит под сомнение допустимость протокола допроса, но сторона защиты в принципе в праве представлять доказательства, приводить свои мотивы, в т.ч. ставить под сомнение допустимость произведенного следственного действия в прениях. Соответственно, мой вопрос и относится к допустимости, исходя из той хронологии, которая была мною озвучена, о том, что человек дает показания, изобличающие якобы … вернее о том, что это была взятка, и тут через 6 дней в отношении него прекращается уголовное преследование. Поэтому я и задаю вопрос, чтобы мне потом дать собственную оценку протокола допроса с точки зрения допустимости. Поэтому мой вопрос и звучит на…

Суд: обращаю ваше внимание, что пределы судебного разбирательства не устанавливаются обстоятельства в расследовании уголовного дела в отношении непосредственно Малькова, за номером которого согласно постановлению №66007, поэтому эти вопросы судом и снимаются. Что касается процедуры допроса свидетеля в настоящем уголовном деле в отношении Хорошавина и Лескина, вы вправе уточнять. В этом праве вас никто не лишает и не забирает. В том контексте, в котором вы заявляете, ссылаясь на рамки уголовного дела Малькова… не является, потому судом их не допускает. И кроме того, образу ваше внимание, что вы задавали вопрос, связаны ли эти показания, изобличающие Лобкина, за что было прекращено в отношении него уголовное дело с задержанием и изменением меры пресечения, он ответил, что нет. Можете переформулировать вопрос, связанный с выступлением свидетеля, в рамках данного уголовного дела.

Защита: вы дали показания, изобличающие Лобкина, которые сейчас были оглашены, для того чтобы в отношении вас … п.ч. вам пообещали прекратить уголовное дело в отношении вас? Либо это добровольное ваше волеизъявление, и там все отражено, как оно на самом деле было? Ну исходя из хронологии, которая существует, вы 3 месяца провели под стражей, даете показания, и тут же дело прекращается. Ну понимаете смысл моего вопроса.

Мальков: ну во-первых, я не 3, а 2 месяца провел под стражей, для уточнения. И более того, уголовное дело было прекращено … ну где-то в 17 году, точно не помню, когда.

Суд: вы обозначили уже: 28 февраля 17 года.

Защита: первоначально в отношении вас было прекращено, и вас освободили 27 мая.

Мальков: … озвучивать и что там какой-то торг был, торга не было, п.ч. уголовное дело прекратилось в 17 году, а вы говорите сейчас о датах…

Защита: первоначально дело было прекращено, вы освобождены были в 16-м 27 мая. Но было отменено в последующем. Но тем не менее вас освободили из-под стражи 27 мая 16 года.

Мальков: мне поменяли меру пресечения просто.

Защита: Лобкин вам обозначал, когда просил вас денежные средства внести о том, что часть денежных средств пойдет в личное пользование кому-либо из должностных лиц?

Мальков: нет, конечно.

Защита: разрешите покинуть зал судебного заседания?

Суд: адвокат Фролов в 15:55 покидает зал судебного заседания, пока адвокат Фролов не ушел, желаете заявить по поводу завтрашнего дня, сторона обвинения?

Обвинение: на завтра будет свидетель Бурдюгов.

Защита: озвучили ваши показания, и вы в них показали, что я знал, что перед проведением любой выборной кампании штабами собираются денежные средства. Можете пояснить?

Суд: что пояснить?

Защита: ну откуда вы знали?

Суд: источник осведомлённости?

Защита: да, в любой выборной кампании собираются денежные средства (?)

Мальков: п.ч. это не является закрытой информацией, то, о чем вы спрашиваете. У меня широкий круг общения, и я знаю, что на тот момент времени это была нормальная практика, организовывались некие, о чем вы говорите, когда приглашались специалисты, и они занимались кампанией.

Защита: вы тогда знали, что придется вносить какой-то взнос в свою выборную кампанию? Сами предполагали?

Мальков: я озвучил и повторюсь, что я хотел самостоятельно заниматься своей кампанией. Была такая задумка. Фактически, хронология истории и события показала, что это невозможно. Что такие мероприятия существуют, я знал.

Защита: ну вот вы планировали сколько потратить на свою кампанию предвыборную?

Мальков: я думаю, что мне хватило был 2,5-3 млн.

Защита: это вы на что бы их потратили?

Мальков: ну на все эти мероприятия, которые связаны с выборами, агитацией…

Защита: политтехнологов?

Мальков: конечно, обязательно понадобились бы специалисты.

Защита: на СМИ? на ролики?

Мальков: конечно, СМИ… какие-то мероприятия. Добрые дела. Они все равно. Какие-то праздники двора. Много чего скажем так происходит. Во время выборной кампании. поэтому конечно примерно такая сумма.

Защита: вот вам предложил Лобкин внести денежные средства, вы уже сказали, я бы один не справился. Не зарегистрировался… Лобкину сколько передать денег? Вы ему сказали об этом? Что 10 это много.

Обвинение: ваша честь, свидетель говорил, что он один бы не справился. Он сказал о том, что были бы определенные созданы условия.

Защита: вот я и говорю об этом.

Суд: сторона защиты уточняет, предлагал ли свидетель снизить сумму…

Мальков: я понимал, что это бесполезно было с ним на эту тему беседовать, п.ч. у нас не те были отношения, которые позволяли договариваться, а озвучено это было понятно категорично.

Защита: вы говорите, часто встречались в кулуарах с другими депутатами, тогда ещё действующими, кандидатами. Доводилась ли до вас информация, что другие депутаты и кандидаты оплачивали эти мероприятия?

Мальков: эти вещи не обсуждались. Не было известно ни объемы, не обсуждались, это непринято было на эти темы беседовать как-то. Я не знал даже кто, что и как происходило. Мне это было неведомо. Я предполагал, что какие-то процессы… ну раз... чем-то это обособлено. Безусловно, общая какая-то была тенденция.

Защита: вы в своих показаниях даете, что если бы я так не сделал, могло бы так быть, если бы этого не передал, то в отношении ко мне такие-то люди конкретно сделали. Вот это все… что-то они сделали, кроме того, что … законно – не законно, но ограничили в строительстве. Вот что-то в отношении вас было, применялся административный ресурс, перед выборами, во время выборов, после выборов?

Мальков: т.к. я согласился и выполнял все-таки, пусть не полностью, то санкций не применялось никаких.

Защита: в отношении иных кандидатов применялись или нет? снимались с выборов? Вам известно об этом?

Мальков: я не могу сказать об этом, не помню, если честно.

Защита: ну а то, что вы рассказали, что могло быть, это вы с чего взяли?

Мальков: я ранее уже говорил об этом…

Защита: т.е. предположение?

Мальков: ну да, основанное на той информации, которой я обладал.

Защита: скажите ещё: отказывая Лобкину изначально, я был уверен в своих силах, в своем электорате, и в том, что благодаря моей активной общественной деятельности, я буду избран на 2-й срок, но только при условии проведения честных выборов на общих условиях. Как по-вашему, эти выборы прошли честно или нет? вы ж все равно не согласились, оплатили.

Суд: свидетель, снимается данный вопрос, поскольку адвокат Вершинин предлагает довести до суда свидетелем сведения лично его мнения, которые не подлежат установлению. В соответствии со ст. 73 УПК РФ обстоятельств, подлежащих доказыванию. Является личное мнение свидетеля.

Защита: ну у него все личным мнением является.

Суд: суд снял вопрос.

Лескин: вы пояснили сегодня в суде, что вам сообщали, и вам было известно о том, что на деньги избирательного фонда также проводятся избирательные кампании кандидатов, которые не могут за себя платить, учителя, врачи. В 1-й части допроса вы пояснили, сейчас вы поясняете о том, что вы планировали на свою кампанию потратить до 3 млн. руб. и вести её самостоятельно, не пользуясь услугами штаба. По сути дела, вы не хотели вносить деньги в фонд, чтобы на ваши деньги не проводилась кампания врачей, учителей, мэра и других кандидатов, выдвинутых от партии. Это так? Вы хотели только на себя деньги потратить? Из ваших показаний следует.

Мальков: ну я бы так не говорил, что я там ничего не хотел, либо хотел чего-то. Если бы я избирался самостоятельно, и система позволила бы мне действовать. Это один вопрос. Если вы сейчас говорите о некоем… я честно сказать, не думал о том, что вы говорите. Учителя и т.д. п.ч. на момент тех событий, которые происходили и формировались, непонятно было, кто будет там учитель, кто там доктор и т.д. Обычно те фигуры, которые не обладают ресурсами, они являются известными, находят способы, п.ч есть бизнесмены, которые понимающие партийцы.

Суд: свидетель, суд вас останавливает, поскольку вы не отвечаете на вопрос Лескина, а уходите от ответа, у вас конкретно поставлен вопрос, вы деньги не хотели вносить, п.ч. не хотели платить за тех кандидатов, которые были т.н. бюджетники? Учителя, врачи?

Мальков: я об этом как-то и не думал, я за то, чтобы вообще как можно больше было учителей, врачей, и не всегда для этого надо именно вот этой категории граждан технологические какие-то нужны, п.ч. обычно эта категория любима и известна избирателям. Это бизнесмены или малоизвестные фигуры, им необходима эта помощь технологичная, а эти люди они проходят и набирают огромное число избирателей, об этом прекрасно знает. Там не всё так грустно и печально. Либо ты директор школы, либо ты руководитель больницы, у тебя шансов 100%, п.ч. эти люди на слуху, о них знают…

Суд: свидетель, суд вас остановит, п.ч. вопрос был в другом, мы услышали ваш ответ в том, что при принятии решения об отказе в 1-й раз Лобкину в передачи денег вы не связывали это с тем, что не хотели каким-то образом финансировать программу кандидатов депутаты, которые шли от бюджетной сферы.

Мальков: если бы вот так вопрос был как-то поставлен, наверно, я бы какую-то, невзирая на свои проблемы финансовые, но если бы так это действительно было бы, мне бы сказали как активисту, помоги, честно говоря, я бы что-то нашел, если бы в этом была нужда какая-то.

Лескин: сегодня в допросе вы сообщили, что как раз, когда Лобкин говорил о необходимости внести денежные средства, как раз и прозвучал вопрос, что нужно ещё и деаккумулировать средства для оплаты политтехнологов, юристов. Более того, доводил информацию, что есть кандидатуры, которые не могли финансировать свою избирательную кампанию, средства фонда также тратились на них. Это вы об этом сказали, что до вас эта информация доводилась. Вы говорите директор школы. Глазков сегодня звучала такая фамилия. Директор школы греко-римской борьбы, известный спортсмен, причем он так же партиец, член политсовета, регионального даже, по-моему. Какого-то муниципального или регионального. Он также участвовал в 2014 г. он выиграл выборную кампанию?

Мальков: наверно нет.

Лескин: его не было в думе.

Мальков: я не имел в виду директора какого-то спортивного зала, я имел в виду…

Лескин: но это большая…, детская спортивная юношеская школа греко-римской борьбы.

Мальков: это вообще не образовательная школа, где.. там другая совершенно узнаваемость, поэтому это другая…

Лескин: вы в своих показаниях сообщили, что в январе 2014 г. с Дмитриевым обсуждали вопрос о вашем желании участия в выборах. Вы можете поподробнее пояснить, рассказать об этом, там просто коротко сказано, а чуть поподробнее. Где это происходило, кто был инициатором этого разговора. В 2014 г. в январе Дмитриев, руководитель думы, выяснял у вас ваше желание.

Мальков: это могло произойти где угодно, собственно говоря, просто в коридоре проходя мы могли, он мог спросить. Какой-то беседы, я не помню, чтобы она происходила. Где-то какая-то задушевная беседа на эту тему.

Лескин: вам известно, для чего он это делал?

Мальков: как председатель оно должен был принимать активное участие. Так председатели потенциальные, будущие председатели обычно так все это происходит.

Лескин: участие в чем?

Мальков: в формировании новой думы.

Лескин: т.е. если я вас правильно понял в подборе кандидатов для участия в выборах?

Мальков: ну, можно, так сказать.

Лескин: при этом разговоре ещё кто-то присутствовал?

Мальков: я сейчас не помню.

Лескин: а известно, с другими депутатами Дмитриев об этом говорил или только с вами?

Мальков: я думаю, наверняка со всеми он говорил.

Лескин: а известно вам, составлял Дмитриев какие-то списки, кто из действующих депутатов желает? Вы сказали, что аккумулировали списки. В своих показаниях вы говорили о том, что в местном политсовете муниципальном, формировались различные списки. Вот Дмитриев составлял какие-то списки из тех, кто... вам известно об этом?

Мальков: не могу подсказать.

Лескин: ваш допрос до и озвученный сейчас гособвинителем они сильно противоречат. Ранее допрошенный Тен сообщил, когда ему поступило такое предложение, сдать денежные средства в фонд, он обратился за консультацией в центральный комитет партии ЕР в Москву, ему сообщили о том, как вы общественник, как член, руководитель Молодой гвардии регионального отделения, он может не сдавать и сообщат об этом руководству. И со слов Тена действительно позвонили, сообщили, что с него не нужно брать денежных средств. Поэтому он их не сдавал, хотя с него также Лобкин, считая его коммерсантом, просил сдать эти деньги, требовал. Просил, упрашивал, уговаривал. Сдавать денежные средства. У меня вопрос: а почему вы все-таки не обратились, будучи членом генерального совета, ещё выше.

Суд: свидетель уже отвечал на данный вопрос, поэтому суд снимает.

Лескин: ну свидетель сказал...

Суд: Лескин, суд снял вопрос, поскольку вас интересовала причина, почему он не обратился. Он сказал, что не видел в этом смысла.

Лескин: отвечая на мой вопрос, вы сказали, что на местном уровне все решается. Но вот депутат, тогда кандидат, Тен сказал, что решается это не только на местном уровне, но и на уровне Москве, Вам об этом было известно?

Суд: что решается?

Лескин: участие и внесение взносов в фонд избирательной кампании.

Суд: ну так и поясняйте, просто не понятно, что решается.

Лескин: и могут позвонить из Москвы и сказать: данный кандидат, т.к. он общественник, может не вносить.

Мальков: я на эту тему тоже озвучивал. Информировал, что …

Суд: списки утверждаются в Москву, вы сказали, на уровне чего, указали, что значит списки, Балабас задавал вопрос. Исполнительный комитет занимался... который курирует выборы, такой партийный орган в Москве.

Мальков: да.

Лескин: почему вы в этот орган не обратились?

Мальков: я сказал, что я не видел в этом смысла. Я так предполагал, что…

Лескин: вы могли обратиться в этот орган? У вас было такое право?

Суд: свидетель, подождите.

Обвинение: … мотивы, почему никуда не обращался, в вышестоящие органы, партийные в т.ч., считал, что нет необходимости.

Суд: соглашается суд с возражением против данного вопроса и снимает его. Свидетель уже пояснял обстоятельства.

Хорошавин: прокурор ответил, что нет необходимости.

Суд: значит нет необходимости, он сказал, я возражаю, чтобы свидетель отвечал против данного вопроса, привел свои причины, суд с этими причинами соглашается.

Хорошавин: может он не обращался, п.ч. ему грозили или ещё по каким другим причинам…

Лескин: я сейчас задам вопрос...

Суд: он же сказал уже, он не видел в этом необходимости.

Хорошавин: ну это хороший ответ.

Суд: он сказал, все решается на местном уровне, он так полагал, поэтому не обращался.

Лескин: в своем допросе вы сообщили, что вам угрожал Лобкин, дословно: если понадобится, то будет вообще исключен из всей политической жизни города, области, в т.ч. из российской политической партии ЕР. К чему он и стоящие за ним должностные лица приложат максимум усилий и своего влияния. Вы, будучи членом Генерального совета партии ЕР, но это выборы были в Москве, мог Лобкин повлиять на генсовет партии, для того чтобы вас исключить из партии?

Суд: свидетель, суд снимает данный вопрос, т.к. формулировка, поскольку Лескин в своем вопросе предлагает свидетелю высказать свои предположения. Это относится к недопустимым доказательствам.

Лескин: знали ли о том, что Лобкин может повлиять на генсовет партии и добиться вашего исключения. Ну либо кто-то из должностных лиц.

Мальков: я скажу, что исключить необязательно члена партии могут на местном исполкоме. Необязательно это членство генсовета не дает какого-то… защиты, преференций… наоборот, более пристальное внимание. Решается все на местах, ячейках, местный политсовет, который принимал, он же может собственно говоря по каким-то причинам соответственно исключить из партии.

Лескин: а вам известны такие случаи об исключении из партии?

Мальков: надо подумать, так навскидку не могу сказать, ну какие-то да, исключали, но как правило с возбуждением уголовных дел, исключая положено. Не исключают, а приостанавливают, по-моему.

Лескин: в отношении вас возбуждалось уголовное дело, вам применялась мера пресечения в виде ареста в СИЗО. Вам различные... как вы говорили были жалобы со стороны партнеров, которые… в прокуратуру, в совет партии. Вас исключали? Приостанавливали ваше членство в партии? Исключали вас из партии?

Мальков: приостанавливали, когда я был под стражей. да.

Лескин: но впоследствии?

Мальков: восстановили.

Лескин: нереабилитирующие основания, когда было окончено дело.

Мальков: когда было окончено дело, меня восстановили, да.

Лескин: т.е. это не послужило для исключения из партии?

Мальков: конечно, когда дело прекратилось уголовное, соответственно…

Лескин: тут прозвучало, что вам известен такой политтехнолог, как Метелев Данил. Из ваших показаний следует, что он первоначально во время праймериза вместе с вами работал. До Ермилова. Тут не совсем понятно. Можно поподробнее. Сказано, что Метелев, который изначально при проведении праймериза, он с вами контактировал. Он работал с вами политтехнологом?

Мальков: помимо выборов депутатов гор. думы проходили … была подготовка к выборам мэра. Меня попросили поучаствовать, что-то типа праймериз было, какие-то мероприятия были связаны с выбором мэра. И в этом аспекте Метелев со мной занимался.

Лескин: просто мы допрашивали Метелева уже здесь в суде, он был допрошен, он пояснял, что на первоначальном этапе он раньше всех приехал из политтехнологов. И он с мэром не работал. Работал с рядом депутатов. Вот поэтому я спрашиваю, с вами он работал?

Мальков: я сейчас не помню. Я знаю, что было мероприятие, связанное с мэром, кто-то там… хотя может быть и Ермилов со мной… не могу вспомнить.

Лескин: вы прошли праймериз, процедуру мы уже выясняли. В допросе вы сказали, что на стадии регистрации кандидата члены избиркома могли скрупулёзно выискивать множественные факты формальных недостатков. Но если кандидат выдвигается от партии, партия же готовит ему документы все?

Мальков: ну безусловно, юристы партийные я и говорил.

Лескин: если вы выиграли праймериз, шли от партии, партия вам готовила документы, то каким образом вы опасались вашего снятия? Каким образом мог Лобкин через избирком снять вашу кандидатуру с выборов?

Мальков: все могло произойти, до регистрации.

Лескин: вам известны случаи из парии ЕР, представителем которой вы являлись, были сняты документы при подаче документов в данную партию?

Мальков: надо вспоминать, сейчас не помню, навскидку не могу сказать. Возможно, что-то и было.

Лескин: ходатайство есть, был озвучен протокол допроса, но не были озвучены… и в протоколе допроса звучали документы, которые прилагались к нему свидетелем. Список документов есть. В частности, интересует распечатка с интернет сайта, Сахалин.инфо, публикация от 04.07.13 года на 6 листах. Это том 36, лист дела 242.

Лескин: ходатайство в части оглашения именно вот этих приложений к допросу.

Суд: для чего?

Лескин: для того, чтобы задать вопросы по участку, который звучит в протоколе допроса и угрозы снятия… непродления аренды и след момент то, что были факты в 13 году запрета на многоэтажное строительство, ну что в свою очередь подтвердило.

Суд: том 36 лист 242 – это показания.

Лескин: 262, кроме того, в протоколе допроса, как я говорил ранее, в 13 году уже имелся случай, когда было аннулировано разрешение на строительство многоэтажных домов на этом участке, публикация СМИ.

Суд: 262?

Лескин: 262-267. Тут можно озвучить только несколько выдержки из этого.

Суд: исследуется в судебном заседании указанные листы, относящиеся к строительству на ул. Боевой Славы?

Лескин: да.

Суд: мнение сторон по заявленному ходатайству.

Стороны: поддерживаем.

Судья удовлетворяет ходатайство.

Лескин: на листе 262 имеется копия публикации. Район Боевой Славы, грушевого сада.

Суд: давайте определим, что это 4 июля 2013 г.

Лескин: район бывшего Грушевого сада хорошо известен южно-сахалинцам. Каким образом это можно связать с угрозами Лобкина, если строительство многоэтажных домов там уже было запрещено, более того, местные жители высказываются против и их поддерживает областной депутат Гомилевский? Ваш коллега и руководитель местного отделения партии ЕР? О каких угрозах Лобкина тогда вы говорите?

Суд: свидетель говорил о продлении аренды земельного участка, а не о том, что препятствует постройке дома.

Лескин: я ещё раз озвучу: кроме того, как я уже говорил ранее, в 13 году имелся случай, когда было аннулировано решение о строительстве 9-этажных домов на улице…

Суд: Лобкин не подписал.

Лескин: решение-то было не в 13 году принято и не по инициативе Лобкина, получается. Исходя из этих публикаций.

Мальков: это публикация имеется в виду, это не документ какой-то…

Суд: это СМИ, был сюжет, туда выезжали.

Мальков: там некие неточности были, то, что существует проект этой застройки территории. Что идут согласования, вы ж наверно знаете, чтобы получить разрешение на строительство надо собрать кучу документов, которые выдают в т.ч. и структуры городские. То, что происходили некие события – это было известно безусловно многим. Это не являлось каким-то секретом. Владельцы домов загородных не сильно было интересно…

Суд: свидетель, суд вас остановит. Поскольку эти обстоятельства не подлежат установлению в судебном заседании.

Лескин: ваша честь, я тогда прошу ещё один документ озвучить, который находится на 261 листе, это ответ Дагиза.

Суд: вам же удовлетворили с 262 по 267. 261й?

Лескин: 261 лист.

Суд: нет возражений?

Стороны: нет.

Суд: обозначить, что все заявлено в одном ходатайстве. А не каждый раз. Делать с учетом подготовленности стороны защиты. Нет возражений. Лескин оглашает 261 лист.

Лескин: генеральному директору … Малькову. О каких запретах многоэтажного строительства, принятых Лобкиным вы говорите, если имеются документы, в которых указано, что многосекционные здания. Не многоэтажные, а многосекционные.

Мальков: здесь подразумеваются многоэтажные здания, там других не было. Проект был на многоэтажные застройки. Там может быть не точно отражено в этом документе.

Лескин: это у вас был разработан проект на многоэтажные…

Мальков: да, у нас другого проекта не было.

Лескин: а в городе какой был проект на данные земли? Согласно ответам департамента… не проект, а правила застройки, на данной территории.

Мальков: за нами соответствовало. иначе бы нам не согласовали работы.

Лескин: я почему спрашиваю, п.ч. здесь идет не многоэтажные, а многосекционные.

Мальков: это опечатка.

Суд: ну вы обратитесь к договору аренды земельного участка.

Леские: ранее в суде мы исследовали уже документы, это касается тома 71, свод информационных материалов с участием указанных в запросе лиц. Меня интересует лист дела 21-22. Согласно представленному управлением информационной политики администрации города информации в период 14 года, здесь идет именно май, о вас выходило 3 сюжета. Я хочу предоставить свидетелю на обозрение, чтобы потом задать вопрос.

С: что мешает задать вопрос свидетелю?

Лескин: это телесюжеты, графа телевидение, Вести Сахалин-Курилы ГТРК, Наш день АСТВ, Новости 24 ЮС РЕН ТВ, вышел сюжет с вашим участием, продолжается конкурс чистый Двор. Одним из первых по инициативе его градоначальника Надсадина на субботник вышли депутаты гор. думы, которые не только сами взялись за лопаты и грабли, но и вручили инструмент членам своих семей, соседям. Мальков, депутат гор. думы: чтобы это происходило ежедневно мы просто даем импульс. Люди, полагаю, уверен, поддержат, как в старые добрые времена. Вы помните выход такого сюжета?

Мальков: честно говоря, смутно. Суть вопроса, наверно, мне понятна.

Суд: вопроса не было.

Лескин: я говорю: вы помните о выходе данного сюжета?

Мальков: неважно, помню, я не помню, спрашивайте.

Лескин: известно ли вам, повлиял ли выход данного сюжета на вашу узнаваемость среди населения?

Прокурор: но это в предъявленное обвинения не входит. Лескину не предъявлена эта статья, полагаю, целесообразности выяснения нет. это не вменяется. Опубликование данных статей в объем предъявленного обвинения. И относится это к предвыборной кампании? насколько это сейчас актуально? Это не вменяется. Именно вот эти выпуски.

В: ну он хочет узнать, почему там…

Суд: Сторона обвинения возразила против данного вопроса. Суд отклоняет данное возражение, поскольку с учетом исследования информационных материалов, в которых принимал участие согласно документам Мальков, сторона защиты, в т.ч. Лескин, несмотря на предъявленные обвинения по факту получения взятки от Малькова, вправе задавать данные вопросы, поскольку эти обстоятельства по мнению стороны защиты Лескина могут повлиять на дальнейшую судьбу защиты его от других предъявленных обвинений.

Лескин: известно вам, данный сюжет повлиял на вашу электоральную узнаваемость?

Мальков: я предполагаю, что он не мог глобально повлиять на узнаваемость. Какие-то локальные публикации, либо ролики и т.д.

Суд: в СМИ.

Мальков: да, в СМИ, они в разовом порядке не решают вопросы в целом. И более того, не исключаю, что возможно у нас, будучи депутатом, были какие-то там минуты в СМИ, которые возможно в рамках вот этого и происходило. Положено у нас в думе иногда выступать…

Суд: у вас это вы говорите про гор. думу.

Мальков: да, в рамках гор. думы все происходило, а не как предвыборная…

Лескин: Вести Сахалин-Курилы ГТРК, это информационная программа, это еженедельная информационная программа, которая выходит по тв. ЮС принял участие в закладке Рябиновой аллеи. Инициатором закладки аллеи выступил руководитель ЮС Надсадин, Мальков, депутат гор. думы. Вот эти 2 сюжета, известно вам, повлияли на вашу узнаваемость по ТВ, озвученные как кандидата в депутаты?

Мальков: эти все публикации, либо размещение видео выступлений и т.д., они без встреч во дворах не дают должного результата. Это некий... учитывая, что эти ролики, либо в новостях…

Суд: информационные материалы.

Мальков: информационные материалы, они достаточно редко с моей персоной выходили. у городских депутатов и по сей день можно заметить, что они не так публичны, как областные депутаты. Если опираться на это, то эффекта практически никакого не будет. П.ч. округ – это локальное место, ограниченное пространство. И вот эти все телевизионные и т.д. вещается на всю СО, поэтому кто-то увидел, кто-то не увидел. Это работа во дворах. Вы прекрасно это знаете. Некие дополнения, которые эффект имеют, не незначительные.

Лескин: ваша есть, я прошу ещё том 34 стр. 79. Мы не изучали эти материалы. 79 и 83. Это ответ как раз на запрос, прошу исследовать данный ответ.

Суд: слушается мнение сторон по ходатайству подсудимого Лескина об исследовании в судебном заседании при свидетеле Малькове тома 34 с 79 по 83 листы дела. Издательский дом Губернские ведомости направил информацию о размещении на телеканалах учреждения видеосюжета с участием в т.ч. Малькова. Мнение защиты.

Стороны: поддерживаем.

Суд: согласно представленным сведениям Губернские ведомости 12 мая 2014 г. был сюжет о запуске фонтанов в селе Дальнем. Мальков выступил в качестве депутата гор. думы ЮС. Материал представлен службой администрации ЮС. Имеет социальную направленность и содержит информационный повод.

Лескин: данные сюжеты выходили с вашим участием?

Мальков: да, выходили.

Лескин: один из них даже был снят пресс-службой администрацией ЮС. В подготовке данных сюжетов вам технолог помогал?

Мальков: надо вспомнить.

Лескин: ну вот вы сказали, что вашей предвыборной кампании очень помогало тоже СМИ.

Мальков: но СМИ я не говорил, что помогало как-то.

Лескин: вы перечисляли, что штаб занимался… технологи…

Мальков: технолог, который курировал меня, он решал со СМИ… какие-то дополнительно были ролики возможно. Кроме озвученных вами.

Лескин: эти выступления повлияли на вашу электоральную узнаваемость?

Мальков: открытие фонтана в Дальнем, география далеко 14 года, ну они такие вещи малоэффективные. Они дают какой-то эффект возможно, но …

Лескин: ну т.е. ответ тот же самый?

Мальков: тот же самый ответ.

Лескин: а сюжет, который касался именно партийной конференции, последний раз в таком формате делегаты встречались год назад. Партийцы признаются, что период был насыщенным, позади праймериз, в нем приняли участие более 7000 южносахалинцев. Именно итоги предварительного голосования стали основой нынешнего события. Делегаты должны также выдвинуть мэра в областной столице. И ваш синхрон идет, т.е. ваша озвучка. В связи с чем вы давали комментарий в данном сюжете?

Мальков: то, о чем вы говорите, это скорее всего связано именно с предварительными выборами мэра, когда я принимал участие, я так полагаю, это в этой программе было.

Лескин: а касаемо кандидатов в депутаты? Много здесь предпринимателей вы говорите. Народные избранники. Социальные сферы, преподаватели, врачи, работники культуры. Почему у вас берут интервью?

Мальков: это наверно в качестве дополнения было сказано скорее всего, а вообще задумка – это все-таки выборы мэра. Сюжет и что с ним связано. Это не выборы в депутаты.

Лескин: речь идет о конференции, где выдвигались кандидаты, где проходило голосование за кандидатов в депутаты ЮС и кандидатуры мэра.

Мальков: там даты смотрите, я сейчас не помню.

Лескин: вы были участником этой конференции партийной. На этой конференции кем-либо, Хорошавиным, Лобкиным, мной или ещё кем-то, Горбачевым, Макаровым, оказывалось ли влияние, известно вам, на членов участников конференции для того, чтобы они проголосовали за какие-то конкретные кандидатуры, за какой-то конкретный список, вам об этом известно?

Мальков: я думаю, вряд ли оказывались, п.ч. все вопросы с членами конференции участвовали в голосовании, делегаты, руководители ячеек и т.д. на местном уровне они уже знали то, что и как, и как правило, все проходило системно, планово. Не было какого-то давления. Оно исключено было.

Лескин: к вам вопрос как к руководителю фракции. Вы можете сказать, фракция гор. думы для чего организуется ЕР? С какой целью?

Мальков: основная задача консолидированные решения принимать. Мы обсуждали на фракции городские проблемы, которые входят в повестку заседания гор. думы. принимали, согласовывали. Принимали решения, т.е. более глубоко обсуждали. Основная цель – принятие консолидированных решений.

Лескин: а какие решения принимала фракция? По каким вопросам?

Мальков: ну как правило вся повестка обсуждалась. Вот допустим заседание гор. думы, там бывает 30-40 вопросов. Все эти вопросы мы на фракции, помимо комитетов, профильных, окончательно повестка рассматривается на фракции. И фракцией утверждается и существует после того, как фракция проголосовала, персональная ответственность, если кто-то не проголосует.

Лескин: кандидаты, выдвинутые от партии ЕР, они обязаны входить во фракцию ЕР?

Мальков: я думаю, что да.

Лескин: если мнение какого-то члена фракции отличается от большинства членов фракции, то при голосовании на заседании областной думы он каким образом обязан голосовать?

Мальков: он обязан поддержать по уставу.

Лескин: т.е. несмотря на то, что его мнение…

Мальков: если фракция большинством проголосовала, он обязан проголосовать, иначе может персональная ответственность.

Лескин: а какая персональная ответственность может быть, если человек(?)?

Защита: вы сказали, что знали, что перед проведением любой предвыборной кампании штабами собираются денежные средства. И вы сказали, что я был готов на свою кампанию потратить до 3 млн. руб., перед этим, когда Лобкин предложил вам внести денежные средства в размере 10 млн., вы пояснили, что Лобкин вам пояснил, что это на политтехнологов, на юристов, на то-то, + это кандидаты от бюджета идут. Вы почему-то посчитали, что это взятка. Как так?

Суд: что, подождите? Суд вопроса не понял. Что как так? В чём вопрос у вас?

Защита: взносы, которые предлагал оплатить ВВ, т.е. готов был, 3 млн. на предвыборную кампанию свою, и когда Лобкин предложил ему заплатить эти деньги в большем размере, он посчитал, что это взятка?

Суд: ну и что? В чем вопрос?

Защита: вопрос в том, почему вы до этого говорили, что это был взнос, готовы были оплатить даже добровольно, а когда Лобкин вам предложил, вы сказали, что это взятка?

Суд: вопрос в чем? Я не понимаю.

Защита: по-моему, вы предложение Лобкина расценили как взятку?

Суд: снимается данный вопрос, об этом есть пояснения свидетеля, почему он решил, что это взятка. Откройте показания, которые были исследованы в судебном заседании. Он дает ответ, почему он так говорит.

Защита: можно вернуться к вашей группе и команде. Цитируя ваши показания, данные 13 января 17 года, вы здесь говорите: я намерен активно содействовать в расследовании преступления по настоящему уголовному делу и изобличению группы Хорошавина. Дальше вы говорите, что единственным обстоятельством, что препятствовало вам до сего момента рассказать о преступлении, предусмотренном частью 5 ст. 291 УК РФ - это был страх, поскольку вам предстояло свидетельствовать не только против себя, а против губернатора СО Хорошавина и его команды, хоть и бывших, но имеющих большие связи в т.ч. и среди высокопоставленных чиновников, достаточно влиятельных, способных оказать давление в любой форме. В чем вы собирались изобличать Хорошавина в процессе данного, например допроса?

Суд: подождите, теперь слушаем возражение Абрамец.

Прокурор: дело в том, что данные показания уже были ранее оглашены. В таком контексте, который сейчас задает вопрос адвокат Балабас, зачитывая, интерпретируя те же самые показания, которые можно задать одним предложением.

Суд: вы не согласны с формулировкой вопроса?

Прокурор: вообще не согласны.

Суд: что предлагаете сделать суду?

Прокурор: скорректировать возможность в дальнейшем задать вопросы другим оппонентам.

Суд: суд принимает возражение гос. обвинителя и обращает внимание стороны защиты на то, что суд в последующем такую формулировку при постановке вопроса свидетелю. Поскольку она некорректна. Не требуется приводить показания, которые уже были оглашены в судебном заседании. Пожалуйста, обратите на это внимание и правильно формулируйте вопросы и выясняйте те обстоятельства, которые вас интересуют и подлежат доказыванию. В последующем буду вас останавливать в связи с тем, что нет необходимости приведения свидетелю повторно ранее исследованных в суде показаний не требуется.

Защита: в чем вы в процессе допроса и вообще собирались изобличить губернатора СО Хорошавина? Ну и его команды. Про команду отдельно ещё будет вопрос. До этого боялись изобличать, до этого они были на свободе, наверное, а потом решили изобличить. В чем решили изобличить губернатора СО Хорошавина? И о каких фактических обстоятельствах совершенного им какого-либо деяния, которое интересно правоохранительным органам, вы хотели им сообщить?

Суд: в данной формулировке суд снимает вопрос стороны защиты ровно потому, что то... О чем вы спрашиваете свидетельствует протоколу допроса свидетеля, оглашенному в судебном заседании от 17 января 17 года, и что он хотел изобличить и что он изобличил, это, во-первых, 2 разных формулировки. Обратитесь к протоколу и посмотрите, в чем заключается его изобличение. В такой формулировке суд вопроса не допускает.

Защита: он не ответил на 1-й вопрос, который не был снят. Пусть ответит на 1-й вопрос.

Суд: пожалуйста, а какой вопрос не был снят?

Защита: в чем хотел изобличить Хорошавина.

Суд: суд отводит этот вопрос, в чем он хотел изобличить и в чем он изобличил, обратитесь к протоколу, названному судом.

Защита: ВВ, скажите, какие вам известны факты о причастности Хорошавина к вмененному вам ранее преступлению, предусмотренному ч. 5 ст. 291 УК РФ?

Суд: в такой формулировке суд не может пропустить вопрос, поскольку во-первых, вопрос о причастности Хорошавина к предъявленному обвинению устанавливает орган следствия, а не свидетель. По обстоятельствам, которые ему известны, связанные с его участием в выборах, свидетель давал как в судебном заседании, так и в ходе следствия, показания были оглашены. Что касается о непосредственных действиях Хорошавина, связанных с получением взятки от Малькова, предъявленным органом следствия обвинением, Хорошавин подробно выяснял в судебном заседании, прямо четко, как предъявлено и сформулировано данное обвинение. Поэтому предлагается вам переформулировать вопрос.

Хорошавин: вот вы говорили сейчас, что хотели идти самостоятельно на выборы, планировали. Поясните, что значит самостоятельно? Самовыдвиженцем? Не партией?

Мальков: можно было…

Хорошавин: …можно было как… вы скажите, что вы планировали? Вы не даете ответа ни на один вопрос.

Мальков: я не скрывал, что я член ЕР, есть партийная дисциплина.

Суд: свидетель, вернитесь к вопросу Хорошавина. Спрашивает, каким образом, вы планировали идти самостоятельно. Он спрашивает: от партии или самовыдвиженцем?

Мальков: зарегистрироваться как гражданин, которому позволяет …

Хорошавин: самовыдвиженцем не от партии?

Мальков: ну я все равно указываю, там есть графа, партийной принадлежности, я бы указал, я член партии безусловно. Я не стеснялся.

Хорошавин: я так и не пойму, свидетель отвечает на вопросы, не отвечая. Так вы хотели идти вне партии или от партии? Вот я читаю у вас, у вас на 5 строчках регалии ваши. Член генсовета, руководитель сахалинского объединенного совета и т.д. 5 строчек, больше, чем у меня было.

Суд: можете объяснить? 2 пути решения.

Хорошавин: если самовыдвиженцем, как член партии, член генерального совета может пойти самовыдвиженцем?

Мальков: я ранее и говорил, что у меня по проблеме финансовой, и я тем самым сэкономил бы. Вот я озвучил некую сумму. Пусть она бы была меньше фактической. Я с точки зрения возможностей своих в 1-ю очередь рассматривал этот вариант…

Хорошавин: какой?

Мальков: выдвижения самостоятельно, с точки рения своих финансовых возможностей.

Хорошавин: и в партии человек хочет самостоятельно участвовать в выборах, от партии, когда идет, пишет заявление. Хочу участвовать как член партии ЕР через партийную организацию. И когда идет самовыдвиженцем он самостоятельно. Так какое самостоятельно?

Мальков: самовыдвиженцем? Самовыдвиженец – это когда от тебя не требуется на партийной конференции и т.д. регистрирующая в рамках законодательства, подаешь заявление, необходимые документы, и работаешь с электоратом.

Хорошавин: вы мне поясните, пожалуйста, как члену партии, я не даром же сказал на 5 строчках регалии у вас, как член генерального совета и далее по списку до региона и до замсекретаря первичной партийной организации мог игнорировать партию и пойти самовыдвиженцем?

Мальков: я не игнорировал партию, моя партийная принадлежность была бы озвучена, я её не скрывал.

Хорошавин: ну понятно, что она была бы озвучена.

Суд: могли ли вы пойти, являясь членом партии ЕР, самовыдвиженцем?

Мальков: теоретически мне никто это не запрещал, теоретически это было возможно.

Хорошавин: теоретически все возможно. Вы что планировали?

Суд: он уже сказал. Самовыдвиженцем.

Хорошавин: Самовыдвиженцем вы планировали пойти. Фонд, вы называете какие-то цифры. 2 млн., 3 млн.руб. эмпирически, а я когда вас спросил, вы знаете расценки, вы сказали: нет, не знаю. Откуда вы можете цифры называть?

Мальков: я не знаю, вы спрашивали немножко о другом.

Хорошавин: нет, я спрашивал вас прямо: интересовались ли вы суммой, расценками, которые будут потрачены на выборы, чтобы иметь представление. Сколько стоят сегодня выборы одного кандидата? Вот есть статьи, в госдуму 5 млн. долларов. 10 млн. долларов. Платят за это. В регионах по-разному тоже. Но везде очень солидно. Как вы вот это представление для себя сформировали?

Мальков: помимо партийных депутатов есть все-таки попадаются депутаты самовыдвиженцы. Они владеют. В разговоре с ними я знал, что примерно такой бюджет существует, от 2 до 3 млн. руб.

Хорошавин: здесь вот нам свидетели называли и больше 6 млн. потратили самостоятельно.

Мальков: кто как планирует работать, если он хочет меньше быть во дворах и т.д., 6 млн., может, 10 млн. вводят. То планируя с населением работать, чем больше будешь в контакте с населением, тем меньше будет затрат, п.ч. население же выбирает.

Хорошавин: вот это хорошую вы фразу сказали, запомните её. Т.е. вы не знали так, эмпирически?

Мальков: ну безусловно у меня было сметы.

Хорошавин: я не зря в начале разговора с вами, задал вопрос, когда вы с Лобкиным встретились? Вы настойчиво сказали, что это было в апреле, а выяснилось, в мае-июне. Так вот к тому времени все списки были сформированы. Прошли они первичку вашу, прошли регион, пошли на праймериз. Прошли праймериз. Он прошел 30-го, по-моему, мая? Вы с Лобкиным встретились, когда все это уже прошло. А вы мне здесь рассказывали, что все это был не так. Где правда?

Мальков: я говорил, что я встречался с ним... мы … какое-то... я будучи руководителем фракции, мы проводили заседание фракции в администрации города… я помню, что мэром не был. Ходил там в одежде свободной. И коммуникация в коридоре произошла. А ранее по телефону мы с ним связывались…

Хорошавин: т.е. вы свои показания опровергаете, которые дали на предварительном следствии? Там вы говорите, что встретились в мае-начале июня. И судья недавно зачитывал.

Мальков: я не помню сейчас даты, некая каша такая в голове.

Суд: примерно.

Хорошавин: не помню – это сильная позиция сразу, а вы как на выборы мэра попали?

Суд: свидетель, суд снимает данный вопрос.

Хорошавин: почему? Это та же выборная кампания 2014 г.

Суд: п.ч. пределы судебного разбирательства позволяют суду это сделать, и обстоятельства, подлежащие доказыванию из рамок предъявленного вам обвинения.

Хорошавин: то, что вы участвуете помимо выборов в депутаты, ещё и на выборы мэра – это служит свидетельством нормальной вашей взаимоотношений со штабом, с Лобкиным, с партией ЕР, со всеми ответственными лицами?

Суд: а вы участвовали в кампании мэра?

Мальков: нет, я в кампании мэра не участвовал.

Хорошавин: он дошел до конференции.

Мальков: было какое-то мероприятие предварительное, где необходимо было формально поучаствовать, был я.

Хорошавин: там было несколько кандидатур, после конференции только остался.

Мальков: там что-то короткий промежуток был временной. Где надо был технически поучаствовать. Кое-то мне предложил, даже не знаю. Алексей Иванович может. Не помню.

Хорошавин: если все так плохо было с официальными лицами, с которыми у вас не было контакта, вы с ними были в контрах что называется. Как же все так складывается благополучно?

Мальков: у меня относительно все неплохо было во всеми.

Хорошавин: доброжелательные отношения были со всеми?

Мальков: со многими, да, с большинством, наверно, были неплохие отношения. С кем я коммуницировал.

Хорошавин: во всех 3-х протоколах вы очень подробно рассказываете о компании Сахалин Хуаше …, совместно российско-китайская компания с вашим участием. Какое отношение эта компания имеет к тому делу, которое мы сегодня рассматриваем? Избирательная кампания 2014 г. как она связана с вашим арестом? Как она связана с другими вещами?

Мальков: скорее всего озвучивалась как некая проблема, которая могла повлиять на мой имидж, электоральная. Как козырь оппонентов моих (?) так скорее всего. Я вот в этом контексте думаю скорее всего.

Суд: вы об этом давали органам следствия и это было сейчас оглашено в судебном заседании.

Хорошавин: оппоненты остались в 2014 г., а вы показания дает в 16-м и что?

Суд: он и давал показания на момент проведения его предвыборной кампании и участия кандидата в депутаты 5-го созыва, что это ставилось как…

Мальков: это период 14 года, поэтому там хронология. Те вопросы, которые возникали, п.ч. у меня спрашивали, это было известно? Опять-таки тот же …(?) интересовался, как вы справитесь, нет, я говорю: да, я справлюсь. Этот вопрос мы обсудили.

Хорошавин: вы это связываете… я вот зачитаю. Вот вы говорите, что почти решили вопрос о заключении с вами мирового соглашения на момент, это когда вы даете показания, но теперь в связи с содержанием по данному головному делу, решить вопрос не представляется возможным. Со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Суд: решить вопрос чего?

Хорошавин: решить вопрос по мировому соглашению, как я понимаю.

Мальков: ну там надо выезжать, личное присутствие…

Хорошавин: я не задал вопрос, какая связь между вашим задержанием и уголовным делом по иску ООО Сахалин Хуаше? Ваше задержание использовалось как форма давления на вас? И в т.ч. уголовка по Хуаше мошенничеству?

Суд: снимается данный вопрос, поскольку эти обстоятельства не подлежат доказыванию и установлению в судебном заседании в соответствии (?), а также в пределах судебного разбирательства. Обращу внимание, он пояснял, каким образом это письмо от имени гражданина Китая, как могло повлиять на возможности допустить его к участию в выборах, не дискредитирует ли это его в партии ЕР.

Хорошавин: что противозаконного в формировании избирательного фонда партии ЕР, в т.ч. через механизм фондрайзинга, это через привлечение средств кандидатов именно на свою выборную кампанию. В т.ч. и за счет наличных денежных средств. Это впрямую разрешено уставом. 18м разделом устава. Вы сами говорите о фонде. Т.е. привлечения в фонд. Что здесь вы видите противозаконного? Устав в этой части знаете?

Мальков: нет, устав в этой части я не знаю. Я не углублялся в этой плоскости. Ну раз вы говорите, я думаю, это соответствует…

Хорошавин: это исследованные документы в ходе…

Мальков: я полагаю, что безусловно он исследован. Раз он законом разрешен, то он имеет место быть и жить. Это то, о чем вы говорите.

Суд: суд не услышал ответ на вопрос.

Хорошавин: говорит, законно значит все это.

Суд: свидетель не может давать оценку законности-незаконности…

Хорошавина: не видит противозаконности.

Суд: его мнение не является доказательством по делу.

Хорошавин: свидетель дает очень часто свою точку зрения.

Суд: я не услышала ответа на ваш вопрос. В чем свидетель видит незаконность действий в сборе денежных средств, если уставом это предусмотрено. Вам свидетель начал говорить о том, раз уставом это предусмотрено, я не знаю, но раз вы так говорите, так оно и есть. Так ответ-то где?

Мальков: ну если это законно как вы говорит, тогда нет противоречий никаких. Если это действительно в законе это прописано.

Суд: Хорошавин говорит – вы об этом говорите. Почему вы считаете, что …

Мальков: это мое мнение.

Суд: …передача денежных средств Лобкину была незаконна. Почему? Если уставом предусмотрено. Возможность внесения денежных средств в избирательный фонд.

Мальков: у меня, ну как наверно у всех, кто соприкасается с выборами и имеет какие-то понимания, есть… избирательная кампания стоит 2-3 млн. руб. в зависимости от того, насколько активно будет кандидат заниматься. Тогда вместо 2-3 млн. руб. просят 10 млн. руб. внести, это уже вызывает некие вопросы, почему так получается? Невзирая на то, что есть кандидаты, которые не имеют ресурсов. Некоторые вещи настораживают просто. Цифры настораживают.

Хорошавин: я несколько раз у вас интересовался, вы откуда знаете, сколько стоит кампания, если вы этим даже не интересовались?

Суд: отвечал он уже на этот вопрос.

Хорошавин: вот именно. Опять возвращается к тому, что…

Суд: ну отвечал он. От других кандидатов ему это известно.

Хорошавин: поясните, каким образом, чье-либо служебное положение может влиять на решение конкретного избирателя в кабинке для тайного голосования на избирательном участке в единый день голосования, т.е. на результат выборов? Вот вы здесь говорите под административным ресурсом я понимаю использование служебного положения должностных лиц для оказания влияния на ход… это дискуссионный вопрос, я про ход не спрашиваю. И результаты избирательной кампании кандидата и выборов в целом. На результат объясните, как влияет служебное положение, когда вы стоите с бюллетенем перед урной, в кабинке…

Суд: чье служебное положение?

Хорошавин: не знаю чье. Это его вот: использование должностных лиц.

Мальков: административный ресурс может помешать зарегистрироваться…

Хорошавин: на результаты, про ход я отмел сразу.

Мальков: я начал говорить…

Хорошавин: вы начинаете про ход рассказывать.

Суд: у вас конкретно стоит вопрос. Про результаты голосования. Каким образом мог повлиять.

Мальков: на то, чтобы избиратель пришел и проголосовал, административный ресурс повлиять не может. П.ч. заставить избирателя проголосовать за какого-то конкретного кандидата, не может ни губернатор заставить, ни мэр заставить.

Хорошавин: т.е. результаты не были сфальсифицированы?

Мальков: результаты не были сфальсифицированы.

Хорошавин: ну а зачем тогда говорить на результаты? Дальше интересная такая фраза, не просить о которой не могу. Доверительно Лобкин мне сообщил, что его люди-предприниматели ответили согласием, и уже сдают ему деньги. Я так понимаю, никаких угроз нет. идет доверительная беседа. Между гражданином Лобкиным и Мальковым. Даже так в тесном кругу...

Суд: АВ, остановитесь, пожалуйста.

Хорошавин: Лобкин рассказывает о сборах и т.д.

Суд: Хорошавин, остановитесь, п.ч. вы сейчас ведете относительно своей позиции, как вы понимаете показания свидетеля. Вы говорите, я так понимаю, и приводите доверительно – не доверительно. Вы конкретно сформулируйте вопрос и задавайте свидетелю.

Хорошавин: не странно и это, если вы себя позиционируете не членом команды, если вы говорите, вам угрожают, силком заставляют. В то же время доверительный разговор. Он ещё и взяточник потенциальный. Рассказывает вам, с кого он берет и как берет, чего берет.

Суд: в чем вопрос? Вы спрашиваете: не странно ли вам. Так это мнение свидетеля. Формулируйте вопрос, что вы хотите установить?

Х: беседа была доверительной?

Мальков: не могу сказать, что беседа была доверительной, п.ч. мой опыт общения с Лобкиным, его охарактеризовал, у меня не было с ним доверительных отношений.

Хорошавин: ну вы же написали это в протоколе и подтвердили только, что.

Мальков: ну что-то где-то да, п.ч. мы некоторые фразы с адвокатом... Ну сидели, может быть что-то как-то да.

Суд: не понял ответ суд. Это как расценивать?

Мальков: некоторые фразы, которые… возможно мне просто помогали, у меня не совсем складно иногда получается говорить, некоторые вещи…

Суд: что помогал вам адвокат?

Мальков: мы советовались, когда я давал показания. Прежде чем дать, что-то обсуждали. Он со своей стороны формулировки некие просто-напросто отразились в протоколе, совместные какие-то формулировки.

Суд: свидетель, пожалуйста, отвечайте!

Мальков: я сейчас затрудняюсь сказать, там какие-то фразы, которые доверительно, не доверительно, что такое доверительно? Ну сидели мы да, доверительно, изолировано там от присутствия, ну это тоже доверительная беседа, да? Это не значит, что мы там не разлей вода и т.д. по необходимости встретились, обменялись информацией. Не более того. Доверия у меня не было к нему... и нету до сих пор. И не будет никогда.

Хорошавин: у вас личная неприязнь какая-то к нему?

Суд: он уже отвечал на тот вопрос.

Мальков: нет никакой неприязни.

Хорошавин: он говорит одно, подтверждает протокол, тут же опровергает. Ну хорошо, если это можно считать ответом.

Суд: ну он ответил, нет никакой неприязни в отношениях.

Хорошавин: про неприязненные я знаю. Я про доверительные.

Обвинение: про доверие он тоже пояснил. Что у него разнится с википедией. У него свое понимание доверия.

Суд: пояснил, что он вложил в слово доверие.

Хорошавин: давайте он ответит, не вы.

Суд: Хорошавин, не вы ведете процесс, а суд.

Хорошавин: я и не возражаю, вы называете там – команда Лобкина. И говорите, правоохранительным органам, наверное, известно о деятельности т.н. членов команды Лобкина, Надсадина, Дмитриева называете и т.д. расскажите о противоправной деятельности Надсадина, Дмитриева. И всех остальных. Чем там правоохранители должны были заинтересоваться? И что это за команда такая?

Суд: он там не говорит, что ему известно, он говорит, что правоохранительным органам известно.

Хорошавин: нет.

Суд: вы хотите пояснить, что известно свидетелю об этих обстоятельствах, которые он сообщил ?

Хорошавин: он же сообщает об этом.

Суд: он говорит: наверно, правоохранительным органам это известно, Вас интересует, что известно свидетелю, ссылаясь на эти обстоятельства? Можете пояснить?

Мальков: у меня нет фактов или информации.

Суд: Хорошавина интересует, почему вы при показаниях дали об этом информацию, сославшись на правоохранительные органы. Вам-то известно об этой команде с перечислением фамилий, которые были только что перечислены Хорошавиным.

Хорошавин: я думаю, правоохранительным органам известно, кто входил и входит в его команду. Как я могу предполагать, в данную команду входит Надсадин, поскольку именно его Лобкин оставил исполнять за себя обязанности мэра, Латыпов, Дмитриев и т.д. тут вы фамилии не называете.

Суд: в чем тогда вопрос?

Хорошавин: я хочу понять, о чем должно быть известно правоохранительным органам? В чем вы подозреваете Надсадина, Дмитриева, которого вы на сессии избрали председателем?

Мальков: я абсолютно никого не подозреваю, АВ.

Хорошавин: ну вот я зачитал то, что вы сказали.

Мальков: а кто сказал? (?) это не значит, что я кого-то подозреваю.

Хорошавин: я про правоохранительные органы.

Мальков: к ним тогда надо обратиться, к правоохранительным органам.

Хорошавин: ничего не знаете? Просто написали так и все.

Мальков: конечно, а чего я могу знать, АВ?

Хорошавин: конечно, как можно что-то знать, если ничего нет, в соответствии с вашими показаниями, список формируется исполкомом регионального отделения партии ЕР, Арбузов составляет списки. И этот список формируется лишь с учетом мнения Лобкина и Хорошавина. Я уже говорил, что я обязан был по партийным своим этим самым этим списком владеть, так сказать. Ну а зачем вы меня обвиняете в том, что я этот список формировал, если тут же говорит, что он формируется партией и Арбузовым. С учетом моего мнения…

Суд: снимается данный вопрос, с такой формулировкой вопрос не допускается для ответа свидетелю. Поскольку свидетель не обвиняет. Для этого есть соответствующие органы. Свидетель дает показания об обстоятельствах ему известных, либо неизвестных, имеющих отношение к рассматриваемому делу. Поэтому предлагается Хорошавину переформулировать вопрос. Не ставить о том, что свидетель кого обвиняет.

Хорошавин: расскажите, как формировался список партии ЕР, который исполком потом утверждал и контролировал?

Суд: известно вам? Помимо того, что вы уже сообщали.

Мальков: до обеда я же освещал.

Хорошавин: до обеда это вопрос вам не задавали.

Суд: есть что дополнить?

Мальков: мне дополнить нечего, я все сказал.

Хорошавин: вы хорошо помните вашу беседу с Горбачевым?

Суд: что за вопрос?

Хорошавин: у меня несколько вопросов.

Суд: вы задавайте, в таком контексте суд не допускает вопроса. Хорошо он запомнил беседу или не хорошо. Формулируйте вопрос.

Хорошавин: если не помнит, какой смысл задавать.

Суд: а вы формулируйте вопрос.

Хорошавин: в беседе с Горбачевым о Сахалин Хуаше вот это была основная тема вашего разговора? Или нет?

Мальков: возможно, да.

Хорошавин: в одном случае вы говорит, что Горбачев вам намекал на деньги. В 3м протоколе вы говорите, что вопрос с Горбачевым о деньгах даже не обсуждался. Так обсуждался или не обсуждался? 2 протокола ваших подписанных противоречат друг другу.

Мальков: я задавал вопрос, на что он категорически ответил, решай все вопросы с Лобкиным. Это я тоже сегодня озвучивал. Повторяю ещё раз.

Хорошавин: в беседе с Горбачевым вы просите освободить вам округ, чтобы не баллотироваться в одном округе с сильным кандидатом, т.е. просите включить тот самый в вашем понимании административный ресурс, который так порицаете. Так я понимаю?

Мальков: абсолютно нет.

Обвинение: я прошу либо перефразировать, откуда данные пояснения следуют, свидетель об этом не сообщал.

Хорошавин: в протоколе есть, что он обратился к Горбачеву с просьбой освободить ему округ избирательный. Полегче сделать.

Обвинение: таких показаний…

Хорошавин: хорошо, давайте поищем, посмотрим. Были они или не были.

Обвинение: если есть необходимость могу процитировать, это 17…

Хорошавин: вот, ваша честь, даже в 1 протоколе, найдем и дальше. От 21 мая. Могу ли я претендовать на какие-то должности для занятия политической карьерой? Может ли мне быть оказана помощь, чтобы не баллотироваться в одних округах с сильными кандидатами в депутаты. И может ли он мне гарантировать дальнейшее место заместителя председателя?

Суд: вы говорите прочистить округ.

Хорошавин: ну перейти в другой округ или почистить округ, если не баллотироваться с сильными кандидатами, 2 только решения.

Обвинение: мы это не говорили, свидетель тоже не говорил, слово почистить.

Хорошавин: ну это я такое применил. Хорошо, просили ли помощи, чтобы не баллотироваться в одних округах с сильными кандидатами и не является ли это пресловутым административным ресурсом?

Суд: Хорошавин, это есть в показаниях его.

Хорошавин: я спрашиваю: это именно тот в вашем понимании административный ресурс, о котором вы пишете?

Мальков: да нет конечно. Тут речь не шла об административном ресурс.

Хорошавин: а то тогда?

Мальков: просто совет некий, я интересовался, возможно ли мне, т.к. я являлся руководителем фракции, быть зам. Председателя гор. думы. На что он сказал, что нет. в этой должности меня не видит. И я прекрасно знал, что округа распределены и возможно было…

Хорошавин: а зачем поднимали этот вопрос?

Мальков: я просто спросил. Я не спрашивал, можно ли мне поменять округ. Я знал, что нельзя его поменять никак.

Хорошавин: на листе дела 77 в том же протоколе вы говорите … 1й протокол от 21 мая. Вы говорите о честной победе на выборах. Вот вы используете инсайдерскую информацию об округах. Дмитриев вас пригласил. Округа вам показал. Вы заранее выбираете себе округ. По показаниям Лепёшкина вы там заранее начинаете работать, ещё в апреле. Скамейки красить в мае и т.д. когда ещё и схема не поменяна. Советуетесь с Горбачевым по округу, торгуетесь по поводу должностных перспектив. Задаете какой-то вопрос. Скрываете проблемные факты по Сахалин Хуавей. Вот это и есть честные выборы, по-вашему, понимаю?

Суд: в чем вопрос?

Хорошавин: я и спрашиваю, честные выборы – это так представляются?

Суд: ну снимается данный вопрос с такой формулировкой, поскольку является мнением свидетеля.

Хорошавин: мнением свидетеля?

Суд: ну конечно. Вы спрашиваете, это, по-вашему, и есть честные выборы? Предыдущую всю кампанию ему обрисовал. Чем он пользовался всю предвыборную кампанию.

Хорошавин: в протоколе от 13.01.17 на листе 240 вы говорите, что очень меня боялись тогда. И боялись против меня свидетельствовать. Но отвечая на мои вопросы, которые я вам задавал, вы сказали, что ничего про это не знаете. Тогда, о чем вы боялись свидетельствовать? И о чем вы свидетельствовали?

Суд: данный вопрос снимается, выяснял адвокат Балабас. Суд снимает такие вопросы, поскольку, о чем он свидетельствовал, давал показания, 13.01.17 свидетельствует протокол его допроса. В т.ч. в отношении Хорошавина. Они оглашались, свидетель после оглашения подтвердил.

Хорошавин: в чем были ваши сомнения по поводу правоохранительных органов? Удастся возбудить уголовные дела, не возбудятся? Чего так критично?

Суд: это в связке к чему?

Хорошавин: это показания.

Суд: а что удастся – не удастся?

Хорошавин: это все со страхом, все со свидетельствованием. Кроме того, у меня были определённые сомнения, что с учетом должностей, политических связей и возможностей, сотрудникам правоохранительных органов удастся возбудить уголовные дела, собрать доказательства, совершить расследование. Были какие-то основания сомневаться в этом? Не доверять правоохранительным органам?

Суд: снимается данный вопрос. Нет обстоятельств, подлежащих доказыванию в судебном заседании свидетеля сомнения о возбуждении в уголовных делах.

Хорошавин: возвращаясь к формальным недостаткам по регистрации кандидата. Вы хотели идти самостоятельно. Самовыдвиженцем. В то же время вы говорите, что к вам могли придраться по округу, если партия по этому же округу выдвинет своего кандидата. В чем здесь формальное нарушение? Партия обязана была выдвинуть своего кандидата.

Мальков: речь шла о том, что выборы будут чистые, без административного ресурса. Так что буду зарегистрирован, что не буду, по формальным признакам, снят с регистрации, вот о чем речь шла.

Хорошавин: в чем здесь вы видите формальные признаки?

Мальков: Меня не беспокоило участие…

Хорошавин: на округе появится такой кандидат, чтобы не проиграть позиции по этому округу. И этого кандидата всячески будут поддерживать по партийной линии. Партия обязана была выдвинуть. И партия каждого своего кандидата поддерживает, которого выдвинула.

Мальков: я являлся членом партии. Я же не был беспартийным.

Хорошавин: но вы хотели идти самовыдвиженцем.

Мальков: ну хотел, да.

Хорошавин: так, а что в этом? Я не могу понять. Вы меня не понимаете, или я…

Мальков: ну может… недопонимание допустимо.

Хорошавин: вы говорите: могли скрупулезно выискивать множество формальных недостатков в представленных документах, а разве избиркомы не обязаны выискивать недостатки в избирательных документах?

Мальков: обязаны конечно.

Хорошавин: так в чем тогда вы здесь преследование усматриваете? Предполагаемые преследования.

Мальков: есть такое формальные признаки. И вы прекрасно понимаете, что можно…

Хорошавин: формальные – это незаконные.

Мальков: нет, я бы так не сказал... просто где-то запятую можно заметить, можно не заметить. Ну я так образно говорю. Есть тонкости, грани, где можно поступить так, можно так.

Хорошавин: не заметил запятую – это либо недостаток, либо нарушение, либо преступление в работе избирательной комиссии.

Суд: Хорошавин, ну он вам отвечает на ваш вопрос так, как он…

Мальков: ну это вот мое такое понимание.

Суд: понимание, восприятие, доведение до вас…

Хорошавин: тут его понимание учитывается, а в других вопросах оно не нужно.

Суд: понимание вам же обозначала, что суд только в совещательной комнате даст относимость, допустимость и достоверность показаний, сейчас лишён возможности выказать. То, что свидетель выказывает в качестве предположения, ляжет она в основу обвинительного, либо оправдательного приговора, или не ляжет. (?) вообще итогового решения по делу.

Хорошавин: вот вы 3 формальных называете... и зарегистрировать несколько т.н. технических кандидатов, которые зарегистрируют законом. Так в чем опять же нарушение? Побеждать надо, бороться. В чем здесь нарушение? В чем вас могли преследовать?

Суд: давайте по 2-му признаку, который вы обозначили.

Мальков: технические кандидаты – это лицо, которое будет мешать и вредить неугодному кандидату. Такой технический кандидат, который… некие там судебные иски, какие-то другие действия…

Суд: проведение избирательной кампании, правильно?

Мальков: да.

Хорошавин: это законно?

Суд: АВ, вы пожалуйста, вопросы о законности свидетелю не задавайте. Свидетель не отвечайте. Не в вашей компетенции давать оценку действиям законности, либо незаконности. Вы не ответили на вопрос Хорошавина. Вы дали понять, что такое технический кандидат. И спрашивает у вас Хорошавин: каким образом это препятствие могло повлиять на вашу предвыборную кампанию, ваше участие в выборной кампании?

Мальков: технический кандидат мешает разными способами проводить работу. Он находит причину подать в суд на него. Что ещё вы хотите от меня услышат? Каким образом он может помешать?

Хорошавин: да, и что здесь противозаконного? Что здесь неправильного? Что здесь противоречит избирательной кампании?

Мальков: если это человек, который по своим принципам зарегистрировался и независимо хочет помочь – это один момент. Если он системно это делает, т.е. это технология – это другой момент.

Хорошавин: формальными признаками и механизмами вы называете избирательные технологии, которые находятся полностью в рамках закона, но вам не нравятся.

Мальков: в рамках, не рамках закона, я не знаю, не мне судить.

Х: ну суд есть, чтоб судить, если что. Губернатор СО Хорошавин мог, являясь высшим должностным лицом области, он мог, используя и далее по тексту. Не буду время отнимать. Вот для чего это? Мог или делал? И откуда вы знаете, что он мог, что он не мог?

Суд: источник осведомлённости сведений…

Хорошавин: от кого вы знаете, кто вам это сказал и что делал? Если делал. Приведите примеры.

Мальков: я уже говорил, повторяю, вы могли не согласовать любого кандидата по каким-то причинам…

Суд: Хорошавин спрашивает источники вашей осведомленности.

Мальков: ну это тоже кулуарные какие-то… у меня нет информации из каких-то там 1х… это звучало, я верил этому. Звучало в кулуарах.

Хорошавин: вы в протоколе от 17 января 2017 г., лист дела не пропечатался, вы говорите, что популярность по ЕР очень высока. Кандидат идет на выборы под её флагом. Имеет больше шансов на победу. Это говорит о том, что вы были заинтересованы, чтобы пойти от партии все-таки, а не самовыдвиженцем? И что о самовыдвижении вы сейчас говорите так?

Мальков: даже будучи самовыдвиженцем, я не планировал дистанцироваться от партии. Я бы этого не скрывал и не собирался это скрывать.

Хорошавин: вы не отвечаете на вопросы, я понял уже. Ваши слова о популярности партии ЕР, они объективны? П.ч. следствие в обвинительном заключении делает другой вывод. Что партия была низкий рейтинг. Что она авторитетом не пользовалась. И надо было решать каким-то образом. Криминальным, проблему выборов. Вот это ваша убежденность, что партия, или…

Мальков: мы видим, что проходят выборы различного уровня. И ЕР всегда побеждала на этих выборах. Это и есть ответ мой. Разные бывают мнения какие-то. Могут по-разному звучать, но факт есть факт. Что ЕР и на федеральном уровне, и на региональных уровнях лидирует и доминирует во всех представительных органах, и во всех фактически органах.

Хорошавин: у меня есть короткое ходатайство. Ознакомить суд с коротким телефонным разговором в томе 36 211-212 листы дела. Оно самое непосредственное отношение имеет к нашему сегодняшнему свидетелю с тем, чтобы задать пару вопросов.

Суд: а вы из какого контекста это вырвали?

Хорошавин: я вырвал?

Суд: это же протокол допроса подозреваемого Горбачева.

Хорошавин: да. Это его пояснения по телефонному разговору.

Суд: мы не оглашали…

Хорошавин: я прошу сейчас.

Суд: вы можете назвать, в каком томе содержится это …

Хорошавин: 36.

Суд: Мы не оглашали показания Горбачева, ссылаться на них не можете. но мы исследовали в судебном заседании прослушивание телефонных переговоров, в т.ч. и ваши с Горбачевым, вот к ним можем обратиться.

Хорошавин: это телефонные переговоры Горбачёва с абонентом, мы их не слышали.

Суд: если мы их не слушали, мы не можем к ним обратиться. Можете сформулировать вопрос без ссылки на данный протокол?

Хорошавин: сейчас постараюсь. Но лучше бы, конечно, зачитать. И вам это было бы понятнее...

Суд: мы не можем зачитать то, что мы не исследовали. Вы можете ссылаться на те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании. Если вы желаете исследовать их непосредственно с участием свидетеля, скажите, где они содержатся…

Хорошавин: а если я в изложении сейчас это коротко скажу...

Суд: попробуйте сформулировать вопрос.

Хорошавин: в материалах дела имеется телефонный разговор между Горбачёвым и Чеем, в котором Чей просит Горбачева отложить для вас взнос каких-то денег. Якобы у вас сейчас денег нет, надо завершить какую-то сделку, и он просит отложить на время, чтобы вы попозже к этому вопросу вернулись и внесли эти деньги попозже. Разговор этот происходит в ноябре. 2014 г. Горбачёв дает пояснения, что это касается вашего взноса в предвыборный фонд. С вашими взносами какая-то неясность. 8,5 млн. говорит Лобкин. Вы называете 5 млн. откуда эта цифра появляется? Кто её подтверждает, кроме вас? Совершенно не известно. А из вот этого пояснения Горбачева следует, что вообще никаких денег не было. Так о каких деньгах идёт речь в ноябре, которые вы должны Лобкину по выборной кампании, если вы уже все отдали, как вы говорите, в июле-августе.

Мальков: я отдал во-первых не все, а 5 млн. Лобкин требовал 10 млн. я отдал 5 млн. 5 млн. он якобы ожидал от меня получить. И я принял решение ему их не отдавать. А по поводу Чея я вообще затрудняюсь что-либо сказать, а кто такой Чей кстати?

Хорошавин: это человек, которому вы продавали долю.

Суд: Чей Валерий Алексеевич.

Мальков: затрудняюсь прокомментировать, что там двигало этим Чеем. Сложно сейчас мне на этот вопрос ответить. Ну наверно он каким-то образом был завязан в целом.. я затрудняюсь сказать.

Хорошавин: так Лобкин был завязан в части выборов или в части бизнеса вашего?

Мальков: сейчас речь идет о деньгах, я так полагаю. И я пытаюсь понять, почему они звучали именно от Чея.

Хорошавин: вы мне тогда прежде ответьте на вопрос, прежде чем мы вернемся к этому. Ноябрь. Вы говорите 10 млн. Лобкин просил, я ему сразу сказал нет. 5 млн. и не больше. О какой отсрочке вы договариваетесь в ноябре, если вы уже решили, что все. Выборы уже закончились давно.

Мальков: я в ноябре Лобкину и сказал, что ты больше ничего от меня не получишь.

Хорошавин: так о какой отсрочке речь?

Мальков: я не могу сказать, что там двигало Чеем (?), в каком контексте он там вел вообще дебаты…

Хорошавин: Чей говорит, что вы прям умоляете решить этот вопрос.

Суд: вы обращались к Чею с вопросом, чтобы он реши с кем-то вопрос об отсрочке передачи денежных средств Лобкину? Вы непосредственно с Чеем вели такие разговоры?

Мальков: с Чеем у нас были взаимоотношения по поводу продажи…

С: вы слышите вопрос суда? Вас о этом спрашивает Хорошавин. Вы к Чею обращались?

Мальков: я пытаюсь вспомнить аналогию, вряд ли, п.ч у меня с ним отношения такие абсолютно деловые и неглубокие. Я не мог обсуждать какие-то тонкости.

Суд: в связи с чем Хорошавина интересует вопрос, тогда Чей вам известно, почему обратился к Горбачеву, решает вопрос в ваших интересах? Так, чтобы Горбачев решил вопрос с Лобкиным.

Мальков: повторяю, Лобкин на меня наседал. Может быть, что-то там в этом контексте и звучало, п.ч. Чей хорошо знаком был с Лобкиным, он вхож был…

Суд: Хорошавин вас, Чей к Горбачеву обратился. Чтобы Горбачев решил вопрос с Лобкиным.

Мальков: я сейчас затрудняюсь ответить на этот вопрос. Я полагаю, что речь шла об этих 5 млн. которые я…

Суд: оставшаяся часть денег…

Мальков: да. Про которые я в конце концов Лобкину сказал, что не надо больше эту тему поднимать, я тебе их не отдам.

Хорошавин: если вы решили не поднимать, зачем надо было Чею поднимать вопрос об отсрочке?

Мальков: ну может он звонил до этого, я не знаю, АВ.

Хорошавин: я вам назвал период времени.

Мальков: он возможно звонил, а я назвал в более поздний период. Я сейчас не помню. Вы мне задаете трудные очень вопросы.

Хорошавин: вы дали очень трудные показания.

Лескин: вы сейчас, отвечая на вопрос Хорошавина по поводу незаконных действий Лобкина, сказали, что как вы давали показания, незаконность его действий состояла в сумме, которую с вас потребовал Лобкин сдать в избирательный фонд.

Суд: формулируйте вопрос.

Лескин: вы сказали, что по вашему мнению 3 млн. это объективная сумма. 10 – это уже преступление. У нас были выборы по 25 мандатным округам. 3 млн. на 25 получается 75. В рамках уголовного исследованных в суде материалов (?) смету на проведение выборов как раз депутатов и мэра. И как раз сумма на выборы депутатов согласно данной смете, представленной в суде, была как раз около 80 млн. руб.

Суд: Лескин, суд вас останавливает и обращает внимание, чтобы вы формулировали вопрос, а не доводили до сведения свидетеля о том, что было представлено в судебном заседании, что показали доказательства, представленные со стороны обвинения. Вопрос формулируйте.

Лескин: соответственно, в смете 80 млн. в чем тогда незаконность действия Лобкина, если он собирал денежные средства по вашему убеждению как раз в законных размерах?

Суд: суд снимает данный вопрос. Не компетенция суда свидетелю давать оценку законности действий, в т.ч. Лобкина.

Лескин: в своем допросе вы сказали, что сообщить о противоправных действиях Лобкина и на вопрос Хорошавина сказали, что противоправность заключалась в размере. Размер соответствовал. В чем противоправность действий Лобкина?

Суд: суд снимает данный вопрос. Аналогично. Вы пытаетесь из свидетеля сделать не по обстоятельствам ему известных, либо неизвестных, а кабинетным лицом, который может давать оценку противоправности (?).

Защита: так свидетель и дает оценку противоправности, непротивоправности…

Суд: свидетель не дает оценку, СЮ. Свидетель является лицом в обстоятельствах доподлинно известных, либо ему неизвестных, о чем говорит ст. 56 УПК РФ, он никаким образом не оценивает действия лиц, в отношении которых давал показания.

Лескин: в соответствии с протоколом допроса вы утверждаете, что Лобкин в отношении вас совершал противоправные действия, вымогал у вас денежные средства на проведение избирательной кампании. в то е самое время вы говорит, что деньги сдавать в фонды избирательные – это нормальная практика. И оказывается помощь. В ваших показаниях очень много противоречий. Какие показания являются действительными? Ваши показания, что деньги в фонд сдавать – это нормальная практика. Ии деньги в фонд сдавать – это взятка.

Суд: снимается данный вопрос. Не в компетенции суда оценивать достоверность его показаний на следствии, либо в суде. Это право стороны защиты и стороны обвинения сделать в судебных прениях. А суда только в совещательной комнате. И не относится к компетенции свидетеля давать ему оценку своих показаний, данных на разных стадиях. Досудебного и судебного судопроизводства.

Лескин: прозвучало, что Лобкин неоднократно с вас требовал внесения 5 млн. оставшихся ему возврат в фонд избирательный … помимо Лобкина к вам кто-то из должностных лиц администрации СО, а именно конкретно Макаров обращался с предложением внести … с вопросом возврата 5 млн. путем внесения на официальный счет партии ЕР?

Мальков: с Макаровым финансовые вопросы мы не обсуждали.

Лескин: вы утверждаете или вы это не помните?

Мальков: я не помню, что мы эту тему с ним обсуждали. Я думаю, нет скорее всего.

Лескин: после ареста АВ Хорошавина.

Суд: ответьте, что вы не помните. (?) скорее всего не обсуждали денежный вопрос с Макаровым.

Мальков: я не помню, что я вел какие-то диалоги с Макаровым. Не помню.

Защита: формулировка вами передачи денежных средств Лобкину, вы формулируете, что это взятка. Связано ли это с возбуждением против вас уголовного дела по даче взятки?

Суд: что связано?

Защита: формулировка в протоколе передачи денежных средств, он говорит, что взятка, я передавал взятку. Почему вы именно квалифицировали это как взятка? У вас же нет юридического образования.

Суд: в такой формулировке суд снимает вопрос.

Защита: ну тогда связана ли формулировка взятки с тем, что в отношении вас возбуждено было уголовное дело? В части дачи взятки.

Мальков: нет, не было связано.

Защита: а с чем тогда связано?

Суд: он дал показания... свидетель, не отвечайте на вопрос. Он дал показания по обстоятельствам, ему известным. О том, как он интерпретировал передачу денежных средств, или обозначил словом взятка, никаким образом не подлежит установлению и доказыванию в судебном заседании в соответствии предъявленному обвинению Хорошавину. Не имеет значения, как он обозначил, сказал юридическим термином, либо каким иным термином, использовав передачу денежных средств Лобкину. Поскольку не зависит и никаким образом не может повлиять для разрешения дела, поскольку только суд вправе установить имели место быть эти действия в получении взятки, либо нет.

Хорошавин: а кто может подтвердить, что вы дали именно 5 млн. руб. в фонд партии? Кроме вас.

Мальков: Лобкин.

Хорошавин: Лобкин это не подтверждает.

Суд: ответил вам свидетель. И обратитесь к протоколу допроса свидетеля.

Хорошавин: ну я сказал кроме него.

Суд: вы имеете в виду сам факт передачи денежных средств?

Хорошавин: и размер. Грачев не знает. Никто не знает. Горбачев в показаниях говорит…

Суд: да нет у нас показаний Горбачева. Не исследовали его.

Обвинение: там содержится ссылка на фамилии лиц, которые могут подтвердить сумму. С которыми он это обсуждал.

Хорошавин: меня интересует, кто может подтвердить, присутствовал при этом и именно сумму.

Обвинение: это содержится в протоколе. Он оглашен и подтверждён.