**Расшифровка показаний свидетеля обвинения Коротков**

**допрошенного в судебном заседании**

Суд: фио

Коротков: Коротков Сергей Владимирович.

Суд: число, месяц, год вашего рождения

Коротков: 2 августа 1977 года.

Суд: где родились?

Коротков: ЮС

Суд: ваше образование

Коротков: высшее

Суд: по специальности

Коротков: технологии и предпринимательства

Суд: работаете?

Коротков: да, предприниматель.

Суд: индивидуальный предприниматель Коротков?

Коротков: да, ИП Коротков.

Суд: зарегистрированы и проживаете по одному адресу?

Коротков: да.

Суд: ЮС, (?) кв. 57.

Коротков: правильно.

Суд: вы приглашены в качестве свидетеля…

Прокурор: в 2014 г. какую должность занимали?

Коротков: я сейчас вспомнить не могу, у меня было несколько должностей.

Прокурор: назовите что-нибудь.

Коротков: ну я был в одном из учреждений, начальник отдела, и в муниципальном учреждении сотрудником.

Прокурор: более подробно.

Коротков: работал я в администрации города ЮС.

Прокурор: кем?

Коротков: группа консультантов...

Прокурор: в 2014 г. работали консультантом у Лобкина?

Коротков: ну да.

Прокурор: вы Лобкина давно знаете? Где и при каких обстоятельствах познакомились?

Коротков: я хотел бы полностью рассказать, потом можно только вопросы задавать?

Суд: свидетель, вы не диктуете здесь правила допроса в соответствии с требованием УПК. Стороны вправе задавать вопросы. 1-я вас допрашивает сторона обвинения, после допроса стороны обвинения будет предоставлена возможность задать вам вопросы сторона защиты. Суд допрашивает последним. Вы вопросы не задаете. Вы даете ответы. И рассказываете об обстоятельствах доподлинно вам известных, либо неизвестных. Предположения, свои мнения вы до суда не доводите, поскольку оно относится к недопустимым доказательствам и не может быть принято судом во внимание. Поэтому только доподлинно известных, либо неизвестных сведений, имеющих отношение к рассматриваемому уголовному делу.

Коротков: мне придется рассказать с 96 года, чтобы было понимание моих показаний…

Суд: если вы будете давать показания, не относящиеся к делу, суд вас остановит.

Коротков: да нет, это все касается дела.

Суд: не вам решать отвечайте на вопрос гос. обвинителя, о том, когда вы познакомились с Лобкиным, об этом был вопрос.

Коротков: дело в том, что как я познакомился с Лобкиным, мне придется рассказать…

Прокурор: ну начинайте, начинайте.

Коротков: в 1996 г. я 1-й раз начал заниматься выборами. Это были президентские выборы в 1997 г. это были выборы мэра ЮС. Потом были выборы губернатора. В 2003 г. я принимал участие в выборах губернатора, в 2003г. спустя я стал начальником областного управления администрации СО, отвечал за избрание мэров, губернаторов и депутатов. В 2004г. мы познакомились с Лобкиным при выборах. На тот момент я руководил штабом областным, куда входили различные партии, в т.ч. Лобкин. В 2004 г. Лобкин предложил возглавить его штаб. В 2005 г. Лобкин стал мэром, поэтому в 2005 г. мы с ним непосредственно работали. В связи с тем, что я с ним работал, в 2006 г. я уже избрался в депутаты гор. думы. Для того чтобы продолжить свою работу, меня перевели в учреждение. В соответствии с законом я не мог быть и депутатом, и консультантом мэра.

Суд: сразу уточните, в какое учреждение?

Коротков: то ли МУП Электросервис, то ли АО Электросервис, но это был Электросервис на тот момент, будучи депутатом я не мог совмещать 2 должности, исполнительную и представительскую. Но в силу того, что я с Лобкиным продолжал работать, то меня перевели в это учреждение. Впоследствии в 2009 г. я повторно избирался депутатом, в 2014 г. я обратно стал депутатом. Я события точно не помню, это были события 13-14 года. После одного из совещаний на тот момент я постоянно приходи на совещания к Лобкину, они проходили в администрации города, в аппаратке. И после одного из аппаратных совещаний Лобкин попросил меня остаться, где у нас был предметный с ним разговор на тему, что в ближайшее время будут выборы, и необходимо будет пройти согласование, ну дословно не помню, с чьих слов было сказано, с губернатором Хорошавиным. Хочу вернуться, что в 2003 я был начальником областного управления, занимался выборами областной администрации, поэтому я знал, что губернатор в принципе согласовывает всех, и мэров, и депутатов, это как бы нормально являлось. Поэтому меня это не удивило. Но 2-я часть разговора мне не понравилась, п.ч. речь пошла о деньгах. Лобкин предложил, что мне необходимо заплатить за участие в выборах. Я не просто так сказал о своем участии, что, начиная с 1996г., я сам руководил различными выборами. Дважды уже был избран. Принимал участие в различных кампаниях от президентской до губернаторской. Поэтому разговор с Лобкиным состоялся должен заплатить. Какова задача этого платежа, п.ч. хочу ещё момент подчеркнуть, в партии ЕР я никогда не состоял. Ну там было предложение обсуждено, что можно от партии выдвигаться. Но на тот момент пришли к выводу, что никакого смысла нет, в партии не состоял, и какой-то необходимости в этом тоже было. Кроме этого, с Лобкиным состоялся 2-й неприличный разговор на тему, какие у меня проблемы могут возникать при том, если я откажусь выдвигаться и платить. Я очень кратко скажу, проблема в том, что я ещё раз подчеркну, что уже большой опыт в предвыборной кампании, поэтому 1-й проблемой, которую мне могли создать — это при регистрации как кандидата. Самая простая механика: я регистрируюсь, допускаю ошибку в подписях, проходит срок регистрации, после регистрации один из кандидатов подает на меня в суд и говорит, что… в судебном порядке все происходит, и меня снимают. Почему это происходит после регистрации, после прохода срока, п.ч. Я не могу восстановиться, ошибки можно либо создать, либо найти. 2-я проблема – это было в 2009 г., мне напомнили, когда зарегистрировали на выборах 2-го Короткова. Будучи депутатом Коротковым, люди пришли туда в 2009 на выборы, увидели двух Коротковых, естественно, никто не мог до конца знать, что я Сергей Владимирович, Петрович, с этого момента я чуть не проиграл. Ну кроме того проблемы в распространении черного пиара. Порча агитаций, встреч, а там есть такое понятие как «заморочиться в суде». Ты вроде ничего не сделал, в суде, ты не то, что ходишь агитируешь, ты постоянно ходишь к судье и судишься за чего-нибудь. Агитация не так, подписи не так собрали, встреча не так прошла, водку кому-то раздал. Судя по своей работе, я это все знал и проходил. Но при этом всем хочу ответить, что это был не самое главное в нашем разговоре. Основная была проблема следующего содержания. Дело в том, что когда в 2006 г. я избрался на выборы, стал уже депутатом, молодым, ярым, естественно, решил сразу помочь своим избирателям. Возникла серьезная проблема, что на тот момент, это было очень давно, асфальтирование дворов, освещение и детские площадки не производились тогда в городе. И я тогда, когда избрался, естественно, хотел проявить инициативу, и у меня тоже был конфликт в тот период с Лобкиным, что он просто денег не дал. Сказал, что при принятии бюджета мы это не предусмотрим. В общей сложности я выбил эти деньги. Как сейчас помню, это было 5 млн. руб. на асфальтирование 1-го км. На след. год, это где-то 2007, 2008, депутаты увидели, что реально это работает, что помогать в округах – это эффективно. Естественно, все депутаты тоже захотели. И уже начиная где-то с 2007г. по грубо 2013-2014г., я сейчас уже ушел из депутатов, не знаю, чего они там, порядка от 5 до 10 млн. на каждого депутата, либо на округ закладывалось, естественно, на момент моего избрания в 2014 году, я понимал, что если я платежи не произведу, то Лобкин может сделать так, чтоб я просто не получил те работы, которые были в округе, что такое работы в округе, чтобы в округе заасфальтировать двор его надо сначала сделать проектирование, потом выбить деньги, заложить бюджет на само асфальтирование. Потом происходят торги, и ты молодец, в округе кладут асфальт. Поэтому в принципе с 2006 по 2013-14 год я почти весь округ заасфальтировал. Но проблема в чем, что людям, которые... а там было порядка 4 дворов и детская площадка, которую он много лет обещал. И эта работа была бы в принципе просто не произведена. Она была бы произведена, но условно после выборов, что технически тоже было возможно. Поэтому естественно у нас с ним разговор зашел в тупик. Но через какое-то время меня в правительство СО пригласил, если не ошибаюсь, он был заместителем руководителя аппарата, Анатолий Макаров, который опять же продолжил этот же разговор и сказал, что вам все-таки необходимо заплатить деньги для того, чтобы у вас проблем не было. Я сейчас точно не помню, шел вроде о 10 млн. разговор, потом мы чего-то дошли до 5, в общей сложности он сказал: встречайтесь опять с Лобкиным, в конце концов решите этот вопрос. В итоге мы с Лобкиным встретились и договорились о 3 млн. впоследствии я не помню, сообщал ли я Макарову о том, что мы договорились. Но разговоры какие-то были. Почему вызывали наверно к Макарову, п.ч с Лобкиным в принципе не могли, он реально понимал, что в моем округе достаточно сильно были созданы избиратели, были созданы советы домов. И было очень сложно как-то со мной тренироваться. В целом, с Лобкиным мы договорились, но я, если не ошибаюсь, выплатил ему 2 млн. руб. Как только работы были завершены в округе, я миллион не выплатил. Честно скажу. На тот момент я и так-то не хотел платить п.ч. это по большому счету это вымогательство в чистом виде было. Поэтому как только работы по асфальтированию были завершены, я последний миллион не передал. Деньги я лично передавал Лобкину. Передал в размере 2 млн. Передавал различными суммами, то около ресторана, то около какого-то здания. Много лет прошло, я уже, конечно, детали не помню. В целом, на тот момент, когда я передавал деньги, и было закончено асфальтирование дворов, детская площадка уже стояла. Потом в любом случае мы попытались ещё, чернухи по округу разместили.

Суд: что разносили?

Коротков: черный пиар, там были различные материалы, что я плохой, не очень хороший, тем самым они считали, что избиратель за меня не проголосует. Учитывая, что это были мои 3и выборы в округе, учитывая, что в каждом дворе, в каждом доме были избраны уже председатели домов, т.е. я реально там работу проводил. Все заасфальтировано, было полностью все освещение, отремонтировал 9 школу, капремонты часть домов сделали, даже в подъездах поставили окна пластиковые. Поэтому тяжело им было сделать так, чтобы я не избрался. В итоге я избрался... Сразу скажу, я с Хорошавиным лично не встречался, никаких вопросов мы не обсуждали, деньги ему не передавал. Я рассказываю, как дело было. Ещё раз подчеркну и на стадии следствия, когда вопрос стоял, я давал показания по этому делу, и было возбуждено уголовное дело, я говорил, что все-таки это не взятка. Вымогательство – это дело такое... чисто мое, ещё раз высказываю, что я в партии не состоял, никак не выдвигался, но в то же время деньги был вынужден заплатить. Я понимал последствия. Если я не заплачу, были бы проблемы.

Прокурор: за что вы заплатили деньги?

Коротков: ну я считаю за покровительство, за то, чтобы у меня не было проблем.

Прокурор: кем покровительство?

Коротков: со слов Лобкина – это Хорошавин.

Прокурор: отказаться могли?

Коротков: ну я объяснил нет, это невозможно, я мог отказаться, но последствия были бы 1-е – проблемы при регистрации. Почему? Я ещё раз напомню. 25 лет я занимался выборными кампаниями. Избирал, ну вы поняли меня. И в администрации президента работал. И был вице-мэром города. И в администрации области. Я всю их суть, все последствия, как происходит я понимал. Отказаться – это равносильно, что я уже не депутат. Плюс, я реально понимал, что те условия, которые были созданы с выборами, т.е. создан был все-таки штаб, кто-то должен был ментально, там был штаб, были политтехнологи, были специалисты по пиару, были СМИшники, естественно, я понимал, что меня максимально просто в своем округе замучаюсь разгребать грязь. Что это такое? Напечатают листовок дополнительных, в которых будет указано, Коротков с утра чего-нибудь не то делает. Сходил, украл, вариантов много. Самое страшное объясню. На выборах это временной определенный промежуток. Ну грубо это 30 дней. Т.е. вас грязью поливают в течение 30 дней, вы даже отмыться не успеваете. +2й момент я напомню, что рассматривался тот вопрос о в т.ч. и партия. У меня же ещё и единоросс выступал же. У меня в округе. Поэтому было обещано, что принципе, единоросс будет слабенький, проблем с ним не будет. В принципе, так и было.

Прокурор: по какому округу баллотировались?

Коротков: я не помню, 8-й, если не ошибаюсь. Сначала был в 5-м, потом был, если не ошибаюсь, 8-й.

Прокурор: вы самовыдвиженцем были?

Коротков: я самовыдвиженец, ну я все время избирался самостоятельно. Единственное, в 2009г. я был от партии ЛДПР, если не ошибаюсь, п.ч. там была партийная система.

Прокурор: в 2014 году?

Коротков: а в 2014г. все одномандатники, поэтому я даже партию.

Прокурор: самовыдвиженцем.

Коротков: самовыдвиженцем… вот за что переживал, дело в том, что собрать подписи было не сложно. Их там штук 40 что ли. Основная проблема – это начинается экспертиза. Подают в суд, вызывают людей и говорят: вы подписывались? И начинали: это много раз происходило. Когда люди в суде могли сказать, я не подписывал. Или ещё чего-нибудь. Опыт в политике очень большой, п.ч. я знал.

Прокурор: за столь продолжительное общение в Лобкиным у вас какие взаимоотношения сложились? Личная неприязнь есть?

Коротков: мы на самом деле давно работали. В 2004-м, когда было принято решение Сидоренко грубо так убрать из мэров, и сделать Лобкина, было предложение сделать его представителем по дворам. И в принципе с 2004 и считай до 2014 мы 10 лет работали. При чем получается полностью я возглавил его штаб в 4-м году, в 5-м он стал мэром. И получается после этого его я консультировал. Потом уже ближе к 2010-му, я точно сейчас не помню, была даже создана специальная группа, я был инициатором. Она занималась чем. В каждом департаменте был специалист, другой был департамент городского хозяйства. Была задача нормально выстраивать отношения с жителями. Было много различных жалоб на работу мэра, департаментов. И вот моя была задача, чтобы сделать так, чтобы имидж Лобкина был лучше. В течение нескольких лет мы этим занимались. На самом деле имидж был хорошим. И спустя столько лет он приглашает меня в кабинет. Причем могу сказать один момент. На самом деле платили же не все депутаты. Часть же не платила вообще. Естественно, он тоже вопрос задал, на тот момент я уже знал, кто платит, кто не платит... у меня был вопрос, а почему я-то должен платить? Ну есть нормальные парни. Они служили тебе доброй верой. Ты с них деньги не берешь. Я 10 лет тебя мэром сделал. Ты с меня денег берешь. Но естественно после этого у нас отношения мягко скажем были уже плохие.

Прокурор: но причина для оговора у вас есть?

Коротков: нет, я рассказываю, как было, это не оговор, я рассказываю ситуацию. Я избирал. Его избрал. Это не военная тайна. Можно поднять. Кто был в штабах, кто работал. Потом столько лет проработал с ним. Были у нас иногда трения... то голодали мы в прошлый раз с депутатами за то, что воду не дали вовремя в город. Было и такое. Но сейчас слава богу вода зимой всегда есть в городе. Тогда не было. Не было просто скважины, т.е. не хватало скважин, мы выдвинули решение, давайте пробурим, он сказал – нет, слов за слово, пришлось поголодать, скважину пробурили, с водой решилось. Поэтому личной неприязни нет, просто сама ситуация была некрасивая. Когда ты работаешь с человеком много-много лет, через какое-то время тебе в ультимативной форме заявляют, что ты должен заплатить, ну грубо просто так, потому что я-то на эти деньги кроме неприятностей ничего не получал.

Прокурор: вы знаете, куда пошли ваши деньги?

Коротков: нет.

Прокурор: Лобкин вам об этом говорил?

Коротков: нет, я если честно понимал, что куда-то они пошли. Разговор в чем и состоял. Все платят за что-то. Был бы членом партии, там все понятно. В праймериз меня пропускают. Потом получается я иду от партии, п.ч. идя от партии я получал дополнительно 15-20 плюсом голосов. Что это такое? Если я 1 иду, беспартийный, то когда вы приходите к выборам, при голосовании, вы допустим любите ЕР, кто бы там ни был, вы сразу 15% плюса получаете. Я такой молодец, от ЕР. Раз, и получаешь какой-то дополнительный бонус при голосовании. Когда вы не относитесь к партии, идете сами по себе, о какой здесь-то, вот и вся ситуация.

Прокурор: Зенкина вы знаете?

Коротков: конечно.

Прокурор: а вы к нему обращались в период предвыборной кампании? нас интересует по кандидату Зайцеву. Разговор состоялся о том, что… говорили ли вы ему о том, что вам необходимо баллотироваться, чтобы Зайцев был не снят с выборной программы?

Коротков: а Зайцев какое отношение к моему…Зайцев, который у нас депутатом был?

Прокурор: да.

Коротков: так он в другом округе.

Прокурор: совершенно, верно.

Коротков: а я какое … у меня 8-й.

Прокурор: был, не был разговор?

Коротков: я не помню, у меня с Зенкиным возможно был разговор, когда было выдвижение по партиям. Я вот сейчас не помню точно, п.ч. была идея, чтоб я пошел не только сам по себе. Типа надо было партию поддержать. Чтоб меня ещё от партии выдвинули. Такой был разговор. Но я не вышел от партии. По поводу Зайцева. Ну я не знаю, какой может быть разговор с Зайцевым, Зайцев, если не ошибаюсь, у него другая часть города. Он там избирался. Я вам сразу скажу, изначально я всегда избирался в своем округе, просто раньше он был больше. Он был 20-тысячным. Это был 5-й, потом когда ввели партийную систему в 2009м, их поделили, и уже в 2014м их разделили, 26 округов, 26 депутатов. Поэтому я не могу вспомнить, что там…то, что Зенкина именно знаю, не коммунистов представлял, а партия там КПРФ чего-то там. Это немножко другая партия. Не чисто коммунистическая. Это было, мы встречались, какой-то был разговор. А вот с точки зрения Зайцев я не помню. Т.е. поймите. Мы в разных округах. Партийности тогда не было. Мы шли чисто от кандидатов.

Прокурор: а Капустина Мария – это кто? Она с вами работала?

Коротков: Капустина Мария была в общественных различных движениях. Участвовала во всем чем только можно. Она такой общественный деятель была. Сейчас у неё уже дети. Уже выросла, как говорится. И Капустина Мария ….

Прокуроры: она с вами в тот период в 2014 году помогала вам в предвыборной кампании?

Коротков: вполне возможно, не помню, но вообще в принципе у меня было очень много помощников, и в т.ч. и Мария.

Прокурор: не исключаете возможность разговора между Лобкиным и вами именно о ней тоже...

Коротков: нет. не исключаю.

Прокурор: а кто вам помогал в предвыборной кампании? агитация, материалы?

Коротков: я все сам делал, ну там какой-то штаб был, куда-то приходил я, там чего-то пытались мне рассказывать. Но как мне можно что-то рассказывать, если у меня опыта больше, чем у всех там вместе взятых. Поэтому я, конечно, приходил, чего-то там слушал, меня всегда... т.е. смотрите, я объясню проблему. Все предвыборные кампании идут за полгода. Но если вы действующий депутат и вы понимаете, что у вас выборы через 4 или через 5 лет, то вы этим постоянно должны заниматься. У тебя в округе постоянные помощники. Ты постоянно этим занимаешься. Каждый месяц в течение 5 лет я встречался со своими избирателями, каждый месяц. В 9 школе, мы собирались. Я сначала выбрал в каждом доме старшего по дому в соответствии с жилищным кодексом, чтобы они могли приходить и говорить, тут свет не горит, тут подъезд не помыли, тут что-то там случилось. Потом возникали вопросы, ту асфальт, тут 9 школа, тут ещё чего-то организованные люди, которые реально приходил ко мне, и в каждом доме помощник по депутату. У меня чего-то было 26 если не ошибаюсь помощников. Самое большое количество, поэтому в принципе сама выборная кампания, которая была уже в самом периоде, не имела никакого значения. Потому что, если честно, когда мы создавали советы домов, когда работали с избирателями, у меня просто были списки всех избирателей, с кем я обобщаюсь в округе. Пофамильно. Допустим, Петров, живущий, Южносахалинская, 18, кв.1. Он в свое время ко мне обратился с такой-то просьбой. Поставить детскую площадку. Мы, если не ошибаюсь, 50 деревьев посадили. Почему? Пришла 16, 18 и 11 дом. Вот у нас деревьев слабо, ну все, посадили. Потому что там, где-то спонсоров привлек, где-то с городом договорились с благоустройством, это же вопрос технический. Если вы депутат действующий, штаб, ну что он может? Ну максимум что он может сделать по-хорошему, это грамотно зарегистрировать. И проблем не создать. Это все.

Прокурор: у вас политтехнологи были?

Коротков: какого-то парня показали, мы с ним быстро подискутировали на тему, ну ты там мне что можешь…

Прокурор: вы с ним не работали?

Коротков: нет, но план какой-то я писал, врать не буду. Заставили какой-то план написать, прийти на какое-то собрание. Я там ему чего-то рассказывал. Мне ещё было сказано: ну че, молодец.

Прокурор: видеоролики были с вашим участием?

Коротков: так я все сам делал, единственное, я сейчас не помню, нас, если не ошибаюсь, тогда телевизионной агитации не было. Может была. Я сейчас просто не вспомню. У меня даже если были телевизионные ролики, они были стандартные и в соответствии с бюджетом. Порядка 10-15 сек., были ещё материалы до ещё выборной кампании, которые были в телевидении в рамках бюджета города. Но это опять же действующий депутат, я должен был выступать, рассказывать, здесь тоже ничего такого нет, ещё хочу обратить внимание, когда ты идешь как действующий депутат, там в любом случае участие в СМИ это нормально. Ты по закону имеешь право. Участие в каких-то собраниях – это все хорошо. Когда ты не действующий, новый депутат, вот тут тогда да, деньги собирались, здесь хорошо денег заработали просто.

Прокурор: до этой встречи, о которой вы нам сейчас рассказывали, лично знакомы ранее были?

Коротков: ну при каких-то обстоятельствах, конечно. Ну в силу своей работы, я в принципе их почти всех знал.

Прокурор: неприязненных отношений к Макарову нет?

Коротков: а какая неприязнь? Я так понимаю, он меня пригласил, сказал, что вопрос чисто технический. Вы там должны с Лобкиным решить. Просто, когда я опять же начал ему пытаться объяснять, что я должен с ним решить? Я понимаю, если бы я от партии шел, чиновником был, ну тогда можно было что-то решать. А здесь что мы должны решить? Я буду действующий с опытом, спокойно избираюсь. Что я должен был решить? Поэтому с Макаровым. Тут нет никакой неприязни. Ситуация обычная. В принципе Макаров мог вопрос по деньгам в принципе и не ставить. Но он ставил. Я поэтом и рассказываю.

Прокурор: где и когда и при каких обстоятельствах была передача денег Лобкину? Если не помните, то не помните.

Коротков: ну я могу сразу сказать, передавали мы около... Лескину пограничные деньги точно помню предавал. Часть денег передавал. Но там механика такая: он звонил или писал, мы встречались, я передавал. Суммы я помню, там были 5-тысячные в пакетах, какими-то суммами сейчас естественно вспомнить не могу.

Прокурор: в отношении вас было прекращено уголовное дело следственными органами?

Коротков: конечно.

Прокурор: знаете, что это не реабилитирующее обстоятельство?

Коротков: да мне все равно.

Прокурор: не обжаловали его в настоящее время?

Коротков: нет, не, а чего обжаловать? На самом деле, насколько я понимаю, мне следствие разъяснило, что в силу закона невозможно. Если я участвовал в этих событиях, деньги давал, уголовная статья. Нет такого, чтобы депутаты гос. думы приняли решение, если денег дал, то ты там к уголовной ответственности не привлекаешься. Мне объяснили, раз участвовал…Тем более ещё раз напомню, что началось-то все с того, что Лобкин сам изначально дал показания, мне их показали. Там все написано. Что я должен говорить? Нет? он сказал, я ему денег давал, я скажу, что не давал? Это глупо. Раз он дал эти объяснения все, я подтвердил эти объяснения. И следствие да, мне разъясняло, что в следствии закона нам придется возбудить уголовное дело, потом мы прекратим уголовное дело. Я уже не депутат. Мне уже если честно все равно.

Прокурор: ваша жена участвовала в предвыборной кампании?

Коротков: конечно, участвовала, в другом округе. Но там с ней точно никто ничего не разговаривал. Были со мной разговоры, что какого черта, я её повел. Я вам скажу, что жена просто тоже захотела поучаствовать для опыта, помощником. Ну чего, захотела и поучаствовала. Какое-то 3 место заняла.

Прокурор: а вот это штаб, который вы говорите, это что за структура? Это часть администрации города, часть администрации области, или это партийная какая-то…Вот эта структура, куда вас направили, где сидели люди, политтехнологи, штаб т.н., это партийная структура, либо же это часть какой-то, какая-то часть администрации города, администрации области?

Коротков: на самом деле все гораздо сложнее, если идут допустим выбора мэра, это выборы депутатов, тогда получается штаб состоит как минимум из 3-х частей. 1-я часть – это партийная. Военной тайны здесь нету. Партия для того и создана на самом деле, чтобы побеждать на выборах. Это её основная задача. Это её в принципе задача продвигать своих депутатов, быть избранным, это её работа, поэтому у партии есть свой штаб. В их штабе это как правило вопрос идеологии, вопрос выдвижения кандидатов, это поддержка…. Напомню, что у каждой партии есть свои сторонники. Это мобилизация сторонников и т.д. 2-й некий штаб – это конечно любая администрация. В любом случае в администрации есть руководитель. На тот момент, я так понимаю, это был Лобкин, который отвечал за вопросы, связанные с городом. Вопросы, связанные с присутствием на школах, детских садах, т.е. посещения различные, дом культуры, все, что касается и связано с бюджетными учреждениями. Поэтому данная ситуация, данный штаб отвечает за то, чтобы депутаты спокойно могли ходить, а кто-то мог не ходить. Поэтому если бы ты денег не заплатил, то в 9 школу просто не попал. И не смог проводить там дальше собрание, как я всегда это делал. Мы это делали в актовом зале. И 3-й штаб – это политтехнологи. Политтехнологи – это люди, нанятые за деньги, у них там … ну заработные платы разные бывают, и 300 000, и 500 000. Всё зависимо от уровня. Бывают даже миллионы люди получают. Задача технолога на самом деле сложная. Есть кандидат. Этот кандидат должен быть избран. На самом деле, (?) основная специализация (?) политтехнолог, маркетолог. Я сейчас как бы агитирую за чипсы, как я всем рассказывал. Берем кандидата, допустим, это Иванов. Проводится этим штабом, политтехнологами, в округе исследование. В данном исследовании уточняется, что хотят люди. Допустим там, больше зп, лучше дворы, лучше асфальтирование, освещение, ремонт подъездов, капремонт домов. Ну как правило, одно и то же везде. Ничего нового не будет. Есть просто новые дома, там другие проблемы. А есть основное 90-80% людей, которые живут в стандартной ситуации. У них неизвестно. Но кроме этого производится исследование по-фамильно. Если есть известен кандидат, его ставят в ряд с людьми менее известными и более известными. В данной ситуации этот штаб получается изначально выявляет, какой уровень известности, какой уровень доверия у данного человека. После того, как данный штаб в лице политтехнологов, проведя исследования уточнят, что да, у кандидата либо есть шанс, либо нет, их передают в партию. Партия вынуждена понимать, какой бы кандидат хороший не был, он может просто не избраться, физически. Если у него какое-то нехорошее прошлое, либо просто выглядит нехорошо. Там может быть что угодно. Людям не нравится и т.д. после того, как партия принимает эти данные, тогда собирается штаб администрации города или области, и там уже принимают окончательное решение, какой кандидат куда двинется. Есть ли у него шансы, нет у него шансов. Произведут замену в какой-то ситуации и т.д. поэтому каждый выполняет свою задачу. Но в любом случае. Штаб администрации города, администрации области самый главный в этой ситуации. Только он принимает все основные решения. Ни партия, ни политтехнологи никаких решений толом не принимают. Это здесь нужно понимать. П.ч. основной заказчик депутатов является либо город, либо область. Объясню механику. Для того, чтобы депутаты не задавали глупые вопросы на собраниях, их должны избрать, чтобы они просто не мешали работать. Но на самом деле, есть такая фраза. Когда я избрал Лобкина, на самом деле он меня отправил к представителям мэра в городском собрании. Основная была проблема на 1м этапе, учитывая, что депутаты избрались разношерстные, на тот период это не сильно контролировалось, там было просто тяжело голосовать. Ты выносишь вопрос, а там тебе начинают – хотим, не хотим. Поэтому задача данного штаба определить тех людей, которые будут впоследствии работать уже с властью. Поэтому в данной ситуации штаб более сложная вещь на самом деле. Естественно, от парии, от администрации, от политтехнологов есть некий объединенный штаб, где они уже все вопросы обсуждают, решают и куда-то там двигаться. В данной ситуации, сразу скажу, сама администрация города, она не является структурой штаба или каким-то подразделением, они просто выполняют свою работу. У них какая работа. Выборы должны пройти полноценно, избирательные комиссии должны работать. Бюджетные учреждения должны все работать. Бюджетные учреждения доны предоставить избирательным комиссиям помещения, (?) расставить. Т.е. задача администрации города прежде всего с точки зрения не (?) политтехнологии, а самого процесса избрания. Чтоб не было такого, что школа открывается, а там чего-нибудь нет, ну и выборы сорвались. Поэтому задача администрации города прежде всего это сами выборы. Чисто технически, чтоб выборы состоялись. Но при этом понятно, что если кандидат свой, то администрация города ему конечно не мешает. Он там ходит по учреждениям, встречается, если кандидат не свой, то тут могут и проблемы быть. Но опять же это все зависит от кандидата. П.ч. в силу закона, если одному кандидату разрешили провести встречу, 2-му нельзя запретить. Поэтому здесь все условно весьма. Поэтому в соответствии с избирательным правом задача администрации – это провести выборы. Задача политтехнологов – это взять человека, спросить у избирателя, чего он хочет. Избиратель говорит: я хочу, чтобы он был суперменом с автоматом и с щитом. Вот я такого хочу. И вот начинают его лепить... что он военный, что он был генералом, что он чего-нибудь освобождал. В итоге, человека преподносят избирателю так, как он хочет. Задача политтехнолога в данном штабе... но у них там более сложная ситуация. Там идёт отдельно СМИ. задача СМИ в чем состоит. СМИ – это основная ударная сила, которая при выборах показывает кандидата. Потом идут полевые работы. Вся терминология ближе к военному. Это хождение по домам в основном. Встречи. Они очень эффективны, очень успешны, если кандидат имеет харизму, если кандидат имеет внешние данные, если у него вообще что-то есть. Чтобы он мог выступать и рассказывать, чтобы его все слушали и его молодец. И конечно пришел депутат, который всем поможет, все заасфальтирует, все решит короче. Это тоже задача политтехнологов. Их задача провести встречи, организовать мероприятия, но опять же это все стоит денег хочу обратить внимание. Политтехнолог денег стоит. Провести, людей собрать, денег стоит. Партийный штаб самый простой на самом деле. П.ч. у партии задачи две. Своего кандидата поддержать, своего кандидата продвигать. Но я считаю на самом деле, в чем глупость Лобкина, в том, что они пытались зарабатывать на этом. Это мое личное мнение. П.ч. в принципе если бы не стал вопрос денег, все, что шло, было бы по-нормальному. Люди пошли бы на праймериз, люди бы там проголосовали на этом праймеризе, появились бы какие-то кандидаты в депутаты. Потом люди бы за них проголосовали. И не надо было за деньги продавать эти места. Поэтому здесь я считаю, со стороны этой ситуации произошел сбор денег, который не является законным. Поэтому в данной ситуации штаб состоит из 3х деталей. Есть 4-я деталь – это общественность. Она в выборах сильно не влияет. Но очень важно, что общественность, что скажут, куда пойдем, что скажут бабушки и как это важно. Но как правило с ними работают либо политтехнологи,.. Если они не партийные. Если это ли партийные, то с ними работают по партийной схеме. Партийная схема очень проста: если я состою в партии, я обязан голосовать за своего депутата. Это нормально. Но в этом смысл партии. Иначе смыл всей этой работы партийной и т.д. а вот кто продавал места, за кого голосовать, вот это вот вопрос, который я думаю и рассматривается.

Защита: СВ, вот вы сейчас рассказали довольно подробно о работе штабов, об участии администрации города в организации процесса выборов. Скажите, выборы 2014 года в депутаты гор. думы какую роль занимал, что делал, Лескин АИ. Его участие в этой организации выборов.

Коротков: Лескин в силу своих полномочий являлся руководителем аппарата вице-мэра и его основная задача – это сами выборы. Генеральная его задача, чтобы прошли выборы. А в силу также его работы он является ответственным за политическую часть сейчас везде руководитель аппарата – это люди, которые (?) политику. Поэтому он обязан работать со всеми партиями, со всеми организациями, которые связаны уже с непосредственным избранием. Поэтому в силу своей работы общался со всеми партиями, со всеми кандидатами, все к нему чего-то обращались, все чего-то от него хотели. Поэтому это его работа. Это мой уровень известности. Я в самой предвыборной кампании со стороны штаба не участвовал. Я просто знаю по его работе в целом, что он должен делать.

Защита: вот то, что вы сейчас перечислили, это входит в предел его должностных полномочий?

Суд: это если вам известно, свидетель.

Коротков: неизвестно, конечно, но давайте ещё раз. В соответствии с постановлением мэра у нас распределены обязанности. Есть вице-мэр, отвечает за экономику. Есть вице-мэр отвечает ещё за чего-нибудь. А есть вице-мэр, который отвечает за внутреннюю политику. И за работу аппарата, и за кадры, и в т.ч. взаимоотношения с партиями. С общественными организациями. Есть отдельно постановление, там более детально все написано. Поэтому задача общаться с партиями и политиками. Оно же отвечает, и если не ошибаюсь, должно быть постановление, что он отвечает за выборы в целом. П.ч. выборная кампания состоит из 3-х: партия со своими проблемами, политехники со своими, администрация города… главная их задача, чтобы выборы не сорвались. Чтобы люди пришли на избирательные участки и проголосовали. Я просто не знаю. Что лично делал Лескин в выборной кампании. я не участвовал в этой кампании...

Суд: вы в общих чертах сказали, что он общался с кандидатами и партией.

Коротков: ну конечно, ну он со мной также общался. Но мы с ним никакие деньги сразу скажу не обсуждали. Денег ему не давал. Я так забегу вперёд, чтобы…

Суд: вы не давали ему, не предъявляется состав в получении взятки от вас.

Коротков: я просто, чтобы... сейчас вопрос возникнет…

Лескин: вы сейчас сказали, что вице-мэр, отвечающий за внутреннюю политику, занимается работой с партиями политическими и т.д. Рассказали про штаб избирательный, его структуру, вице-мэр, руководитель аппарата, по роду совей деятельности, отвечающий за внутреннюю политику, принимает участие в работе избирательного штаба всероссийской политической партии ЕР? С технологами взаимодействует и т.д.? в проведении выборов.

Коротков: ну конечно участвует. Это ваша работа. В силу работы. Был бы вице-мэр условно другой, он бы за это отвечал. Здесь других вариантов нет. должность изначально такая. Поэтому работать с партиями… единственная задача вице-мэра, руководителя аппарата, я не-пофамильно, а в целом. Но должен просто работать со всеми партиями. И коммунисты, и справедливая Россия, ЛДПР. Он обязан со всеми работать. Вопрос там с кем он больше, с кем меньше работает.

Защита: прозвучала угроза, негативные последствия боялись для вас, если вы не внесёте Лобкину этот денежный взнос. Это ваши предположения, что у вас могли быть проблемы, либо это Лобкин высказывал конкретные угрозы, что будет, если вы не заплатите эти денежные средства?

Коротков: нет, конечно, он лично прям так не говорил. Но дословно было сказано, Сергей, знаешь все, чего тебе объяснять? Фраза четко отражает ситуацию. Я ж свои показания с этого и начал. С 1996 года 25 лет мы за. Я начал участвовать в 1-й предвыборной кампании, Президента РФ. И все с 96 года по пока я не ушел в отставку, я во всех кампаниях участвовал. Мне не надо объяснять, какие проблемы у меня будут. Я вам все рассказал. И более того, я сам руководил штабом Лобкина в 1-м избрании. И у нас были другие кандидаты. Сейчас фамилии не хочу называть. А уж тем более, чего они делали, тем более не могу. В силу того, что это не относится к материалам дела.

Защита: я так понимаю, как таковых угроз не выказывал, но вы понимали, что будут проблемы...

Коротков: угроз не высказывал. Тут не в угрозах. Тут четко было поставлена ситуация. Вы, СВ, либо деньги платите, либо у вас проблемы будут. Ну это угроза, не угроза? Я не юрист, я не специалист. Оценивать угроза или нет. мне четко было сказано. Если ы я не чувствовал угроз, я просто не заплатил. Я всю жизнь никому за выборы не платил, сам всю жизнь сам избирался, тут я заплатил 2 млн. руб. зачем? Просто так что ли? Конечно было четко дано понять. Тем более ещё раз напомню, в 2003 г. я был сам начальником областного управления, я отвечал за выборы в СО, тогда было 3 партии. Наша Родина Сахалин-Курилы, ЕР, и там какая-то Справедливость. Которую Шубина возглавляла. Для того, чтоб мы тогда избрались, мы различные работы проводили. Если бы вы сейчас допрашивали обычного депутата, он мог чего-то не понимать. Мне не надо объяснять, чего он там не понимал. Я сам объяснял другим людям, чего они моги понять, чего нет. в силу своей предыдущей работы.

Защита: вот вы, отвечая на вопрос стороны обвинения, говорите, что вы не знали, на какие цели пошли ваши денежные средства, которые вы Лобкину заплатили. То же время в последующем вы, отвечая на вопросы, вы говорите о том, что технологи, да, работа, высоко оплачивается, до млн. зп получается. Полевые работы стоят денег.

Коротков: полевые работы по-разному стоят, от 500 руб. до 1000 на человека в час. Все зависит от кандидата. Количества кандидатов. Но я …

Суд: вы вопрос пожалуйста дослушайте. Вернемся.

Защита: и в то же самое время вы говорите о том, что не знаете, на что пошли деньги. Вот эти работы вам известно, за чей счет они оплачивались? Вот в эти выборы.

Коротков: 100 000 это избирательный фонд депутата, который вносили мы все сами депутаты. Никто там… ну может там партия кто-то что-то вносил. Все остальные деньги потратили они… ну мне никто не отчитался. На меня-то точно эти деньги не тратили. Я говорил о деньгах, которые я передавал. Деньги, которые я передавал, я бы мог понять, и почему я был против их передачи, и почему пришлось Макарову на меня надавливать, п.ч. на меня никто тратить их не собирался. Что на самом деле технически штабы... да, вполне возможно мои деньги куда-то они потратили. Просто мне никто не отчитывался, да я и не спрашивал. П.ч. я реально понимал, я платил за то, чтобы не создали проблем. Я не платил за то, что мне войду в списки, куда-то там двинут. Поэтому в данной ситуации, я могу только констатировать, да, в любом случае все деньги, которые они собирали, часть денег, конечно, они потратили на политтехнологов. Вопросов нет, они потратили. На политтехнологов, на агитацию. Тут вопрос только какую часть.

Защита: вы сказали, что на вашу кампанию и на деньги не были потрачены. В то же время, вы сказали, что вам был предоставлен технолог. Была предложена помощь.

Коротков: я не просил…

Защита: но вы сказали, что вы более опытный, поэтому вам не нужна их помощь и поэтому вы отказались. Правильно?

Коротков: нет, я ж изначально отказался, сказал, мне ничего не надо. Поэтому и цена упала с 10 до 5, потом до 3х. п.ч. я сказал, мне это ничего не надо.

Суд: адвокат Фролов вернулся к тем показаниям, где вы сообщали, о том, что кто-то там, вы подискутировали и все. А дальше не развивали. Вот адвокат Фролов выясняет…

Коротков: ну встретились мы с этим парнем, ну пообщались…

Защита: вам предоставили технолога, чтобы он с вами работал.

Коротков: мне не предоставляли технолога, мне просто сказали: вот есть парень, он тебя сейчас чего-то объяснит. Ну мы пообщались с ним. Что такое предоставить технолога? У меня есть штаб свой. Там есть Мария Капустина может входила. Я уже сейчас не помню. Там была куча народу. Там одних только избирателей человек 50 входило. И у них есть начальник штаба. И там был политтехнолог, который говорит, парни, тут клеем, тут не клеем, тут делаем, ту не делаем. Это предоставили политтехнолога. Он сидит у меня где-то там в штабе, занимается работой, все, вопросов нет. а то, что кто-то пришел, с кем-то встретился.

Защита: а как вам его представили? В качестве кого?

Коротков: как политтехнолога, не моего политтехнолога. Политтехнолог - это большая разница. Мой политтехнолог сидит в моем штабе и занимается моими проблемами.

Защита: у вас такое восприятие…

Коротков: это не восприятие. Я просто знаю, что такое политтехнолог.

Суд: политтехнолог, с которым у вас была встреча, он в дальнейшем оказывал вам какую-то работу, помощь? В вашей предвыборной кампании.

Коротков: нет.

Суд: просто был один разговор, на котором ваше общение было закончено?

Коротков: да, мне единственное, кого точно предоставляли, консультировали, я сейчас не помню, как его зовут, это юриста. Там да, вопросов нет, помощь оказали. Он пришел, посмотрел мой подписной, молодец, сдавай. Все нормально. Все, сдали.

Защита: а вы оплачивали помощь этого юриста?

Коротков: нет, это по ходу из этих 2-х млн.

Защита: а вы также сказали, были кандидаты, кто платил, кто не платил. Более подробно можете, что за кандидаты, кто не платил, и им за счет каких средств оказывалась помощь.

Коротков: я не могу, я просто знаю, кто-то платил, кто-то не платил.

Суд: источник осведомленности у вас спрашивает Фролов.

Коротков: я конкретно кто не знаю.

Суд: от кого вам это известно, вот спрашивает Фролов.

Коротков: я скажу сразу, когда встал вопрос, Сергей, надо заплатить, я говорю: а вот этот платить будет? – нет, не будет. – а этот будет? – нет. – Почему я должен платить? – Ну там, там… а ты заплати. Я работал с Лобкиным во власти, депутатом столько лет, и я точно знал, кто чего там может, кто как платит. Поэтому давайте ещё раз, данная ситуация, я считал и буду считать, в моем случае покровительство, вымогательство, как хотите, называйте, я заплатил деньги за то, чтобы мне просто проблем не было. Ну какой политтехнолог мне мог объяснить, как мне избраться в моем округе, в котором я уже трижды избирался? На тот момент 2 раза избрался, тут трижды избрался. Ну кто?

Защита: СВ, я вернусь к своему вопросу. Вам известны т.н., может быть не очень корректно, социальные кандидаты, те, которые учителя, врачи, которые не имеют средств, чтобы заплатить. Ну так, как вы, например, заплатили.

Коротков: ну они не социальные. Они у нас штатные кандидаты. Когда просто нет нормального платежеспособного, ставят социального.

Защита: Им помощь оказывалась?

Коротков: конечно.

Защита: за чей счет? Из каких средств?

Коротков: вполне возможно, что со сбора этих денег и оказывалось. Я тут согласен.

Суд: вам это известно?

Коротков: в силу своей бывшей должности, известно.

Суд: вы предполагаете?

Коротков: я предполагаю, в данной ситуации я предполагаю, почему, п.ч. на каждую предвыборную кампанию всегда собираются деньги, с этих денег всех всегда оплачивают. Есть официальный фонд, где оплачивают все как положено. Есть неофициальный фонд. Я не знаю, почему в силу такого законодательства сделали в РФ. Но на 100, даже на 200 000 предвыборную кампанию вы не проведете ну никак. Технолог пришел, 200 000 забрал. Все, на этом закончилось. Поэтому чисто технически берут конечно кандидатов, их берут как правило по партийным спискам, если на то пошло. Не по одномандатным. Но если по одномандатным, то да, совхоз там какой-нибудь, учителя, там да, у них денег нет, тогда с общей копилки их поддерживали. Ну так технически получается, у них просто нет денег, но партия вынуждена, не то что вынуждена, обязана побеждать на выборах. Это её основная задача. Поэтому если она подбирает кандидата, а у кандидата денег нет, естественно, это кандидату деньги дают. Ему даже ничего не дают. Им занимаются. Я ответил на ваш вопрос?

Защита: да. В это же период проходили выборы не только в гор. думу, но также выборы мэра ЮС. Вам известно что-либо, оказывалась ли Надсадину помощь избирательного штаба, который, как вы говорите, различные структуры, т.н. избирательные штабы. И из каких средств эта работа финансировалась, если она оказывалась.

Суд: свидетель, вы не отвечайте на этот вопрос, суд снимает. С учетом пределов судебного разбирательства и обстоятельств подлежащих доказыванию. Эти обстоятельства Хорошавину не предъявляются, и исследованию и установлению в судебному заседании не подлежат. Поэтому суд снимает данный вопрос.

Защита: это все хорошо, избирательный штаб, предвыборная кампания. Негативно высказались, что пытались на этом заработать. Ну я имею в виду Лобкина там указали. Сказали в множественном числе – пытались на этом заработать. Дословно сказали, это мое мнение. И при этом же самом говорите, что технологи дорого стоят. Что нельзя кампанию за 200 000 провести. А в чем заключается заработать?

Коротков: ну давайте. Предвыборная кампания. Пусть там в среднем 5-10 млн. собирали. Ну давайте 5 млн. руб. ну за 3-4 месяца ну пусть млн. у нас заберет технолог. Он там со своими юристами, ещё с какой-то командой. Пусть ещё 2 млн. они потратят на СМИ. ну плюс ещё 1 млн. они потратят на встречу с избирателями, посещения. В любом случае, млн. остается. Я примерно знаю все расценки. Поэтому я реально понимаю…

Защита: хорошо, а по вашим расчетам, сколько примерно необходимо затратить средств на продвижение кампании одного из кандидатов?

Коротков: я могу сказать, сморите, почему я категорически отказывался платить? Я затратил где-то порядка 4 млн. В каждую предвыборную кампанию лично. Эти деньги были потрачены с учетом различных моментов. Вот и считайте. Каждый кандидат в депутаты тратил свои деньги личные, привлеченные как угодно, и плюс к этому им ещё добавили деньги которые они должны были ещё потратить на штаб. Штаб не оплачивал ничего, многие вещи. Мы оплачивали сами как депутаты. Кандидаты в депутаты. Мы все оплачивали сами. У меня допустим сегодня люди работали, им надо было помогать оплачивать. Где-то что-то асфальт положили, за свои заплати. Бордюр положили, за свои заплати. Подъезд ремонтировали – за свои. Окна переставляли в подъезде – за свои. Те. В данной ситуации ещё раз хочу подчеркнуть, что если бы взяли все эти деньги и все потратили на предвыборную кампанию, был бы один разговор, а когда эти взяли деньги, кандидаты ещё сами тратили деньги.

Ф: на вашем округе, вы же тоже проходили эту кампанию, сколько необходимо затратить в целом для проведения кампании?

К: я же сказал, 4 млн. но ещё раз подчеркну, 4 млн. + (?) эти 2 млн. выплатил.

Ф: у нас был допрошен ряд кандидатов, которые говорят, что ничего больше не тратили, кроме того, что они внесли …

К: ну их надо привлечь просто к уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Это невозможно. Объясню, почему. В каждом округе, 5, 3 4 кандидата в депутаты. В каждом округе шла агитационная работа. Что такое агитационная работа? Людей надо нанять, как минимум начальник штаба, тот, кто будет отвечать за встречи. Потом получается люди должны ходить, что-то там раздавать, проводить встречи – деньги, напечатать материал – деньги. Провести какое-то собрание, праздник двора, раздачу – деньги. При этом если вы такой молодей, ничего не делаете, рядом кандидат это все будет делать. И в итоге вы проиграете. В данной ситуации вопрос суммы – это сугубо субъективно. Могли бы в принципе давно специалиста пригласить, он бы все посчитал. На самом деле расценки все известны. Сколько стоят люди, которые ходят о квартирам, сколько стоит колл-центр, сколько стоит смс-ки разослать, сколько стоит социальные сети оповестить. Все расценки известны. Предвыборная кампания может быть разной. По тратам может быть очень разной. Но в данной ситуации, чем денежнее кандидат, тем он однозначно тратит денег больше. Чем менее денежный кандидат, он ходит своими ногами. Но в любом случае какие-то деньги вы потратите точно. Я ещё не видел за всю свою большую карьеру, чтоб кто-то… нет, я знаю, кто. Света Иванова не тратит деньги на выборы. Вопросов нет.

Защита: вам известно, перед выборами, этими избирательными штабами смета составляется?

Коротков: конечно, Вы про штабы спрашивали, я не рассказал. На самом деле, технология такова. Сначала собирается…. Выбрали кандидата. Иванов. Потом формируется план мероприятия. План мероприятия в данной ситуации начинается от праймериза. Раз это партийность. П.ч. на праймеризе тоже надо немножко поагитировать за себя. Потом получается вы выстраиваете четкую… Что такое выборы? Это планово абсолютно расчётная работа. Это значит, что вы допустим избираетесь 1 сентября. Значит, вы 1 мая начинаете предвыборную кампанию. С 1 мая по 1 сентября вы составляете четкий план изначально. В этом плане вы четко расписываете все встречи, по всем школам, детским садам, дворам. Дальше вы расписываете все СМИшные(?) мероприятия. Публикация в газете, публикация на радио, публикация на ТВ, рекламные ролики. Потом вы устраиваете какое-то мероприятие. В общей сложности, начиная за этот период, это минимум полгода, 3 месяца, вы четко составляете план мероприятия. Обход, раздача агитаций публикация агитаций, разработка агитаций. Проведение исследований. И вы под каждый пункт деньги закладываете. Что вы понимаете, вот здесь выборы, здесь начало, вот здесь победить, необходимо четко все рассчитать. Когда у вас появляется некий план мероприятий, вы начинаете его обсчитывать. Агитация стоит столько-то. Типография известна. Расценки известны. Публикация в СМИ – известно. Сахком(?) – 45 000 стоит публикация условно. Сейчас подороже правда стало уже. Социальные сети – 20 000 на 15 000 человек. Ну сколько это стоит? Вы все разсмечиваете. Потом вы приходите к кандидату и говорите: это стоит, вот смотри. Вот четкий план. Вот четкая смета. И вот тут сверху пошло, мы вот ту все дружно работаем. Мы должны получить деньги. Все. Поэтому в данной ситуации политтехнология – это обычный бизнес, такой же как реклам. По сути, что такое политтехнология? Это рекламный бизнес, в котором есть четкое понимание. Вы когда заказываете рекламу на ТВ, вы ж понимаете, сколько это стоит. Вы приходите, считаете, ТВ ролик стоит столько-то выхода должно быть столько, и тогда к вам придут покупатели. Тут то же самое. Вы так же все это рассчитываете, и к вам приходит только избиратель, а не покупатель. Поэтому ну уж если сильно надо, могу, конечно, посчитать, сколько реально чего стоило, и сколько кто получил. Это не сложно. Если вам так нужно, я могу посчитать, причем досконально. Мне кажется, ну такие вопросы…

Защита: вы сказали, что примерно 4 млн. на 25 округов, то это получается 100 млн руб.

Коротков: а вы думали, сколько выборы стоят? Есть кандидаты, у которых очень большой рейтинг, и будет это им стоить 500 000, млн. есть кандидаты. У которых слабый рейтинг, проблемы какие-то. Вообще новые кандидаты, миллиона 4 – это железно.

Защита: вот когда вы обсуждали с Лобкиным вопрос передачи этого денежного взноса, он говорил вам о том, что часть этих денежных средств пойдет ему лично, либо кому-либо из должностных лиц, администрации?

Коротков: точно отвечать?

Защита: ну, конечно.

Коротков: Лобкин со мной работал 2010-й год, что он мне должен был объяснять? Я же сказал, вы хотите меня вернуть к прежним показаниям? Я все помню, что он сказал. Я сказал: разговор состоялся очень простой. Сергей, ты знаешь, какие могут быть неприятности, поэтому надо заплатить. Он указывал. Да, он указал на бывшего губернатора. С его слов он четко сказал, что вот тут, Хорошавин должен утвердить.

Защита: вернусь к вашей формулировке, что Лобкин пытался заработать. И вот сейчас вы привели смету, мы посчитали по округам примерно, какая сумма. Вам известно, заработал Лобкин, либо все деньги были потрачены на предвыборную кампанию кандидатов в депутаты?

Коротков: нет, конечно, мне неизвестно. Я в штабе не состоял. Смет не знаю. С кандидатами на эту тему не общался. Между собой кандидаты в целом особо не общались на эти темы. В соответствии с российским законодательством все, что выше из избирательного фонда является основанием для снятия кандидата. Поэтому если кто-то смог бы доказать, либо смог бы в тот момент предъявить доказательства, что люди тратят больше, чем положено, их бы всех просто сняли бы с предвыборной кампании. там достаточно всего лишь 10% доказать, что потрачено больше, чем положено на выборах. Поэтому данную ситуацию никто ничего не объяснял, никто ничего никому не говорил, это просто незаконно.

Прокурор: имеется ходатайство об оглашении показаний на стадии следствии, в виду того, что ранее довольно подробно даты и время, место происходящих встреч, в частности обстоятельства передачи денежных средств, что относится к предмету доказывания. Считаю важным огласить эти показания, о чем ходатайствую.

Суд: на чем основано ваше ходатайство? Какой номер закона?

Прокурор: ч.3 ст. 281 УПК закона ввиду противоречий.

Суд: позиция согласована?

Прокурор: да.

Суд: мнение защиты по заявленному ходатайству об оглашении показаний в связи с противоречиями, которые указал гос. обвинитель. Ссылаясь на даты, время. Обстоятельства передачи денежных средств.

Защита- возражаем.

Обвинение: показания давали добровольно?

Коротков: да.

Обвинение: на момент, когда происходили события, использовали детализацию, события помнили лучше? В части дат, времени.

**Коротков: это было столько лет назад…**

**Защита: в период вашего нахождения в СИЗО вы передавали через вашего защитника письма Лобкину АИ?**

Суд: снимается данный вопрос, поскольку он не является предметом судебного разбирательства, подлежащему установлению в судебному заседании, обстоятельства которых пытается выяснить адвокат Фролов. Не отвечайте, свидетель.

**Защита: я прошу внести возражения, п.ч. данные письма имеются у стороны защиты, они от защиты Лобкина АИ, и содержание этих писем напрямую относится к текущему судебному заседанию, именно к вопросу показаний, дачи взятки, покровительства и т.п. Я хотел бы огласить выдержку из содержания данного письма, которое получено было мною у защитника Лобкина АИ Янчука ИИ и хотел бы озвучить выдержку из письма, и задать вопрос свидетелю, имело ли это место быть, писал ли он такое содержание Лобкину АИ.**

Суд: мнение защиты. Лескин, Балабас…

Защита: поддерживаем.

Хорошавин: если суд заинтересован в объективной картине, думаю, стоит послушать.

Суд: обращаю ваше внимание, суд не заинтересован, суд создает сторонам... обеспечивает состязательность, и заинтересованность суда ни со стороны обвинения, ни со стороны зашиты не имеется, мнение гос.обвинителей.

Обвинение: полагаю, что оснований нет, п.ч первоисточник получения данной информации неизвестен. Откуда и как и что именно этот Лобкин адресует письмо именно Янчуку неизвестно. Поэтому задавать вопросы в таком контексте из какого-то документа, не зная первоисточника, целесообразности не видим.

Хорошавин: а у вас тоже есть?

Суд: Хорошавин, в полемику не вступаем.

Обвинение: это оригинал письма? это распечатано с какого-то?

Защита: это ксерокопия.

Обвинение: где имеется оригинал, чтобы мы имели возможность сличить?

Защита: это ксерокопия, оригинал … есть ксерокопия, есть на письме рукописный текст, по всей видимости, выполненный Коротковым СВ, он может посмотреть на данный текст и сказать, его рукой это написано, или нет, но если даже обратиться к протоколу допроса СВ, где он собственноручно пишет… я конечно не графолог. Но это вполне схожий почерк.

Обвинение: по той причине, что мы не являемся графологами, как верно отметил защитник, мы не можем сейчас сличить идентичность данного письма. И более того, у нас нет оригинала, чтобы мы могли представить, что за содержание данного документа, и как мы можем его исследовать в судебном заседании. Также предполагает невозможные, недопустимые доказательства.

Суд отказывает в ходатайстве, поскольку источник происхождения данного письма не известен. При этом обращаю внимание стороны зашиты, что они не лишены возможности сформулировать вопрос на тот ответ, который желаете получить на свой вопрос с учетом пределов судебного разбирательства.

Защита: от защитника Лобкина мною был получен документ, который в суде исследовать нам не предоставили, кратко содержание о том, что…

Суд: Андрей Владимирович, обращу ваше внимание, вы не можете ссылаться на это содержание, поскольку в судебном заседании вам отказано в его исследовании. Но вы не лишены возможности задать вопрос.

**Защита: спустя 6 месяцев вашего нахождения в сизо вы передавали письмо Лобкину о том, что с вас требуют за то, чтобы освободить из-под стражи, дать показания против Лобкина в том, что вы дали ему взятку как мэру в феврале 2014 г. за общее покровительство и помощь на выборах, а также требуют дать показания против Лескина, что якобы он получал деньги от Лобкина и руководил избирательным штабом?**

Коротков: не помню, я обращался к Лобкину, находясь под следствием, чтобы он подтвердил, что, будучи мэром после того, как я избрался депутатом, что он меня перевел в электросервис. Я тогда не помню, как по-другому назывался этот электросервис, где я, будучи сотрудником по сути администрации города, получал заработную плату в другом предприятии. Вот это я обращался, п.ч. там был предмет.

Суд: АВ спрашивает о связи с выборами, предъявленное обвинение в отношении Хорошавина.

Коротков: это я не помню, я помню, чего я обращался именно по той ситуации, чтоб Лобкин подтвердил, что да, он меня оформил, я работал на него. Заработная плата получал в одном месте, работал в администрации города, а с точки зрения вот этих вещей, я не помню. Можно посмотреть текст?

Суд: нет, нельзя, не допущен к исследованию.

Коротков: я вот то, что помню, я обращался к нему четко по другому делу, именно по делу о том, что он меня оформил в одном …

Суд: ну мы это уже слышали.

Защита: сейчас был исследован ваш протокол допроса от 13.10.2015, где вы говорите слово взятка покровительство, и 27.10.2015 и вам меняют меру пресечения, освобождают вас из-под стражи. Следователь, либо иные сотрудники правоохранительных органов ставили вам условия дать показания те, которые вы дали 13.10.2015 с формулировкой о том, что вы дали Лобкину взятку в обмен на изменение в отношении вас меры пресечения?

**Коротков: у вас вопрос в чем, я не понимаю.**

**Защита: ваши показания, которые вы дали 13.10.2015, которые были оглашены, где вы указываете о том, что вы дали взятку, они связаны? Это было условием, поставленным перед вами сотрудниками правоохранительных органов, если вы дадите такие показания, и вам изменят меру пресечения? Вам через неделю изменили меру пресечения. Через 2.**

Коротков: т.е. после этих показаний?

Защита: да.

Коротков: я все равно не понимаю вопроса.

Защита: вы дали показания, которые сейчас огласили, добровольно и сообщили все достоверные сведения, или это было поставлено перед вами условие сотрудниками правоохранительных органов, если вы дадите показания в таком ракурсе и в том содержании, которое было исследовано, и за это в отношении вас через неделю будет изменена мера пресечения.

Суд: свидетель, не отвечайте на этот вопрос, суд снимает этот вопрос в виду его некорректности. Что касается добровольности, то свидетель отвечал на этот вопрос гос. обвинителя. Вас вопрос сводится к оценке доказательств, которые вы вправе проанализировать в судебных прениях, а суд в совещательной комнате.

Защита: сотрудники правоохранительных органов, когда вы находились в сизо, требовали от вас дать показания о том, что вы дали взятку, а также о том, что якобы Лескин получал деньги от депутатов через Лобкина?

Суд: снимается данный вопрос, в виду его некорректности, вопросы адвоката Фролова сводятся к оценке допустимости достоверности показаний свидетеля.

Защита: оценка допустимости и достоверности как раз и входит в т.ч. в предмет доказывания.

Суд: на стадии прений вы мотивируйте таким образом…

Защита: я выясняю вопрос, имело это место или не имело, свидетель не вполне понял вопрос.

Суд: суд снял вопрос.

Коротков: я не понял вопрос.

Суд: суд снял вопрос, вы не отвечаете на него, другие вопросы.

Защита: в самом начале вашего допроса вы сказали: я знал. что губернатор согласовывал и ранее кандидатов, это нормально. Немножко конкретизировать можете? в каком плане нормально? Что согласовывает? На каком основании?

**Коротков: в 2003 г. я возглавил правление, которое отвечало за выборы фактически. В силу своих должностных не обязанностей, а партийности, ещё раз подчеркну, что губернатор является также членом партии, также входит в политсоветы, поэтому он в любом случае высказывал свое мнение по тем или иным кандидатам. При мне на тот момент был другой губернатор, который выказал свое мнение, что этот человек допустим не достоин…**

Суд: свидетель, суд вас останавливает. Рассматриваются обстоятельства получения взятки именно Хорошавиным. Это 2014 г. выборы 5 созыва. С учетом этих обстоятельств, что известно.

**Коротков: в состоянии той ситуации, конечно, я не знаю, что происходило, но в любом случае партия рассматривала списки всех депутатов, кандидатов, мэров, партийная работа. Я исходил именно из этого. Что губернатор – партиец, и они обязаны... и он входит, насколько я понимаю, в руководящий состав партии. На Сахалине. Поэтому в любом случае не всех кандидатов во все органы. Речь идет не с точки зрения губернатора, а именно с точки зрения, что он так же член партии входит в руководящий состав партии. Здесь я вот так.**

Защита: у вас прокурор спрашивал по поводу прекращенного в отношении вас уголовного дела. Из постановления прекращения уголовного дела следует, что вы не только сообщили сведения о себе, но и изобличили действующих в составе орггруппы Хорошавина, о разговорах и действиях конкретных лиц. О каких разговорах между вами и Хорошавиным вы сообщили?

Коротков: я говорил ранее, я не давал таких показаний. Я давал показания в отношении конкретного лица – это Лобкина. А то, что там кто-то входит в какие-то группы, я здесь в комментариях не давал. Вы слышали те показания, которые озвучивали... зачем вы мне такие вопросы задаете?

Защита: у вас на руках должно быть постановление о прекращении уголовного дела, и в нем так написано.

Коротков: я ещё раз подчеркну, что прекращение уголовного дела оно мотивирующую часть разъясняет ниже. Почему прекратили уголовное дело.

Защита: тем не менее, там следователь так написал, поэтому я вас и спрашиваю.

Коротков: ну это следователь написал, вы мне вопрос хотите за следствие задать?

Защита: я вас хочу спросить, п.ч. там указано, что вы …

Коротков: я уже ответил, я уже давал показания.

Защита: там указано, что вы сообщили...

Суд: оно вам уже ответил.

Защита: о каких встречах между Хорошавиным и вами вы сообщали следствию?

Суд: снимается данный вопрос, поскольку свидетель сообщил в своих показаниях, о Хорошавине ничего не говорил за исключением того, что пояснил, что Лобкин ссылался на него. В других каких-либо обстоятельства он не встречался и не общался с Хорошавиным по выборам вообще.

Защита: о каких конкретно действиях Хорошавина, предпринимаемых в отношении вас конкретно, вы сообщили следствию?

Коротков: я не понимаю вопроса. Вы слышали мои показания сейчас. И те показания, которые я давал, их огласили. Вы вопрос в чем задаете мне?

Защита: я задаю вопрос по прекращённому в отношении вас уголовному делу…

**Коротков: ну вы же здесь в зале присутствовали. Вы сейчас чего, из меня дурака что ли делаете?**

Суд: свидетель, держите себя в руках. Вы не вправе задавать вопросы. Вам задают вопросы, вы отвечаете.

Коротков: я комментирую, как задают вопросы.

Суд: значит, вы отвечаете, известно вам это или неизвестно.

Коротков: неизвестно.

Защита: я спрашивал про сметы, вы говорите, сметы есть, а вот эти сметы на выборах, в т.ч. 2014 года, это была какая-то секретная информация, либо она обсуждалась на заседаниях, на встречах.

Коротков: это секрет, я же сказал, в силу закона больше, чем 10% от бюджета, от фонда избирательного является основанием для снятия кандидата. Поэтому если бы эта информация всплыла бы, всех бы просто сняли бы и всё, а если бы ещё и доказали. Процедура следующая. Если 1 из кандидатов обнаруживает, что другой кандидат потратил денег больше, чем положено по избирательному фону, имеет те или иные доказательства, он обращается в суд, и снимает этого кандидата, и суд обязывает снять в силу закона. Поэтому естественно данные сметы, как и планы являются достаточно секретными.

Лескин: когда наступают ограничения у кандидатов в расходовании денежных средств на проведение своей избирательной кампании?

Коротков: ограничения наступают с момента регистрации, т.е. до того, как кандидат не зарегистрирован, он в принципе не попадает под закон о выборах в чистом виде. П.ч. он не является кандидатом в депутаты. Поэтому может тратить деньги, как хочет, нанимать, кого хочет, поэтому в предвыборных кампаниях стараются все основные деньги потратить до регистрации. Почему деньги собирали заранее. С момента, как только кандидат зарегистрирован, любые агитационные материалы, любая деятельность должна быть оплачена из фонда. Единственное, из фонда не оплачивается работа добровольца. Доброволец – те люди, которые работают в предвыборной кампании безвозмездно.

Суд: волонтеры?

Коротков: волонтеры, благотворительность, т.е. те люди, которые работают бп. В данной ситуации у меня в округе люди на самой предвыборной кампании работали бп, п.ч. я их так с мотивировал, избирателей, у них было желание, чтобы человек дальше продолжил работу, поэтому в принципе тут такие расходы. Как только я становлюсь кандидатом, а кандидатом я становлюсь с момента регистрации, либо с момента подачи документов, там в разных кампаниях по-разному. Как только меня зарегистрировали, с этого момента только через избирательный фонд. Если я хочу оплатить любой агитационный материал, я кладу деньги в избирательный фонд, с этого избирательного фонда я оплачиваю допустим ещё в типографии, получаю материалы. Т.е. это все бухгалтерия. Я сейчас не помню точно, но сначала сдается нулевой отчет, потом каждый в какое-то время сдается отчеты, и в итоге полный сдаю отчет, где я указываю, что условно 100 000 у меня было в избирательном фонде, и я эти 100 000 потратил. Вот тут я оплатил вот это, вот тут я оплатил вот это.

Лескин: то, что вы рассказали, это вязано с тем, что кандидаты собирали и как правило регистрировались в последние сроки регистрации?

Коротков: конечно. Это очень связано. П.ч. чем дольше ты не регистрируешься, тем ты можешь более свободно тратить деньги, минуя избирательный фонд. Как только ты зарегистрировался, любые затраты, любое появление в СМИ, любое привлечение каких-то дополнительных людей, любая оплата, - это уже основание для снятия. Если допустим до регистрации мог оплатить в типографии и использовать любой материал, после регистрации, если я в своем округе раздам при встрече с избирателем из рук в руки избирателя материал, неоплаченный из фонда, автоматически любой из моих оппонентов найдет эти материалы, обратиться в суд, в суд посчитают, сколько это стоит, если это превысит, если не ошибаюсь, 10% избирательного фонда, то кандидата снимут.

Лескин: вам что-нибудь известно о согласовании кандидатов от партии ЕР в центральном аппарате в мск, в администрации президента, кандидатов в мэры?

Суд: свидетель, вы не отвечаете на вопрос в части заданного Лескиным о кампании мэра, поскольку не предмет судебного разбирательства. Только кандидаты в депутаты.

**Коротков: на тот момент я знаю, что схема согласования обязательна. Когда я работал, и мы летали в администрацию…**

**С: вам известно, спрашивает Лескин. 14 год.**

**К: 14 год не знаю, но я знаю, что схема одна и та же. Каждый год все время …**

Суд: 2014 год интересует.

Коротков: в 2014 году я конкретно не знаю, но знаю, что технически это обязательно согласовывается.

Лескин: известно ли вам о том, что партия ЕР, ну там секретари, кто в ЦИКе тут ходит региональном, обращались в 14 году в администрацию ЮС по подбору кандидатов, возможность кандидатов в выдвижении от парии?

Коротков: у нас выборы были в 14м, а разговоры начались ещё в 13м. поэтому ещё в 13 году разговоры были (?). я напомню, что я состоял во фракции. Я не будучи партийцем состоял в партии ЕР. Это уже в 13 году были все эти разговоры. Это партийная работа. И в 14 году эти разговоры конечно были.

Лескин: вице-мэр, руководитель аппарата администрации ЮС присутствовал на заседаниях партии ЕР?

Коротков: задача вице-мэра руководителя аппарата присутствовать на всех связанных мероприятиях с политикой, депутаты являются политиками, поэтому во фракции он присутствовал. Задача руководителя аппарата – он курирует депутатский корпус. В чистом виде. Он какие-то там вопросы. После того, как я перешел в другую стадию из представителя мэра в гор. собрании просто в консультанты, у нас от аппарата, от Лескина был представитель мэра, он также входит в группу Лескина. Это работа. Присутствовать на всех сессиях. Это смотреть, какие есть вопросы у депутатов. У нас взаимосвязь. Ну как и в областной думе есть представитель губернатора. Так же в городской думе был представитель мэра. А все, что связано с политикой, с избранием депутатами, это ответственность Лескина. На тот момент будучи...

Лескин: поступали ли от меня в 2014 году какие-либо указания, которые вам известны, о противодействии поведению избирательной кампании кому-то из кандидатов, которые баллотировались в депутаты в 2014 г.

Коротков: в силу своей работы на тот момент я представлял группу из представителей департаментов и управлением. И посещал постоянно совещания у мэра и у я извиняюсь Лескина. Каждую неделю примерно собирались. Это было связано с тем, что я отвечал у мэра за то, чтобы было меньше жалоб, больше активно работали учреждения и департаменты с населением. Поэтому до того момента, когда Лобкин ушел в отставку, ещё какое-то время мы собирались, я ни разу не видел, чтобы были разговоры на эту тему. Хотя я присутствовал на очень многих совещаниях постоянно. В силу свой работы.

Хорошавин: в протоколе вы говорите, такую формулировку употребляете как неформальное одобрение кандидатуры. Что вам известно о неформальном одобрении лично вашей кандидатуры лично мной, и что это значит – неформальное одобрение в вашем случае на выборах 2014 г.? известно ли вам, была одобрена кандидатура или не была.

Коротков: я общался только с Лобкиным, с вами я не общался, не встречался, никаких вопросов не обсуждал. Но со слов Лобкина при 1-й встрече, даже не при 1-й встрече, в целом в 2013 году обсуждался вопрос, что кандидаты в депутаты 2014 года должны быть согласованы с партией. Почему речь о партии. Я ещё раз напомню, что тогда в самой партии не состоял. Состоял во фракции. Поэтому тогда уже шли разговоры о том, что пария должна этот вопрос согласовать. Вы тоже состоите в партии, поэтому реально понимали все депутаты, что с точки зрения партийности вы в любом случае всех нас будете рассматривать, после того, как у меня состоялась встреча, в которую Лобкин уже начал требовать деньги за то. Что он, со слов опять же Лобкина, якобы с вами должен согласовать. После того, как мы с ним выясняли отношения, мы этот вопрос не достигли. Потом получается после Макарова и уже после того, как я внес деньги, мне было сказано, что моя кандидатура согласована.

Хорошавин: т.е. вы знали, что… вам сказали, что ваша кандидатура согласована?

Коротков: да, Лобкин мне сказал.

Хорошавин: если ваша кандидатура согласована со мной, соответствующие наверно какие-то мнения сформировались в этом отношении, то ваши показания о чернухе, о проблемах, которые вам создавали, как они связываются с…

Коротков: нет, я говорил, что если я не внесу деньги, мне эти проблемы создадут. Я же объяснил, почему.

Хорошавин: т.е. вам их не создавали?

Коротков: нет.

Хорошавин: а я понял из ваших показаний, что вам создавали, кто-то вбрасывал чернуху.

Коротков: вы неправильно меня услышали.

Хорошавин: ну поправьте меня.

Коротков: на тот момент, когда встал вопрос, за что я должен заплатить, и Лобкин объяснил, что будут проблемы, я суду объяснил, почему я на тот момент понимал, какие проблемы. Я объяснил из своего опыта работы, какие могут быть проблемы, которые мне создаст по-любому штаб. Штаб – это же не один Лобкин. Это группа людей, политтехнологи, партия, администрация, которая уже в той или иной степени может повлиять на исход выборной кампании.

Хорошавин: т.е. я так понимаю, что это ваши предположения, что вам что-то могло быть создано, но фактически не создавалось никаких проблем.

Коротков: ну я заплатил. Проблемы.

Хорошавин: замечательно, к этому мы подойдем. Какие кандидатуры были мной формально не одобрены, им были созданы трудности?

Коротков: неизвестно, более того, во время предвыборной кампании я занимался только своими выборами и собственно интересоваться другими кандидатами, другими округами, мне было это не очень важно.

Хорошавин: что вы понимаете под административным ресурсом, коего вы так боялись по вашим показаниям. Какой ресурс применялся в вашем случае. По другим кандидатам может быть применялся.

Коротков: административный ресурс в данной ситуации…

Хорошавин: есть классическое определение административного ресурса в политологии.

Коротков: у нас нет законного определения административного ресурса. У на есть опыт

Хорошавин: законного нет, но есть классическое.

Коротков: классическое состоит в том, что каждый кандидат, поддерживаясь той или иной партией власти, либо администрацией, получает первое – ему помогают с формированием штаба. Ему не создают проблем при встрече с избирателями в бюджетных учреждениях. Он попадает на областные и городские СМИ. это газеты, ТВ. Это у нас областное ТВ, городские передачи, которые выкупаются в бюджете. В бюджет ЮС ежегодно закладывается выкуп передачи на СТВ, мы на тот момент, когда я работа. Я напомню, что при Лобкине я руководил пресс-службой полностью. До того, как перешел в другую работу. При мне была сформирована вся пресс-служба, вся работа связана. А в областной администрации, когда я работал, при мне была сформирована работа пресс-службы, аналитика и все материалы. Административный ресурс состоит прежде всего в СМИ. СМИ – это основной орган, который формирует мнение населения о любом человеке. Кандидаты, депутаты, мэр, губернатор, поэтому в данной ситуации классическое понимание админресурса состоит в том, как подконтрольные СМИ могут формировать то или иное мнение по отношению к кандидату. Это раз. Второе. Очень удобно, когда в школах, детских садах, в различных структурах, объясняют, что это человек партии, за него надо голосовать. Надо прийти. будучи человеком, отвечающим за эти выборы, у нас бы четкий контроль, чтобы допустим, те же сотрудники детских садов, школ максимально пришли и проголосовали. Мы не говорили тогда, за кого конкретно, но как минимум, речь шла. Если ты партиец, ты состоишь в партии, ты должен прийти и проголосовать. Поэтому дополнительный административный ресурс, это партия. А в ней все-таки очень много членов. И третье – это деньги. Если я кандидат в депутаты, ещё допустим нулевой кандидат, тут я прихожу и говорю: ах. У вас асфальта нет. я сейчас решу. А уже заранее все запланировано. В бюджет внесли осталось только прийти и сказать, что я сейчас решу. Через какое-то время приходит бульдозер, начинает копать, тут уже ходят за мной агитаторы, это Коротков, все. П.ч. люди верят в дела. Когда вы решаете личные их дела, у вас появляется автоматически симпатия, у вас появляется к человеку чувства, п.ч. именно чувства в предвыборной кампании решают все эти вопросы. Поэтому административный ресурс достаточно эффективен на самом деле. Если вы в команде, то вы понимаете, что у вас просто избраться шансов больше.

Хорошавин: ну вы говорите не об административном ресурс. Вы говорите о нормативных вещах, вписывающиеся в рамки закона. Кстати, о выделении денег…

Коротков: я не говорю, что это незаконно.

**Хорошавин: сейчас мы разделим это. Вот выделение денег на асфальт, на городки, как вы говорите, дополнительно, это относится к административному ресурсу? Вы пользовались или не пользовались?**

**Коротков: если я в данной ситуации не заплатил бы деньги, то у меня не было бы ни асфальта, ни детской площадки.**

Хорошавин: это если, это вы так полагаете, но ваша же кандидатура была согласована.

Коротков: да.

Хорошавин: но вы так полагаете, но не знаете.

Коротков: это позиция Лобкина была на тот момент, который объяснил. Поймите на сегодня, будучи депутатом, асфальтирование – это проектировал бегал там, что-то бюджетировалось. Потом на бюджете я же вносил вопрос на сами работы. Естественно, если вы человек, который этим занимаетесь, вы всю механику знаете.

Хорошавин: давайте остановимся на этом, п.ч. есть ваши слова против слов Лобкина.

Коротков: я же не говорил, что это незаконно.

Хорошавин: давайте по административному ресурсу поговорим. Было ли в вашем случае административное давление на избирателей путем подкупа, путем угроз, путем подтасовки результатов голосования?

Коротков: ну если вы в этом ключе имеете в виду…

Хорошавин: а административный ресурс только в этом. Все остальное это предположение.

Коротков: вы столько в политике мне кажется.

Хорошавин: все остальное – это эмоции ваши… я задал конкретный вопрос. Вашем случае было это? Подкуп, угрозы, подтасовка избирателей?

Коротков: подкупа избирателей не было. Более того, подкупом избирателей занимаются штабы, не администрация города и не партия.

Хорошавин: давайте, было или нет?

Коротков: не было, я же говорю.

Хорошавин: угрозы были избирателям?

Коротков: а угрозы в чем избирателям?

Хорошавин: в том, что не проголосуете за такого, будет… вам там кузькину мать покажем, будете в грязи, будете ...

Коротков: как вы вообще это представляете?

Хорошавин: вы мне скажите, было или не было?

Коротков: как? Вот я в округе. Вот избиратель. Кто ему придет и скажет что-то? Поймите, одно дело кандидату…

Хорошавин: было или не было?

Коротков: вопрос состоит в чем? Как вы себе это представляете?

Хорошавин: приехал Лобкин и сказал: не голосуйте, собрал людей, сказал: не голосуйте за Короткова.

Коротков: такого не было.

Хорошавин: будет Коротков вашим депутатом, не увидите ни асфальта, ни городков, ничего…

Коротков: такого не было.

Хорошавин: не было? Ну и замечательно. Результаты голосования подтасовывал кто-то?

Коротков: нет, конечно. в каждом избирательном участке у меня был свой наблюдатель.

Хорошавин: нет, на конкурентов на ваших. Информационная блокада. Отстранение от выборов. Уголовное преследование.

Коротков: в моем округе не было кандидатов других, был я и 2 или 3 партии.

Хорошавин: ну какая разница? Это ж кандидаты были. Их преследовали?

Коротков: они все согласованы.

Хорошавин: согласованных никто не преследовал?

Коротков: да.

Хорошавин: высчитаете, что ...

Коротков: кроме двоих, которые зарегистрировались сами и вели работу, но не вели..

Хорошавин: секундочку, все кандидаты, которые принимали участие на выборах 2014 г. были согласованы, вы считаете?

Коротков: ещё раз, с точки зрения партии - все.

Хорошавин: какой партии?

Коротков: любой. ЛДПР, коммунисты… в той или иной степени…

Хорошавин: партиями да, против кандидатов оппозиционных, скажем так, партий было?

Коротков: у нас не было оппозиционных кандидатов на тот момент. Ну назовите мне хотя бы одну фамилию хотя бы одного…

Хорошавин: от КПРФ например.

Коротков: кого?

Хорошавин: я не знаю.

Коротков: ну вот видите, и я не знаю. Давайте просто предметно говорить.

Хорошавин: было или не было?

Коротков: вы вопрос должны четко говорить, как вот с Лобкиным. Лобкин приезжал, говорил – не говорил? Нет, не говорил.

Хорошавин: ваша честь, ну это демагогия.

Суд: по предписанию не выступаете, АВ.

Коротков: давайте просто…

Хорошавин: не отвечайте.

Коротков: я ещё раз ответил.

Хорошавин: против ваших кандидатов-конкурентов было ли какое-то давление через силовые структуры, создание трудностей в работе их штабов, давление через органы финансового контроля на предпринимательских? давление на спонсоров этих компаний?

Коротков: кому конкретно? У меня там были учителя, врачи и парень, который предприниматель мелкий. На него что можно было повлиять? Как?

Хорошавин: было или не было?

Коротков: не знаю. Это не моя работа. Я за это не отвечал. Я не знаю. Было не было, как я могу это знать?

Хорошавин: о каких компрометирующих материалах вел речь Макаров в разговоре с вами против вас?

Коротков: хватает всяких разговоров против меня. Я давно в политике

Хорошавин: вы можете конкретно что-то рассказать?

Коротков: как я могу ответить? Он просто говорил об этом. А какие конкретно, он не говорил. М с вами говорим о том, что я действующий депутат. У каждого действующего депутата есть материалы... я вот даже на столах у вашей защиты вижу – вон, кто чего говорил про меня. То же самое было и на то момент. Я публичный человек с 1996 года, 1000 материалов, кто чего там наплел.

Суд: СВ, вас спросил конкретно, в чем…

Коротков: я поэтому и отвечаю, мне на тот момент просто было сказано, что мы опубликуем компрометирующие материалы. Я реально понимал, любой материал, в котором меня обвинят даже в том, чего я не делал, для политика – это компромат. П.ч. политик не может на каждый материал выйти и каждому избирателю объяснить: я не трогал, я не брал, я вообще тут не при делах.

Суд: но Макаров не раскрывал, в чем заключается…

Коротков: нет, конечно.

Хорошавин: вот теперь давайте по уловкам выборных кампаний, что противозаконного в том, что партия ЕР выставила бы по округу с вами сильного рейтингового кандидата? Партия обязана была это сделать.

Суд: свидетель, вы не отвечаете на этот вопрос. С учетом пределов судебного разбирательства. Суд снимает данный вопрос. Тем более, что Хорошавин пытается получить от свидетеля о законности или незаконности. Это не компетенция суда давать оценку законности деятельности партии или незаконности.

Хорошавин: доскональная проверка подписей избирателей и снятие, если там есть какие-то нарушения, выставление кандидатов соответствующих, выставление кандидата, так назовем его, Коротков 2, все это механизмы, имеющие право на существование?

Коротков: конечно. Ну я сам прошел через это.

Хорошавин: т.е. ничего противозаконного нет?

Коротков: ну как нет?

Суд: снят… свидетель, вы не отвечаете, о законности действий не вам давать оценку.

Хорошавин: при использовании таких механизмов против вас какие-то действия судебного порядка, прокурорского надзора существовали или нет?

Коротков: я заплатил деньги, поэтому против меня никто ничего…

Хорошавин: да нет, когда применялись вот такие технологии против вас.

Суд: в 2014 году такие не применялись.

Коротков: в 2014 никто не применял, я деньги заплатил.

Хорошавин: у партии ЕР не было на выборах проблем с рейтинговыми кандидатами, желающими участвовать в выборах, готовых участвовать в формировании избирательного фонда. В чем вы видите такую заинтересованность со стороны Макарова, Лобкина по вашей кандидатуре? Учитывая и компромат, как вы говорите, какой-то против вас. Шли вы вообще не от партии. В чем была их заинтересованность? Зачем им было вообще встречаться с вами и вести консультации? Получается так, Лобкин в вас заинтересован, приглашает вас на участие в выборах, тут же говорит – плати, и тут же вам угрожает. Это как понять?

Коротков: в соответствии с балльной системой, я напоминаю, что партия это такая же организация, в которой есть поощрения,.. Награждения за выполненный план. Разница в том, что на хлебозаводе выполненный план – это хлеб напекли, у партии количество депутатов. естественно, партия заведомо знала, что у меня больше шансов избраться. Учитывая, что я не состоял в самой партии, но состоял во фракции ЕР. Естественно, по итогам выборов при моей победе партийцы указывают, что да, победил не член партии, но член фракции. Поэтому в данной ситуации они решали свою и политическую проблему, и экономическую. Почему? П.ч. якобы поддерживая меня, они изначально указывают меня в списках, они понимают, что реально, кого не выстави, все равно выиграю, естественно, заранее себе показывают отчётность. Поэтому по итогам выборов я опять же вошел во фракцию ЕР и везде в отчетах я прошел не партиец, но в то же время поддерживаю партию. Поэтому у них заинтересованность была очень простая. Они просто хотели взять с меня деньги, понимать, что все равно выиграю. Оставить кандидата, который заведомо проиграет, смысла не было никакого. Поэтому там поставили от ЕР человека, который ничего не выиграл, никак, и не мог изначально выиграть. Более того, напоминаю, что если все кандидаты, которые здесь до меня выступали, платили деньги, то половина из них основная это предприниматели. Они взвешивают риски. Как любые предприниматели. Зачем мне соревноваться с Коротковым, у которого есть известность и популярность, лучше я пойду в округ, где никого нету, заплачу денег, и шансов избраться больше. С меня просто хотели получить деньги по одной простой причине, зная, что я выиграю, зная, что получат отчётность, и зная, самое главное, их тратить не надо на меня.

Хорошавин: вы никакого отношения к партии не имеете. Вы не шли от партии. Не выдвигались партией.

Коротков: я же объясни только, что.

Хорошавин: и по спискам партии за вас не отчитывались, но это вы так предполагаете.

Коротков: что я предполагаю?

Хорошавин: вы с вами говорим об объективных вещах.

Коротков: мы с вами тоже говорим об объективных вещах. Если бы я не являлся сотрудником и администрации области, и имел отношение к администрации президента и города, я смог бы с вами дискутировать. О в данной ситуации я знаю точно, как устроена система. И поэтому все эти разговоры к этому сводятся. Более того…

Хорошавин: вы полагаете, что вы знаете лучше, чем я…

Коротков: ну почему знаете?

Хорошавин: давайте тогда не будем.

Коротков: ну почему не будем?

Хорошавин: я задаю вопрос, вы отвечаете.

Коротков: я же ответил на ваш вопрос, что в данный момент система именно так работает. если вы хотите объяснить как-то по-другому, зачем со мной сначала Лобкин выяснял отношения, а потом Макаров выяснял отношения? С какой целью? Только чтобы денег получить, по отчетности провести.

Хорошавин: а мне вообще не понятно, зачем вы беседуете с Макаровым только для того, чтобы…

Коротков: я с ним вообще не беседовал. Он меня сам пригласил.

Хорошавин: он послал вас назад к Лобкину? Были ли такая встреча?

Коротков: ну это же стандартная ситуация, если Лобкин не смог со мной договориться, я там, где-то в списке состою, где-то кто-то что-то наобещал, естественно, вызвали к Макарову. естественно, для меня Макаров был показатель. Почему? Одно дело Лобкин что-то сказал. Ну пригласил, ну сказал, на вас сослался. Но это ж на самом деле Лобкин. Он даже мэром тогда уже не был. Он сдвигался тогда с должности. Это тогда было всем известно. А другое дело, когда Макаров приглашает. Это уже диалог другой. Он это тоже понимал. Одно дело грубо высшая власть со мной разговаривает, другое дело аппарат администрации. Поэтому то, что со мной Макаров поговорил, он же о чем со мной разговаривал? Вот, Сергей, надо на выборы. Вот, Сергей, туда надо деньги сдавать. Мы ж с ним не обсуждали, на что мы эти деньги сдаем. И кому сдаем.

Хорошавин: по вашему фонду избирательному, в каком размере, когда он формировался, как формировался?

Коротков: как у всех кандидатов до выборов я имел право выйти в избирательный фонд, положить часть денег. Я сейчас процентильно, ну сколько там в % уже не помню.

Хорошавин: сколько вы положили туда денег? Сумму не помните?

Коротков: нет, конечно, столько лет прошло. Часть денег…

Хорошавин: деньги вы лично клали?

Коротков: в соответствии с законодательством избирательного фонда часть денег может положить кандидат, часть денег может положить партия, часть денег могут любые лица, которые просто могут положить деньги. Даже юрлицо может деньги перечислять. Главное указывать, что это на избирательный фонд кандидата такого-то. Всё. Я потом обязан в соответствии с законом за эти деньги отчитаться. На тот момент я помню, что да, часть денег, какую я сейчас не помню, вложил, кого-то там ещё просили деньги класть, на эти материалы... мы изготовили агитационный материал, и его распространяли у себя в избирательном округе.

Хорошавин: в отчете, который имеется в материалах дела, однозначно фиксируется, что ваш фонд был сформирован в размере 30 000 руб., и это были партийные деньги. Вы что-то можете как-то?

Коротков: а какой партии, можете уточнить?

Хорошавин: вы же формировали фонд, наверно, ЕР, раз вы позиционируете себя с ЕР.

Коротков: я сейчас не готов вспомнить, какая сумма от какой партии, вполне возможно, от какой-то партии. Но не уверен, что (?) ЕР мне должно хватить.

Хорошавин: я не знаю, это в отчете.

Коротков: ну в отчете можно посмотреть конкретно, что и кто перевел деньги.

Хорошавин: 30 000 руб. других денег не было?

Коротков: мимо фонда? Были. Я ж сказал об этом.

Хорошавин: были деньги.

Коротков: меня все равно сейчас уже не снимут за это.

Хорошавин: конечно, не снимут. В каком объеме все-таки обошлась ваша избирательная кампания?

Суд: свидетель, вы не отвечайте на этот вопрос, поскольку …

Хорошавин: сколько стоила ваша избирательная кампания?

Суд: снимается данный вопрос.

Хорошавин: я прослушал, ваша честь, можно повторить? сколько? 4 млн. руб.?

Суд: суд снимает данный вопрос. Вот все правильно вы говорите.

Хорошавин: 4 млн. руб.

Суд: да суд снял данный вопрос.

Хорошавин: подождите.

Суд: подождите это вы, АВ. Суд руководит процессом.

Хорошавин: так я ж ещё не задал.

Суд: суд отвел данный вопрос, п.ч. свидетель отвечал на него. Сколько на свою кампанию н потратил. 4 млн. руб. и вы это слышали, сейчас об этом повторяете.

Хорошавин: простите, ваша честь, я не задавал этот вопрос.

Суд: почему не задавали? А что тогда суд?

Хорошавин: я другой вопрос хочу задать. Какой смысл было для вас платить 4 руб. из собственного кармана, если можно было отдать 3 млн. руб. Лобкину и поставить вопрос об избрании?

Суд: свидетель, вы не отвечайте на данный вопрос, поскольку весь ваш…

Коротков: я вопроса не понимаю.

Суд: свидетель!

Хорошавин: а что вы не понимаете?

Суд: свидетель! Вы не отвечайте на данный вопрос, поскольку суд его снимает, т.к. весь ваш допрос, 2,5 часа, вы рассказывали, за что вы передали деньги.

Хорошавин: секундочку, ваша честь. Лобкин поставил вопрос заплатить 3 млн. руб. за участие в выборах, как вы говорите. Чтобы вам не мешали.

Суд: вопрос в чем?

Коротков: вопрос в чем?

Хорошавин: заплатите Лобкину 3 млн. руб. и участвуйте в выборах.

Коротков: мне мешать не будут.

Хорошавин: но вы идете на то, чтобы заплатить Лобкину 1,5 или 2 млн. руб. и ещё 4 своих потратить. Для чего? Если можно было просто отдать Лобкину деньги, и никто бы вам не мешал.

Коротков: все кандидаты платили сами за выборы за свои, и плюс ещё со всех собрали на некий штаб.

Хорошавин: за других не говорите. Другие кандидаты нам здесь свои показания дали.. никто ни за что не платил.

Коротков: я заплатил Лобкину за то, чтобы мне не мешали + я изначально как я вам уже и сказал, ещё в начале года перед выборами запланировал все расходы, связанные в округе. Начиная с подъездов, заканчивая помощь детям проведение праздников. И в итоге я потратил около 4 млн. до выборной кампании. не на саму предвыборную кампанию я потратил, а до начала, как меня зарегистрировали.

Хорошавин: вы хотите меня убедить в том, что, внеся по требованию Лобкина 2 млн. руб. ну он договорился на 3.

Суд: внеся, говорит Хорошавин, поэтому суд обращает внимание.

Хорошавин: да, внес бы 3 и за 3 млн. провел бы всю кампанию. А так, он внес Лобкину 2 и ещё 4 своих потратил. 6.

Коротков: поэтому с меня изначально просили 10, и во всех разговорах свелось к тому, что я уже трачу на выборы, зачем мне вам платить, если и так за свою кампанию уже плачу и все организую сам. Какая необходимость? Если ты нам не заплатишь – будут проблемы. Все. Я заплатил за то, чтобы проблем не было. Я не платил за то, чтобы меня там в партию из партии выдвинули. Я не платил за то, чтобы мне там штаб какой-то. Мне это не надо было совершенно. Просто с Лобкиным, когда эти разговоры начинались, об этом все шло. И с Макаровым по сути такой же диалог состоялся. Зачем мне платить?

Хорошавин: т.е. отдав Лобкину 3 млн. руб. вы все равно…

Суд: 2.

Хорошавин: ну или 2, 3 он поставил. Я считаю, 3.

Коротков: а я бы тогда потратил 7, а потратил 6. Чего непонятного?

Хорошавин: никак бы вы не потратили. За 3 млн. руб. никто бы вам никаких препятствий…

Суд: все, дискуссию прекращаем.

Хорошавин: вам что-либо известно о формировании общего избирательного фонда? В каких объемах он формировался? На какие нужды он тратился? На выборы кого? Депутатов, мэра и т.д.? что вам известно об этом?

Коротков: из разговора с Лобкиным мне известно будучи занимается, что деньги собирали прежде всего на создание штаба. Собирали от 10-ки до 5-ки. С некоторых вообще деньги не взяли. Собралась большая сумма. На эту сумму запланировано было привлечь политтехнологов, СМИ привлечь, ещё что-то привлечь. Стандартная работа была связана с выборами. Примерно такой разговор.

Хорошавин: ваше мнение о том, что деньги к кому-то там, к чьим-то рукам прилипли, вот вы сейчас говорите 4 млн.

Коротков: я не говорил, что они к кому-то там прилипли.

Суд: свидетель, вопрос задавайте.

Хорошавин: 4 млн. по вашим прикидкам стоит кампания. 25 кандидатов 100 млн. руб. кампания обошлась в 80. Какие есть основания сомневаться в том, что деньги куда-то ушли?

Коротков: а деньги здесь не при чем. Можно я отвечу?

Суд: нет, свидетель, вы не отвечайте. Суд отводит данный вопрос, поскольку содержит ваше предположение.

Коротков: да нет, это…

Суд: свидетель, суд снял данный вопрос.

Хорошавин: вернемся к технологам... вы с технологом встречались? Вы встречались с юристом. Вы защищали какую-то стратегию, которую кто-то готовил. Ещё какие-то мероприятия были с технологами. так все-таки было общение с технологами?

Суд: свидетель, не отвечайте на данный вопрос, суд его снимает по тем основаниям, что те обстоятельства уже выяснялись и свидетель давал по ним свои пояснения.

Хорошавин: а что вы знаете о праймериз? Вы, говоря о том, что деньги брали и т.д., неправильно поступали, надо было провести праймериз, и все было бы нормально. Праймериз был проведен. Что вы знаете о нем, как он организовывается? Кто там победил? Вошли ли победители в итоговые списки и т.д.?

Коротков: праймериз проводится для того, чтобы предварительно начать предвыборную кампанию. Это фактически начало предвыборной кампании. поэтому изначально в праймеризе должны побеждать те, кто должны пойти потом по спискам. Либо в кандидаты. Организация очень простая. **Любой формально, кто хочет избираться, нужно подать документы в партию, и потом получается его вносят в списки, такая же система, как на выборах, люди приходят и голосуют.** Но есть другая проблема. На самом деле, технически, люди платили, депутаты, кандидаты, за то, чтобы в целом получить возможность избираться, чтобы их поддерживали и помогали. Все остальное, это уже последствия вашего. Праймериз, вносят, не вносят, штабы, ещё что-то, уже детали.

Хорошавин: из кандидатур 2014 г. помимо праймериз были какие-то кандидаты? Знаете что-то об этом??

Коротков: ну я в праймериз не входил.

Суд: вы и не были кандидатом...

Хорошавин: так вы и не были кандидатом от партии

Суд: Хорошавин. Были какие-то кандидаты вы в каком контексте спрашиваете?

Хорошавин: которые не прошли бы праймериз, но вошли бы в итоговый партийный список. Праймериз и выявлял их. Он для этого и есть.

Коротков: в любом случае, праймериз прошел, потом собирается политсовет, потом конференция, и там всех тайным голосованием утверждают. А вы знаете, как тайное голосование проходит? Рассказать? Может, зададите вопрос?

Хорошавин: расскажите.

Коротков: очень просто. Партию собирают и говорят: выбираем вот этих, проголосуете вот так. Так же как и председателя гор. думы избирают. Аккуратнее с вопросами.

Хорошавин: вы присутствовали на этой конференции?

Коротков: лично не присутствовал.

Хорошавин: больше у меня вопросов нет.

Коротков: я не участник партии.

Хорошавин: вы не член партии…

Коротков: конечно, не член партии. Смысл в эту партию вступать.

Хорошавин: все это ваши домыслы.

Коротков: да какие домыслы? Я напоминаю, что я состоял в партии…

Хорошавин: вы сами участвовали? Вам кто-то говорил?

Коротков: в партийной работе я всегда участвовал. Не будучи членом партии. Так удовлетворит вас ответ?

Хорошавин: нет, не удовлетворит. В 2014 г….

Коротков: в 2014 г. я не присутствовал ни на конференции, ни на праймеризе. Я не являлся членом партии.

Хорошавин: тогда не придумывайте то, чего...

Суд: свидетель, остановитесь. Хорошавин, свое мнение по поводу показаний свидетеля вы выскажите в прениях корректно. Вопрос задавайте.

Хорошавин: спросим тех людей, которые организовывали конференцию… расскажите о продаже мест.

Коротков: очень просто, на тот момент, когда…

Суд: подождите, о каких продажах мест?

Хорошавин: он здесь сказал. Поступили неправильно, надо было…

Суд: чего места?

Хорошавин: надо было провести праймериз и т.д. а начали банально продавать места.

Суд: места чего, АВ?

Хорошавин: кандидатов в депутаты, депутатов.

Коротков: так депутатов или кандидатов?

Хорошавин: я не знаю, что вы имели... сказали: начали банально продавать места.

Коротков: ну так, а вы чего услышали?

Хорошавин: вот я и спрашиваю, расскажите о продаже мест.

Коротков: ну вы тогда слушали бы мои показания.

Хорошавин: что вы под этой формулировкой имели в виду, расскажите.

Коротков: формулировка очень простая, на тот момент, когда встал вопрос, что за год до выборов, надо избираться в депутаты, стал вопрос о том, кто туда пойдёт. Естественно, возник вопрос, с действующих депутатов, с них надо собрать деньги за то, что мы типа помогаем, с недействующих за то, что мы избираем. Цена вопроса тогда была порядка 5-10 млн.

Хорошавин: кто продавал? Кто платил? Как платил? Сколько платил?

Коротков: каждый кандидат. Я заплатил. Другие заплатили. Все вели диалоги с Лобкиным. Я с Лобкиным получается в свое время не договорился, Макарова вызвали. Вопрос-то в чем?

Хорошавин: вы платили за что?

Коротков: я за то, чтобы мне не помогали.

Хорошавин: за участие в выборах?

Коротков: я платил за то, чтобы мне не помогали.

Хорошавин: т.е. не за место?

Коротков: я платил, чтобы ни мешали, ни помогали, стояли бы где-нибудь там в углу, я бы сам спокойно избрался. Лишь бы не мешали.

Хорошавин: по поводу социальных кандидатов. Что вам известно об установках администрацией президента…

Коротков: ну это стандартная ситуация.

Хорошавин: по поводу социальных, дайте я закончу вопрос. По поводу социальны кандидатов в 2014 г. и почему они появляются только тогда, когда нет платежеспособных?

Коротков: в каждом городском думе, областной думе,, всех органах власти, политика партии такова, что должно быть все-таки сформировано максимально… ну не максимально, а сбалансировано. Должны быть и учителя, врачи, предприниматели. Поэтому, естественно, есть кандидаты чисто социальные, штатные, партийные, которых поддерживают. Да, там на них, конечно, тратят деньги из общей копилки, п.ч. у них денег нет.

Хорошавин: т.е. этот вопрос в прямой связи с платежеспособностью не находится?

Коротков: а тут никто и не говорит. Мы говорили о платных кандидатах.

Хорошавин: секундочку, вы об этом говорили.

Коротков: так я об этом и сказал. Есть кандидаты.,, с них можно получить денег. С них и получили.

Защита: вы сказали, в партии говорят за кого голосовать. Вот на конференции 2014 г. кто говорил и именно за какие фамилии говорил голосовать? Вы располагаете такой информацией?

Коротков: нет, я не располагаю. Я же сказал, в 2014 году я не знаю. В целом, я говорил, как устроена система.

Защита: чтоб сформулировать вопрос, я хотел бы обратиться к СМИ, оно в общем доступе, это публикации от 27 мая 2015 г. оно размещено на сайте совком и аств. Буквально 2 строчки и вопрос.

Суд: подождите, вы заявляете ходатайство?

Защита: да, я хочу процитировать выдержку из открытого письма депутата гор. думы Короткова, которое опубликовано 27 мая на площадках совком и аств.

Коротков: а какое оно отношение имеет?

Суд: да подождите, свидетель.

Защита: оно относится к показаниям по данному уголовному делу. Т.е. описывается в этом письме, которое именуется как открытое письмо депутата Короткова о том, что ему необходимо давать показания против в т.ч. и Лескина. Но он таких показаний давать не желает.

Коротков: так я и не дал.

Суд: да подождите, свидетель. Разрешаем ходатайство об исследовании в судебном заседании статьи в СМИ об вашем открытом письме. Мнение Лескина.

Лескин: надо прочитать и разобраться, правильно?

Суд: что?

Лескин: если считает адвокат, надо озвучить. Согласована позиция.

Суд: спасибо. УПК предусматривает ваше мнение по заявленному ходатайству. Мнение Балабаса и Хорошавина.

Поддерживаем.

Суд: мнение стороны обвинения.

Прокурор: от какой даты?

Защита: 27 мая 2015 г. через 37 дней после задержания.

Суд: мнение.

Прокурор: не вижу оснований. Поясню. Пояснение добровольное. Опубликовано в СМИ. я так понимаю, это не прямая речь, это не интервью. Это просто интерпретация какого-то журналиста.

Суд: мнение согласовано?

Прокурор: да, и более того, Коротков действительно не изобличает Лескина о совершении данного преступления ничего не говорит.

Суд отказывает в удовлетворении данного ходатайства.

Защита: СВ, вы в мае 2015 г. обращались с открытым письмом в СМИ, где указывали о том, что вы Лескина не сдавали и сдавать не собираетесь. Показания в т.ч. ни против него, ни против руководства города не давали. Каждый должен отвечать за свои поступки, п подставлять других чтобы спасти свою шкуру, это неправильно?

Суд: свидетель, не отвечайте на данный вопрос. Снимается данный вопрос с учетом пределов судебного разбирательства. И обстоятельств, подлежащих доказыванию в судебном заседании.

Защита: 18 ноября 2015 г. также на сайте аств и совкома опубликовано ваше интервью. Вы давали интервью 18 ноября 2015 г. журналистам о том, что от вас требовали информацию на бывшего мэра ЮС Лобкина и др. лиц, но он, цитирует ваше якобы ваше интервью, никого не сдал, хотя мог бы и вышел бы из СИЗО раньше, впрочем кое-кого Коротков все же сдал, на одного человека я показания дал, и в очень жёсткой форме. Я был вынужден, иначе сидел бы до сих пор. Вы такое интервью давали?

Суд: снимается данный вопрос. Не в пределах судебного разбирательства. И не подлежат эти обстоятельства установлению в судебном заседании. Потом, какое интервью, кому и что давал свидетель. Свидетель в судебном заседании был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Те показания, которые он дал в судебном заседании, стороны вправе анализировать в прениях, а суд в совещательной комнате. С учетом требований статьи 88 об относимости, допустимости, достоверности.

Защита: СВ, а вы кого-либо оговорили, чтобы вам изменили меру пресечения с заключения под стражу на более мягкую?

Суд: снимается данный вопрос в виду его некорректности.

Защита: вы, будучи допрошенным 13 октября 2015 г., находясь в СИЗО, давали показания недостоверные в отношении Лобкина, Макарова?

Суд: снимается данный вопрос, поскольку те показания, на которые вы ссылаетесь, были приведены в судебном заседании, после оглашения которых свидетель сообщил о том, что он их подтверждает.

Защита: свидетель пояснил, что давал такие показания. Весь вопрос – мотивы, почему он давал их. Я и выясняю.

Суд: это не предмет судебного разбирательства.

Хорошавин: юридические казусы, прошу внимательнее. Это из обвинительного заключения. Что вам лично известно об одобрении лично мной вашей кандидатуры в качестве возможного?

Коротков: ничего.

Хорошавин: что вам известно, об обеспечении мной общего покровительства вам? Что вам известно о бездействии моих соучастников в отношении вас? Что вы совершили такого, на что, если бы мне стало об этом известно, или моим соучастникам, надо было бы закрыть глаза, отреагировать, но сделано этого не было? Что вам известно об общем покровительстве вам с моей личной стороны?

Коротков: в данной ситуации лично про вас мне неизвестно. Ещё раз повторюсь, мы с вами не встречались, ничего не обсуждали. Я информацию получал только лично от Лобкина, частично от Макарова. Поэтому в той или иной степени я не могу ничего про вас сказать. Я четко дал свои показания, в которых я указал, что я общался с Лобкиным и с Макаровым. Поэтому как-то сказать, влияли вы на меня, не влияли, это я не могу сказать.

Хорошавин: что вам известно о получении лично мной лично от вас взятки в виде денег?

Коротков: я с вами не встречался, денег вам не давал. но в то ж время я встречался с господином Лобкиным, который ссылался на вас, общался с Макаровым, который фактически ссылался на вас. Поэтому в данной ситуации я не могу ничего констатировать более, чем я сказал в суде.

Хорошавин: что вам известно об общем покровительстве мной вам по службе?

Коротков: по службе мне точно не покровительствовали. Я в вашем подчинении не был. Я тогда был в подчинении у Лобкина, мэра города, поэтому к вам я не имел никакого отношения никогда.

Лескин: совещание, которое проводилось по защите стратегии в администрации города, вы можете вспомнить, кто на этом совещании присутствовал, кто его проводил?

Коротков: совещание было в администрации города на 2 эт. В зале совещаний у мэра. Кто присутствовал, к сожалению, я уже не могу сказать. Ну присутствовали различные люди. У меня был вот такой доклад. Я требовал штаб т.н., его подготовка, в котором я отразил свою предвыборную кампанию, я выступил там,., на что мне было сказано: ну, ты и так лучше всех нас знаешь. Все на этом.

Суд: не помните, кто присутствовал?

Коротков: нет.

Лескин: Шипило фамилия вам известна?

Коротоков: конечно, известна. Это, если я не ошибаюсь, политтехнолог. Присутствовал ли он в зале, я… поймите, физически не могу вспомнить.

Лескин: помните, не помните.

Коротков: скорее всего присутствовал, п.ч. раз он политтехнолог, там собирались…

Суд: предположения не доводите до суда.

Лескин: Караганов вам знакомы?

Коротков: конечно, знакомы.

Лескин: вы помните в 2014 г. какую должность занимал?

Коротков: я сейчас не помню, какую должность занимал.

Лескин: ну он присутствовал на данном заседании?

Коротков: он должен был да присутствовать на заседании.

Лескин: Надсадин присутствовал?

Коротков: нет, не присутствовал.

Лескин: Макаров?

Коротков: должен был присутствовать.

Лескин: Запеклый?

Коротков: должен был присутствовать.

Лескин: Лескин.

Коротков: ну вы тоже. Я почему говорю, что должен, п.ч. не могу вспомнить.

Лескин: вы знаете, кто возглавлял штаб этот. Ну вы сейчас рассказывали про структуру. Кто являлся руководителем данного штаба?

Коротков: я считаю, что Лобкин.

Лескин: а я являлся руководителем данного штаба?

Коротков: вы исполняли свои обязанности в части своих полномочий.

Суд: вам известно являлся или не являлся? Если неизвестно, так и говорите.

Коротков: неизвестно, но насколько я понимаю, он не являлся никаким участником штаба в силу того, что он является (?) аппарата. Это его работа.