**Расшифровка показаний свидетеля обвинения Сидоренко В.С.**

**допрошенного в судебном заседании .2021г.**

Ну в 1-ю очередь с ними – это с партией ЕР, по списку – это ЕР. В 1-ю очередь то, что я вам уже повторял. Основной фактор самый главный.

Сидоренко: Сидоренко Владимир Сергеевич.

Суд: число, месяц, год вашего рождения.

Сидоренко: 17 апреля 1979 г.

Суд: место рождения.

Сидоренко: г. Назарово, Красноярский край.

Суд: ваше образование.

Сидоренко: высшее.

Суд: какое у вас образование.

Сидоренко: экономист- менеджер Красноярский гос. университет…

Суд: нет, нет, не надо, экономист-менеджер. место работы и должность.

Сидоренко: правительство СО, заместитель председателя правительства.

Суд: зарегистрированы и проживаете по одному адресу?

Суд: да, ветеранская…

Суд: подождите, у вас зарегистрировано указано Ленина.

Сидоренко: не знаю, у меня правильный адрес: Ветеранская, 16, корп. 13.

Суд: дайте оригинал, посмотрим, пожалуйста. Недосняли страничку, адрес регистрации… Ветеранская…

Сидоренко: Ветеранская, 16, корп. 13, кв. 36.

Суд: там же проживаете?

Сидоренко: да.

Судья разъясняет права.

Суд: ВС, вы приглашены в зал суда по инициативе стороны обвинения. Вам известно, какое дело рассматривается?

Сидоренко: номер не помню, но да.

Суд: кто-либо из участников процесса вам родственником приходится?

Сидоренко: нет.

Суд: к кому-либо из участников процесса личное неприязненное отношение испытываете?

Сидоренко: нет.

Суд: показания давать согласны?

Сидоренко: да.

Суд: возможность допросить Сидоренко предоставляется стороне обвинения.

Обвинение: нас интересуют события только 2014 г. В 2014 г. вы какую должность занимали?

Суд: заместитель ген. директора Сахалинэнерго.

Обвинение: вы принимали участие в выборах в депутаты в гор. Думу ЮС 5-го созыва?

Сидоренко: да.

Обвинение: вам Лобкин АИ известен?

Суд: да.

Обвинение: где, когда, при каких обстоятельствах, по роду деятельности вы с ним встречались? какие отношения были, деловые дружеские?

Сидоренко: как действующий депутат с мэром. Пускай будут деловые. Работа депутата с мэром.

Обвинение: вы сказали, что в 2014 г. были действующим депутатом?

Суд: да.

Обвинение: был ранее опыт депутата?

Сидоренко: да, это был в тот момент 2 срок, и выборы депутатов 2014 года – это был уже… планы на 3 срок.

Обвинение: до этого избирались и были избраны по каким округам и где?

Суд: по округам г.Ю-С, раньше это назывался 13 округ. Потом… он так и был 13-м, а вот выборы уже 3-е уже… Там поменялись называния округов и их размеры. Из 13 стало 25, и по-моему, стал 24-й.

Обвинение: вы сказали, что у вас до этого был… до участия в выборах в депутаты в гор. думу ЮС 5-созыва 2 опыта. Вы дважды были депутатом? Депутатом какого, городского, областного уровня?

Сидоренко: городского.

Обвинение: Лобкин АИ как-либо или чем-либо, или каким-то условиями способствовал для вас, чтобы вы принимали участие в выборах 5 созыва гор. думы?

Сидоренко: давайте так, на тот момент он уже мэром не был с нового года.

Обвинение: с какого не помните?

Сидоренко: или с декабря 13-го, или с января 14-го. Но он курировал, я так понимаю, выборы всех депутатов гор.думы. Будем считать, что это какая-то неофициальная должность, что называется. И соответственно, обеспечивал работу всех избирательных кампаний того периода.

Обвинение: а кто его назначил неофициально на данную должность курировать выборы?

Сидоренко: ну я так понимаю, администрация области.

Обвинение: администрация области – это большой…

Сидоренко: по крайней мере, со слов Лобкина тогда, что по поручению губернатора он будет курировать выборы.

Обвинение: губернатора, фамилия, имя.

Сидоренко: Хорошавина АВ.

Обвинение: Лобкин вам об том сам сказал?

Сидоренко: да.

Обвинение: а где и когда состоялась встреча?

Сидоренко: здание администрации города, кабинет ну не мэра, но какой-то есть там, в зале такой большой есть там.

Обвинение: когда состоялась между вами и Лобкиным встреча? Вспомните её более подробно. Какой диалог между вами состоялся? И что было предложено, либо не предложено?

Сидоренко: совсем уже за точность формулировки я сейчас не…

Обвинение: что помните.

Сидоренко: смысл, он сказал, что да, назначен курировать, понятно, собираем команду, которая пойдет на выборы.

Обвинение: а что значит собираем команду, которая пойдет на выборы?

Сидоренко: 25 округов, понятно, что от Единой России нужно закрыть все округа. Видим вас одним из участников и депутатом впоследствии… участником предвыборной кампании депутата. Ну вот основная мысль, что называется.

Обвинение: ну и примерно так, что я буду показывать губернатору Хорошавину список, кто от ЕР пойдёт на этот… цитаты, может быть, не прямые, но общая мысль. Лобкин говорил о том, что будет предоставлен список Хорошавину для чего?

Сидоренко: для согласования, что да, вот…

Обвинение: а что давало это согласование?

Сидоренко: ну как я понимаю, это давало нам возможность заявиться от ЕР как партии. Не надо было собирать… обходить по квартирам, собирать листовки, подписи. Раз. Второе, понимание административного ресурса, что город будет помогать. Какие-то вопросы предвыборные.

Обвинение: что в вашем понимании предоставление административного ресурса?

Сидоренко: например, дополнительно отремонтировать ещё один двор, тли дом, или есть какая-то проблема, которая может быть… скажем так, депутат, при всем уважении к этой должности, ресурсы ограничены. Как-то подавить на ресурсные компании, чтобы лучше сработать.

Обвинение: что значит подавить?

Сидоренко: ну не знаю, в доме давно не было тепла, ну или плохое тепло, все-таки разобраться, и сделать, чтобы там было тепло и жителям хорошо, и депутат говорит: вот я тут добился, не добился. Помог, не помог. Ну как пример.

Обвинение: поняла, правильно мы вас поняли, данное согласование давало задействование административного ресурса?

Сидоренко: пускай так называется.

Обвинение: и возможность заявить о партии ЕР? Что ещё? Давало ли что-либо это согласование?

Сидоренко: ну и система, учитывая, все равно коллеги приглашали здесь команду технологов, юристов, как-то воспользоваться помощью. Ну собственно тут больше, кому нужно было. Мне важна была юридическая составляющая, прямо скажу, в избирательном законодательстве юристов, которые все эти тонкости знают, просто найти достаточно сложно. Человек должен вариться в этой системе. Знать последние решения судов и т.д. за что снимают кандидатов или не снимают. 2 запятых неправильно в каком-то отчете сделал, чтобы вот этот момент. Или неправильно разместил листовку, я за это… такие нюансы обычный юрист общей практики как правило не ведет. Но это было важно.

Обвинение: ещё.

Сидоренко: ну, вот, наверное, основное. Я уже на 3 срок шел, понимание избирательную кампанию построить в общем-то было.

Обвинение: согласование данного списка. Лобкин говорил о том, что вы будете тогда согласованы, что взамен предложил Лобкин вам, и предлагал и вообще что-то взамен за оказание данной услуги.

Сидоренко: ну вот у нас было 2 встречи больших. 1-я встреча пускай это будет январь-февраль. Где он предложил, что да, нужно с каждого депутата, в т.ч. с меня по 10 млн. Я сказал: АИ, у мня таких денег нет и, собственно, отказался. Потом прошел период какого-то времени. Ну может месяца 2. Он предложил: давайте так, мы посмотрели и цена 3 млн. я говорю: ну в принципе готовы. На этом, собственно, договорились.

Обвинение: 3 млн. руб. сумма была озвучена. Вы её платили для чего? Вы платили Лобкину 3 млн. руб.

Сидоренко: смета расписана не была, за общую поддержку раз. Ну и за то, что все-таки та команда, которая придет, технологов, юристов, в т.ч. работала на меня вот эта часть. 2 основных фактора.

Обвинение: за общую поддержку, что входит в это понятие?

Сидоренко: ну это как раз, чтобы был в списке ЕР, чтобы была в той или иной мере, если понадобится, административный ресурс какой-то, и опять же, если бы ЕР заявила другого кандидата на этот округ, то пришлось бы посложнее. Мог бы и не стать депутатом. Можно было получить обратный эффект. Вместо поддержки какое-то противодействие.

Обвинение: кто мог?...

Сидоренко: также административный ресурс, четко ж понимали, например, если тебя заявили от партии, тебе не нужно состоять в списке, тебе просто сдается от партии пакет документов, общим списком регистрируется все, и ты зарегистрированный кандидат, можешь дальше юридически работать. Если ты не кандидат от партии, то тебе нужно собрать списки с жителей 100 или 150 собрать нужно было…

Суд: подписей.

Сидоренко: подписей, да, ну а вопрос, подписи приняты, не приняты, ошибка техническая, осознанная неосознанная. Это ж вопрос достаточно сложный. Как правило, нормальный человек пытается от этого уйти. Это была основная поддержка партии – пойти от партии.

Обвинение: а административный ресурс? Вы получили поддержку?

Сидоренко: нам главное, чтобы не мешали.

Обвинение: а как могли помешать?

Сидоренко: где-то что-то может быть не зарегистрировать. Если идти не в составе команды. Даже если потом как-то героически зарегистрировался, что-то ещё там может быть. Учитывая, что по факту это не случилось, то догадываться сложно.

Обвинение: вы согласились на условия?

Сидоренко: ну да.

Обвинение: где, когда передавались деньги?

Сидоренко: там было несколько операций в период ну пускай с мая по сентябрь, в материалах дела детали записаны.

Обвинение: не помните сейчас?

Сидоренко: в районе дома Лобкина 1 раз было, где-то ещё.

Суд: уточните год, вы говорите, с мая по сентябрь.

Сидоренко: это 14 год.

Обвинение: более детально не помните?

Сидоренко: да, если можно, посмотрите там.

Обвинение: сумма, озвученная в 3 млн. руб., она была вами полностью выплачена?

Сидоренко: да, полностью.

Обвинение: по какому округу вы баллотировались?

Сидоренко: 24-му.

Обвинение: а с вами кто ещё был на округе?

Сидоренко: конкурентов?

Обвинение: да.

Сидоренко: Адылов, женщина от коммунистов, фамилию не помню, на Т по-моему, от медиков она. Кто-то ещё. но там что-то совсем уже, человек вообще не появлялся на округе, нас было четверо.

Обвинение: вы в праймеризе участвовали?

Сидоренко: в праймеризе все обязаны были участвовать, кто от партии проходил.

Обвинение: а потом решение, конференция была?

Сидоренко: да, конференция была, согласовали.

Обвинение: вас согласовали?

Сидоренко: да, и уже по итогам пошли документы в избирком, процедуре.

Обвинение: вы сейчас говорили о том, что… Лобкин говорил вам о том, что будет работа политтехнолога. Непосредственно вами кто-либо работал?

Сидоренко: мне большой-то помощи не нужно было. Там был товарищ… Ардаваз. но он больше смотрел, чтобы мы не ошибались в плане того, что… в своих предвыборных кампаниях депутаты там по-разному…

Обвинение: фамилию можете вспомнить?

Сидоренко: точно имя Ардаваз. фамилия…

Обвинение: Гулиджанян?

Сидоренко: вот да, наверное.

Обвинение: опишите, когда был праймериз.

Сидоренко: ой, честно говоря…

Обвинение: ну примерно, вот у вас диалог с АИ произошёл, далее праймериз или наоборот?

Сидоренко: учитывая то, что я вживую... там же праймериз проходит невживую. Они в школе организовывают встречу… и голосование…

Обвинение: ну вот расскажите, как…

Сидоренко: я там не участвовал, поэтому не могу…

Обвинение: фактически не присутствовали?

Сидоренко: вот вживую меня там точно не было, у меня просто помощница была, я помню, что по праймериз сколько-то голосов, и по сути, уже потом итоги праймериза, я был на конференции, которая выдвигала… ну там в зале нас собрали, сказали: по итогам праймериза по такому округу такой-то кандидат… фамилия прозвучала, голосовать, поддержать список этих кандидатов.

Обвинение: это на конференции было?

Сидоренко: да.

Обвинение: а по вашему округу, где вы баллотировались в 2014 году, результаты праймериза в отношении вас какие были?

Сидоренко: положительные, иначе …

Обвинение: кроме вас на этих выборах от ЕР никого не было? На этот участок.

Сидоренко: конечно, а как? От партии один человек заявляется.

Обвинение: какова процедура формирования т.н. списков партийных? Кто на какой участок идет?

Сидоренко: учитывая, что я в партийных сильно не состою, юридическую конструкцию… там уже аппарат партии как-то формирует. Учитывая, что я там особо не участвовал, я не прокомментирую.

Обвинение: а когда передавали деньги Лобкину, каким-то образом оформляли передачу документально?

Сидоренко: нет.

Обвинение: квитанции, договоры.

Сидоренко: нет.

Обвинение: вы сказали, что возможно было использование некого административного ресурса в виде помощи администрации в рамках предвыборной кампании, правильно?

Сидоренко: ну да.

Обвинение: а вот если бы не согласились внести эти денежные средства, администрация бы вам помогала?

Защита: я возражаю, уважаемый суд, в вопросе прокурора содержится предположение, что предполагает ответ такой же.

Суд: дайте суду отреагировать… как правильно было замечено адвокатом Балабасом, в вопросе прокурора содержится предположения, свидетель должен выказать свои предположения. Предположения у нас относятся к недопустимым доказательствам. То данный вопрос в такой формулировке снимается и предлагается стороне обвинения переформулировать свой вопрос.

Обвинение: в ходе диалога с Лобкиным, последний давал вам понять в случае, если вы откажитесь вносить эти денежные средства, вам администрация будет помогать или нет? из диалога как вы поняли с Лобкиным?

Сидоренко: первое, если бы не дали, то скорее всего не попал бы в список ЕР. Не попал в список ЕР, то… жёстко так не проговаривалось, детально, понимание было, то… отсюда вся цепочка и начиналась. Сложностей, кандидату зарегистрироваться. По части помощи или не помощи администрации города, так жестко не проговаривали. Будут помогать, не будут.

Обвинение: может он вам каким-то образом давал понять?

Сидоренко: больше был вопрос, что поддерживаю, меньше было задач, что будем палки в колеса вставлять, если ты не с нами. Как-то так не звучало. А вот то, что мы тебя видим, ты с нами, поэтому будем поддерживать, но надо вот поучаствовать в общем деле.

Обвинение: а на какие цели должны были пойти? Он говорил? Какая-то смета?

Сидоренко: но в целом, ни про смету, ни про отчетность финансовую, ничего не говорил. Было понимание, что в целом за поддержку, за то, что будет работать так или иначе команда, она на всех работала кандидатов ЕР. Ну а дальше каждый пользовался, кто-то больше, кто-то сам ещё доплачивал наверно, не знаю.

Обвинение: вы сами свою предвыборную кампанию строили?

Сидоренко: процентов на 95 точно сам, п.ч. округ был понятен, и честно говоря люди…

Обвинение: ну вот какова была ваша предвыборная кампания? Что в неё входило?

Сидоренко: мы встречались с жителями, более того…

Обвинение: вы сами это делали, да?

**Сидоренко: да, вживую, а как? Ну какие-то листовки. Много было мероприятий. Но в целом нормальная классическая работа… учитывая, что уже депутатом был давно, лет 10. Я даже некоторых людей вживую знал. Идешь на улице, здороваешься.**

Обвинение: население?

Сидоренко: да.

Обвинение: вот вы сказали 95%, а 5% это что такое?

Сидоренко: 5 – это была возможная юридическая составляющая, чтобы мы не ошибались в оформлении листовок, каких-то юридических тонкостей, которые нормальный человек может не понимать, не чувствовать.

Обвинение: помощь юристов по оформлению документов.

Сидоренко: по оформлению документов, но и ведению предвыборной кампании. вот это мне было важнее.

Обвинение: вы обозначили, что до этого уже дважды избирались, проходили всю эту процедуру. Разве вам она была незнакома?

**Сидоренко: во-первых, она каждый год уточняется и меняется. То, что было условно в 6 году и в 2014, это уже разные тонкости. Принципиально процедура была понятна. Что делать принципиально понятно. Но эти юридические блоки. Нужно было все равно на кого-то опереться.**

Обвинение: а вам известно, кто принимал решение о том, будете ли вы включены в списки партии? Вот этого округа именно.

Сидоренко: ну как я понимаю по предложению Лобкина. В администрации области согласовалось. С губернатором. С Хорошавиным тогда это согласовывалось. По крайней мере со слов Лобкина. Я там не присутствовал. Как там это все происходило.

Обвинение: эти денежные средства в т.ч. заключались не только в помощи юриста, но ещё и за положительное решение, чтобы вы участвовали от партии, и о том, что…

Защита: возражаю, таких не было показаний свидетеля, прошу снять вопрос.

Суд: отклоняется вопрос, поскольку вопрос формулируется и задается, выясняются обстоятельства, за это ли были переданы деньги. Кроме того, обвинение ещё до конца не задало вопрос.

Защита: хочу возразить, п.ч. обвинение сформулировало показания свидетеля, которые не звучали в заседании.

Суд: ещё раз, суд отклоняет ваше возражение под тем основанием, что сторона обвинения задает вопрос и просит свидетеля ответить, за это ли были переданы денежные средства. А не цитирует показания свидетеля, которые даны в судебном заседании. Так сформулирован вопрос, он относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию. Поэтому вопрос и не отводится.

Защита: я возражение, п.ч. формулировка была: я правильно вас понял, что вы... и далее изложение показаний, которые не звучали в заседании.

Суд: ваше замечание занесено.

Сидоренко: ещё раз сформулируйте вопрос, раз уж сбили.

Обвинение: вы перечисляли, описывали, на вопрос моего коллеги отвечая, за что конкретно Лобкин у вас потребовал денежные средства и за что вы их передали. Я хотел бы уточнить, правильно ли я вас понял, что денежные средства вы передали в части помощи юристов, определенная была…

Суд: дослушайте вопрос.

Обвинение: также за положительное решение, чтобы вас включили в списки ЕР и позволили участвовать от ЕР в этих выборах?

Сидоренко: в целом да.

Защита: вот вы сейчас говорили, отвечая на вопросы обвинения, о некоем административном ресурсе о администрации области прозвучало у вас. Затем вы говорите общая поддержка и говорите, что я хочу от партии ЕР списки, чтобы не было по этому округу другого кандидата ЕР. Так все же, общая поддержка, субъект поддержки – это администрация области или администрация города? Либо все-таки это поддержка от партии ЕР? Определитесь?

Сидоренко: я в тот момент точно не делил для себя город, область, меня была одна система. Учитывая.. в целом система исполнительной власти. Жестко делить в голове, было всё равно. Какой момент, какой уровень власти оказывает поддержку. Основная мысль, которая прозвучала, могу формулировки сейчас не вспомнить, **чтобы спокойно зарегистрироваться от партии. Сам я прийти от партии и сказать – все, меня точно, это ж процедура не юридическая. Она в целом-то прописана, но… а понимая, что все равно формировали список партии городских выборов, все рано формируется. По предложению, например, Лобкина, куда-то все рано это предоставлял.** Я понимал, что все равно он согласует свои действия с областью. По крайней мере с его слов точно было так.

Суд: подождите, свидетель не договорил. Сам я прийти от партии вот… постучали, а так и не сказали, что вот.

Сидоренко: можно было попробовать прийти через партию, классическим путем. Но все равно скорее всего так, вот товарищ Сидоренко, все равно я понимал, что это так или иначе обсуждается, смотрят берем, не берем, поддерживаем, не поддерживаем. Дальше на праймериз выходит. Может быть, есть те люди, которые поддержали, но праймериз не смогли пройти. Человек плохой оказался. Но у меня по праймеризу нормально было.

Суд: правильно понял суд, сами вы от партии прийти не могли, поскольку считали, что вам нужна поддержка.

Сидоренко: да. Ну скорее так.

Защита: в самом начале ваших показаний пояснили, что Лобкин не работал декабрь-январь.

Сидоренко: он уже не был мэром.

Защита: тогда его привязка к администрации какова? На чем вы основываетесь, что должен согласовывать по области? Или поддержка администрации.

Сидоренко: ну во-первых, с его слов – раз.

Защита: с его слов что? Конкретно что?

Сидоренко: я прям цитату не могу совсем дословно. Смысл, содержание, что я уполномочен курировать выборы депутатов в гор. думу. И дальше, мы вот составляем список тех, кто пойдет на выборы от ЕР, я должен согласовать с Хорошавиным. В принципе вижу, предлагаю вас. Дальше пошла цепочка, что я уже говорил.

Защита: вопрос именно уполномочен, уполномочен кем и от кого? Если вы говорите про списки ЕР, то партия…

Сидоренко: не спрашивал, не задавал этот вопрос и прокомментировать честно не могу. Понимая, что это должность не официальная, не юридическая...

Защита: а вам известно, Лобкин состоял в партии ЕР, входил ли в политсовет местный или региональный?

Сидоренко: сейчас уже не помню. Может и был, но сейчас не скажу.

Защита: он вам не говорил, кем он уполномочен курировать выборы?

Суд: он отвечал уже, свидетель, подождите. Вы отвечали уже на этот вопрос стороне обвинения. Спрашивала Абрамец, что значит курировать и по поручению, кого, и он уже давал по этому обстоятельству. Вы опять его спрашиваете. Снимается вопрос, поскольку свидетель уже отвечал на этот вопрос, который выясняла сторона обвинения.

Защита: Лобкин с вами общался как бывший мэр, либо как член партии?

Сидоренко: ну скорее, как бывший мэр, давайте так.

Защита: а на чем ваши выводы основаны в этом случае?

Суд: выводы о чем?

Защита: о бывшем мэре.

Сидоренко: ну давайте я скажу, что я не помню, как он со мной общался.

Суд: свидетель, вы дали подписку, все что вам известно, вы говорите, если вам неизвестно, либо вы не помните, вы так и заявляете.

Сидоренко: не помню, ещё раз, я даже вопрос у себя так не ставил в голове.

Защита: вы говорили, что административный ресурс и прокомментировали, что город будет помогать, привели 2 примера: дополнительно отремонтировать ещё один двор, надавить на ресурсные организации, обеспечивающие, и что типа это сделал депутат, а вот вам Лобкин это обещал, или это ваше предположение?

Сидоренко: это мое предположение, конкретно с примерами, точно не обсуждалось.

Защита: вы сказали формулировку такую, процитирую: мы тебя видим, ты с нами. Вопрос: с кем и кто куда видит? Вы можете пояснить? Что понимали вот в этом лозунге?

Сидоренко: я как это и понимал, что мы видим, что у тебя... он как бывший мэр, который знает всех депутатов действующих как минимум тогда, будет предлагать меня на следующий срок.

Защита: а кому предлагать?

Сидоренко: список от ЕР будут показывать губернатору Хорошавину, как я понял.

Защита: обычно такие лозунги партийные. Мы помним советский союз. Вы полагали, что мы тебя видим, ты с нами, с партией ЕР? Либо с бывшем мэром и людей, которых он знает? Ну как вы сейчас выразились.

Сидоренко: ну советский союз в 91 году закончился. Я ещё маленький был. Поэтому не могу я вот тоже не разделял бывшего мэра, команду мэра, ЕР, я считал, что это в целом одна общая так или иначе система. Как её не назови, 2 стороны одной медали. Тем более тогда ещё выборы мэра были. Все это было единой комплекс.

Защита: ну вот реально, человек говорит: мы тебя видим, ты с нами, вы тогда ощутили, с кем вы? когда вы согласились пойти с ними?

Сидоренко: ну в 1-ю очередь с ними – это с партией ЕР. По списку – это ЕР. В 1-ю очередь то, что я вам уже повторял. Основной фактор самый главный. Все остальное, это уже… кого возьмут дальше в список ЕР фамилии мне на тот момент были непонятны. Иванов, Петров, Сидоров. Кого-то по другим округам, наверно.

Лескин: вы сейчас рассказывали о той помощи, которую вам предоставляла группа политтехнологов. Избирательный штаб. И говорили как раз процентовку, 95 на 5%. Вы лично какие мероприятия проводили на округе? Сколько встреч там провели? Что сделали? Можете пояснить?

Сидоренко: но то, что достаточно большое количество точно, в штуках я не помню.

Лескин: ну примерно хотя бы сколько? 10, 20? Сколько вы в неделю проводили встреч?

Сидоренко: но учитывая, что встречи начал с января-февраля месяца, задолго до официального старта.

Лескин: мы сейчас говорим как раз в тот период… а вот с апреля как раз… у вас в апреле вы сказали встреча с Лобкиным произошла? С апреля по сентябрь. В каком режиме?

Сидоренко: ну не вспомню, то, что в месяц 2-3 это точно, а может быть там к финишу чуть больше.

Лескин: где-то примерно 1-ю встречу в неделю?

Сидоренко: ну грубо да, можно сказать так.

Лескин: а кроме встреч, ещё какие-то мероприятия были?

**Сидоренко: были мероприятия, листовки были, на самом деле были установлены детские игровые площадки. Ещё какие-то моменты. Детально уже не помню, но основные факты.**

Лескин: а детские игровые площадки вы за свой счет устанавливали?

Сидоренко: в т.ч. да.

Лескин: оплачивали покупку и установку детских площадок?

Сидоренко: да.

Лескин: технолог, который вам предоставлен был, Адаваз Гулиджанян, он готовил для вас какую-то стратегию проведения избирательной кампании?

Сидоренко: нет, стратегию мы готовили сами. По большому счету мы один раз показали на штабе. При том их там несколько было. принципиально она была поддержана. Дальше они смотрели, чтоб мы не ошибались в каких-то совсем уж вещах. Технических. Учитывая, что мы не ошибались, не могу сказать. Больше так, присматривались.

Лескин: агитационные печатные материалы…

Сидоренко: мы с ними согласовывали.

Лескин: вообще была общая стратегия?

Сидоренко: была общая, как это должно примерно выглядеть. Она была в единой форме у всех кандидатов. Должна была быть. С флагом. Со значком. Цветовое решение. Все единые. Они точно выверялись ими штабом по юридической составляющей. Чтоб не было там каких-то вещей, которые не должны присутствовать в агитационных материалах. И только после этого мы отдавали в печать, чтобы не было ошибок. Более того, даже простые вещи, правильно внизу было написано: оплачено со счета депутата… чтоб никто ничего не забывал.

Лескин: фотографы работали с вами штабные? Проводили фотосессии?

Сидоренко: то, что фотоссесия была, по-моему, там мои были… я не помню, кто фотограф. Кому-то там оплачивали что-то.

Лескин: а защита стратегии вашей проводилась, которая была разработана избирательным штабом?

Сидоренко: ну будем считать, что да, сколько-то человек было. Технологов. Фамилии-имена сейчас уже не помню. Будем делать вот это, будем вот то. Будем вот так. Вот акценты сюда. Да, нормально, ну все, идите, работайте.

Лескин: мы допрашивали в судебном заседании в т.ч. и Гулиджаняна А. Он пояснял, что также проводились и общие мероприятия. И другие технологи тоже допрашивались. Метелев, технолог. Говорили, что были также общие мероприятия, такие, как посадки рябиновых аллей. И многие другие мероприятия. Вы принимали участие в таких мероприятиях?

Сидоренко: ну учитывая, что рябины были точно не на моем округе, я там не был.

Лескин: там не рябины. это на ул. Горького…

Сидоренко: да, это не мой был округ, это почти бессмысленно, точно на рябинах не был.

Л: на проспекте Мира там высаживалась аллея.

С: на Мира я тоже по-моему не был.

Л: а в каких-то мероприятиях общих принимали участие?

С: честно говоря, в памяти не отложилось. Условно, если не брать конференцию ЕР, считать за общее мероприятие, то да.

Л: совместные с и.о. мэра ЮС мероприятия, встречи с населением?

С: я не помню.

В: ВС, в своих показаниях вы сказали, что разговор о том, что с Лобкиным будем вставлять палки в колеса, если ты не заплатишь, такого не было. В основном была поддержка.

С: акцент ставился на поддержку.

В: были ли тогда со стороны прямые угрозы, вы не оплатите от ЕР, что снимут и т.д.?

С: вот прямо, что прямых угроз …

В: ладно, косвенные какие?

С: косвенные, понимал, что если не платишь…

В: давайте так. Вы понимали, или вам говорили?

С: я понимал.

В: вы так предполагали, что такое может быть?

С: понимал.

В: понимание, на чем оно основывалось ваше?

С: ну скорее всего на общение. В диалоге. Как вот мы с вами.

В: вот угрозы конкретно были?

С: угроз конкретно не было.

Суд: в 3й раз наверно…

В: на счет понимания, мы должны…

Суд: вы спрашиваете про угрозу. Уже спрашивали.

Б: в чем для вас была важность того, что вы хотели идти от ЕР?

С: серьезно упрощает процедуру регистрации кандидата в депутаты. Просто в разы. Раз. Ну и когда ты идешь от партии, ты понимаешь, что условно те жители, избиратели, которые голосуют за ЕР, понимаешь, а вот… ну это да.. наверно, за него надо. Это вопрос уже такой. Тоже самое, как коммунисты идут за коммунистическую, стараются идти по списку коммунистов, понимая, что эти свои Х% уже (?). простая математика.

Б: вы членом партии являетесь?

С: да.

Б: в тот период уже были членом партии?

С: да.

Суд: 2014 г. были членом партии?

С: в тот момент точно был. Я там с 9го или с 8го.

Б: в тот момент вы не хотели сменить партийность и идти от ЛДПР, коммунистов или кого-то ещё?

С: вообще не панировал. Даже не задумывался точно.

Б: почему?

С: ну во-первых, не мои партии. Ну там системно. Вопрос даже не в политике, а в отношении.

Б: у населения был какой-то скепсис по отношению к ЕР в тот период?

С: нет, тогда было нормально все. Могу ошибаться. Я за население не могу сказать. Это мое ощущение.

Суд: ваше мнение.

С: мое мнение. Что наоборот, что поддержка партии властью это был плюс. Для кандидатов.

Б: сколько времени вы на 14 год были в партии?

Суд: он сказал – где-то с 9го года.

С: с 9го…

Б: извиняюсь, прослушал.

С: может, с 8го. Но я вот ..

Суд: примерно с 8-9го годов?

С: да.

Б: а можем сделать вывод о том, что вы душой болели за свою партию? Или это было чисто ваше формальное вступление в партию? Или какие-то чувства испытывали, или что-то в этом роде? Можете описать свои ощущения, почему вы стали именно в ЕР, почему вы 5 лет там на 14 год находились. И не ушли в другую партию к примеру? Или это просто формализм ля вас?

С: это 8-9й.. точно не вспомню.

Б: я имею в виду, на 14 год, почему вы 5 лет уже…

С: я уже был в парии. У меня даже мысли не было входить или входить. Я даже так вопрос себе не ставил, как вы сейчас ставите.

Б: я просто пытаюсь понять, почему человек находится в партии и что там вас удерживает? Какое-то миропонимание общее с партией? Или что-то ещё?

С: да, миропонимание с партией. Примерно то, что делает партия ЕР, я понимаю, что делает нормально. Всегда идет сравнение: партия №1, партия №2, №3, №4… и из 1х 4х партий я выбрал вот эту. Понимая, что душою с теми 3мя точно не мое. Ближе всего была ЕР.

Б: вы как-то глубоко вникали, кто руководителем на местном уроне, на областном, на центральном?

Суд: руководитель чего?

Б: руководителем партии.

С: самое главное было, кто руководитель партии на федеральном уровне. Дальше выстраивала все система.

Б: а вот здесь вы знали, кто в политсовете партии?

С: ну я наверно в тот момент знал там основных.

Б: Лобкин, Хорошавин были в политсовете партии?

С: не помню. Наверно, да. Но боюсь сейчас наврать.

Суд: не можете наврать.

С: ну не помню.

Б: не надо. Потом ещё одно дело будет…

Суд: может вы там и можете, но в последующем последствия…

С: честно говоря, не помню.

Б: в ходе разговоров с Лобкиным, либо может быть от своих однопартийцев, либо от кандидатов в депутаты, вам был известно, что кандидатами в депутаты выставляли свои кандидатуры врачи и учителя. Люди, у которых не было возможности оплачивать например тех же политтехнологов и т.д.?

С: я даже вопросом не задавался про других кандидатов. У меня была своя предвыборная кампания, я занимался (?). кто там слева и справа…

Б: вот вы в своих показаниях говорили что-то про общую команду.

С: была команда политтехнологов. Не знаю, сколько их там человек было. Которые вели в целом всю кампанию тех кандидатов, которые заявлены от ЕР. Как они работали с другими кандидатами. Помогали больше, меньше, мне, честно говоря, в тот момент точно было все равно. Это была не моя задача, у меня была задача спокойно зарегистрироваться, выиграть выборы на своем округе, ну и все.

Б: тогда или сейчас у вас есть или появилось понимание, что работали на общую команду. Общая команда политтехнологов работала на общую команду ЕР. В команде ЕР были лица, которые не имели возможности оплачивать услуги политтехнологов, и что на них это тоже распространялось? История с работой политтехнологов. Тогда было у вас понимание об этом? Сейчас появилось ли?

Суд: обращаю внимание, свидетель, вы не отвечайте. Вот в такой формулировке суд снимает вопрос. Поскольку адвокат Балабас просит свидетеля высказать свои какие-то понимания. А свидетель в соответствии с законом у нас является доподлинно известных ему фактов, либо неизвестных, а не понимание свидетелем устанавливаем в судебном заседании.

Б: в рамках снятого вопроса, вам Лобкин, если вы разговаривали только с ним, говорил о этом? либо какие-то другие кандидаты.

С: нет

Б: возвращаясь к тому моменту, что вам душой ближе была партия ЕР, ваше желание же было добровольным пойти от ЕР?

С: да.

Б: та сумма, которая передавалась, она, в вашем понимании, могла быть как добровольное пожертвование в фонд ЕР для выборов?

Суд: свидетель, суд также отводит данный вопрос, поскольку адвокат Балабас хочет услышать ваше понимание, а не допрашивает по обстоятельствам, известным вам с обстоятельствами рассматриваемого нами уголовного дела. Переформулируйте, пожалуйста, вопрос.

Б: хорошо. Лобкин вам давал понять в разговоре, что в т.ч. эти денежные средства пойдут в фонд партии на продвижение выборов ЕР?

С: он четко дал понять, что будет команда технологов, которая будет этим заниматься. Это было понятно. И то, что часть денег туда уйдет, это было понимание. И то, что для меня был там важный юрист, который будет … это было понятно. И он там был.

Б: команда технологов работала на ЕР?

С: ну да.

Ф: вы говорите, часть денег пойдет на технологов. А 2я часть?

С: давайте учитывать, что там сметы не было, документов не подписывалось. Как деньги делятся, куда они уходят и как правильно, куда, что (?) АИ Лобкин, он не отчитывался, я ему этот вопрос не задавал. Я понимал, что есть люди, которые приехали за какие-то деньги. За какие – не знаю. Я понимал, что там был юрист такой-то, которому можно позвонить, сказать: слушай, дорогой, вот нормально? да. С точки зрения поддержки, факты были. Мог позвонить, уточнить. Мне позвонили, у тебя там бумажка неправильно оформлена, нужно переделать, иначе там тебя… пошел, справил там 2 запятых.

Ф: отвечая на вопросы, вы пояснили, что административный ресурс – это помощь администрации, это ваше предположение. Противодействие со стороны администрации городского, либо областного уровня, это тоже ваше предположение. Все ваши показания складывались о том, что вы желали пойти от партии ЕР по списку. В этом свете, вы деньги вносили Лобкину в каком качестве? Для партии ЕР, либо куда-то ещё в другое место? Назначение платежа. Как вы это подразумевали, внося деньги.

Суд: свидетель уже отвечал на этот вопрос, поскольку … свидетель, правильно вами замечено, каждая сторона задает один и тот же вопрос, только по-разному его формулирует. Поэтому с учетом вопроса адвоката Фролова, на который уже отвечал свидетель, за что он передал Лобкину денежные средства, суд снимает.

Ф: хорошо. ВС, говорил ли вам Лобкин, что часть денежных средств, которые вы внесли, пойдет кому-либо из чиновников администрации городского, либо областного уровня за помощь в вашей предвыборной кампании, либо отсутствие противодействия с их стороны в осуществлении вашей предвыборной кампании?

С: конкретно нет.

Ф: а не конкретно?

С: и не конкретно нет.

Х: по поводу внесения денежных средств в фонд партии. Был торг, как я понимаю.. ну я не хочу называть это торгом. Был учет ваших возможностей. От 10 до 3 млн.

С: да.

Х: обвинение, задавая вопрос, сказало: Лобкин потребовал у вас… с учетом того, что были учтены ваши возможности, вы сказали, что не было никакого на вас давления, так это было обращение за содействием в помощи проведения выборной кампании партии ЕР? Или это было безусловное требование, как сформулировал прокурор, во внесении денег в фонд партии?

С: ну не в фонд партии.

Х: ну на проведение выборной кампании.

С: в фонд партии точно не звучало.

Х: ну это тоже самое.

С: давайте так. 1й раз я четко отказался.

Х: учтено было ваше мнение, вы отказались?

С: точно нет. и я понимал, ну… вопрос 10 млн. это было понятно, что это не то и неправильно. Когда 2й был заход, тоже самое Лобкин. Давай поговорим, ну давай. Я тут подумал… ну я формулировки не помню…

Суд: содержание.

С: примерно мысль та же: мы поддерживаем твою кандидатуру. Понимаем, что надо. Но все равно 3 млн. надо. Я: ну хорошо, я подумаю. По сути да. Вот примерно разговор. На левый фонд, на правый фонд, это точно не обсуждалось, поэтому я …

Х: не об этом сейчас. На левый, на правый. Это все понятно. Это было требование или это было обращение в содействии финансирования избирательной кампании?

С: учитывая, что инициатива исходила от Лобкина, это я воспринимал как конкретное предложение. Действовать нужно вот так. Я не хочу сказать, что жесткие угрозы были, этого не было.

Х: вы сказали предложение, давайте на этом и остановимся. На этой формулировке. Внося деньги на выборную кампанию партии ЕР, вы понимали, и Лобкин может быть тоже давал вам понять, может быть вы сами понимали, что эти деньги пойдут н только на вашу избирательную кампанию, но и на избирательную кампанию партии в целом, в т.ч. и кандидатов от партии, которые не имеют возможности финансирования?

Суд: свидетель, обращаю ваше внимание, вы не понимание свое доводите до суда, а факты вам известные. Все, что вам известно.

Х: ну я имею в виду, что вас …

С: я этим вопросом даже не задавался. Я понял, что вот они мои 3 млн. Я отрабатывал свою задачу. Я про других депутатов, в целом за партию, ну… не думал. Были задачи думать …

Х: о себе?

С: да, я прямо говорю. Я даже некоторых людей, которые шли от партии, узнал уже потом, после выборов.

Х: вы сейчас говорили о отчётах о расходовании денег. О смете вы сказали. О направлении на финансирование этих денег. Вчера мы допрашивали Гринберга, он попросил сметы. Ему сметы дали. Были расписки у других кандидатов, не буду называть, п.ч. они ещё впереди, которые вносили деньги в фонд партии и просили расписки и такие расписки получали. Вы сами обращались….

Суд: подождите, Хорошавин.

О: во-первых, это пояснение, а не вопрос. Свидетель не присутствовал при допросе Гринберга, вы формулируйте вопрос, нельзя констатировать факт, о чем нам сказал Гринберг в судебном заседании.

Б: почему?

О: это только пояснение Гринберга.

Х: я так и сказал. Что я сказал?

Б: так они исследованы в ходе дела.

Суд: подождите. в дискуссии не вступайте. здесь как суд. Либо допустит, либо не допустит. Отклоняется возражение стороны обвинения, поскольку свидетель для того, чтобы установить обстоятельства, известные свидетелю по тому или иному обстоятельству, он поясняет о том, что ранее установленные в судебном заседании факты и спрашивает, знает ли о таких фактах свидетель. Дабы подтвердить, либо опровергнуть. Поэтому в ключе возражение стороны обвинения снимается.

Х: у меня даже вопрос не в том, знает ли он, а просили ли вы сами расписку, просили вы отчет, просили прайс-лист стоимости услуг.

С: расписки, отчеты, прайс-листы не просил.

Х: говоря о площадках вы сказали, в т.ч. за свои деньги. Значит, были и не за ваши.

С: по-моему какой-то из дворов строился за счет бюджета… я сейчас не могу назвать, но какой-то из дворов на округе в тот момент ремонт двора шел…

Х: ну а счет других источников.

С: да.

Х: а пропорцию какую-то можете сказать? Вот я оплатил там 5 площадок, за счет других источников 10, 3, 2, 1…

С: не помню. То, что была не одна, точно.

Х: а вы за свои деньги сколько, если помните? приобрели и поставили?

С: по-моему 4-5…

Суд: 4-5 чего?

С: площадок детских. Это громкое название. Игровых комплексов даже.

Х: это за собственные средства?

С: да.

Х: в рамках выборной кампании партии ЕР была ли какая-то общая программа, которую продвигали все кандидаты в период этой кампании?

Суд: все кандидаты от ЕР?

Х: от ЕР, да. Что вам известно о программе 2020? Может быть, не обо всей, а в части энергетики. Раз вы специалист по энергетике.

С: сейчас уже не вспомню. Единственное, из того, что прикладное значение, были пару лозунгов, которые системно… у всех были одинаковые. Сейчас его уже не вспомню. Вот единственное, что сейчас по памяти можно вспомнить.

Х: Вы использовали какие-то общие наработки партии ЕР?

С: общий лозунг, который если он был… даже название его вспомнить не могу.. как он видится.

Х: ну я и не требую. 6 лет прошло уж. Вы являлись членом партии ЕР. Знакомы с уставными документами партии ЕР?

С: наверно, я когда-то читал устав, но честно говоря, я тоже его давно не перечитывал.

Х: вам что-нибудь известно о полномочиях, о возможностях членов партии в части избирательной кампании?

С: скажу нет, п.ч. точно у мен сейчас в голове этого нет.

Х: вам известна структура областной партийной организации?

С: в общих чертах. Ест областной политсовет как главный орган. А дальше уже по муниципалитетам.

Х: а кто входил в областной политсовет? Можете вспомнить?

С: задавался вопрос. Я не помню. Сейчас назову фамилию, а потом выяснится, что не входил. П.ч. они менялись.

Х: я входил в областной совет президиума?

С: у меня ощущение, что да, АВ. Но в тот момент на конкретную дату могу ошибиться. Не помню.

Х: а вам известно что-нибудь об узаконенном в уставе функционале областного политсовета в части выборов в региональных областных центрах?

С: неизвестно, не помню.

Суд: Хорошавин, обращаю ваше внимание, что мы знание свидетеля на устав не проверяем. Устав есть в общем доступе, и если вы в последующем желаете привести какие-то нормы в обоснование своей позиции, вы вправе на это ссылаться, и оно будет исследовано в судебном заседании. Знание свидетеля мы не проверяем. Если вас интересует какой-то конкретный вопрос, вы его и задавайте.

Х: я и задам. Я просто подхожу к этому вопросу. Областной политсовет утверждал все кандидатуры, которые затем шли на праймериз, шли на выборы, после конференции. Это была такая многоступенчатая. Говоря о согласовании со мной, Лобкин имел в виду меня как члена руководящих органов партии ЕР или как губернатора?

С: он просто называл фамилию и все. Согласовать с Хорошавиным. Без должностей, без…

Суд: в каком качестве.

С: …погон, да.

Х: говоря о выдвижении от партии ЕР, а что вам мешало самому заявиться от партии ЕР, минуя Лобкина, минуя разговор его в соответствии с уставом? К кому вы обращались? Или ни к кому не обращались? По поводу того, что я хочу пойти… такая ситуация.

С: потом уже ни к кому не обращался, п.ч. по сути вопрос был решен.

Х: для себя? Внутренняя ваша позиция?

С: 2й разговор был, понятно было, что решение принято, и дальше куда-то обращаться, за чем-то…

Суд: Хорошавин сначала вас спросил, что мешало вам самому обратиться в ЕР и идти от партии. Минуя Лобкина.

С: системно ничего не мешало. Но учитывая, что по времени все равно процесс был бы позже. Заявочная кампания. А решение было принято… 2й разговор с Лобкиным где-то март был.

Суд: какое решение?

С: о том, что я поддержан, и что мы с Лобкиным договорились про 3 млн. Это было раньше, чем можно было в принципе приходить в эту партию и говорить, ребят, я хочу на выборы.

Х: ВС, партия провела праймериз в июне месяце и выдвинула своих кандидатов на конференции в июле. Но что мешало до июня месяца. А разговоры ваши состоялись в (?) 13-начале 14 года. Полгода было.

С: ну правильно. Смысл самому было идти… я уже де-факто был там. Зачем ещё раз куда-то идти, когда уже двери были открыты?

Х: вас устроила та сложившаяся ситуация, и вы не делали таких попыток.

С: если бы была какая-то конфликтная ситуация, по-другому развивалось бы, ну я не знаю свои действия. Предположить не могу, что бы я делал.

Х: в этой ситуации конфликта не было?

С: вопрос-то все системно решал.

Х: скажите, по административному ресурсу, по административному давлению. Есть четкое понимание административного ресурса. Вот мы этой формулировкой козыряем. Я задаю конкретный вопрос. В административный ресурс входит административное давление на избирателей в части подкупа избирателей, угроз избирателям, подтасовка результатов голосования. В вашем случае это имело место?

С: я думаю, нет.

Х: дальше, следующий раздел, в административный ресурс входит давление на конкурентов. Такое как: информационная блокада, отстранение от выборов, уголовное преследование. О ваших конкурентах знаете что-то?

С: мне такие факты неизвестны.

Х: грязные административные ресурсы – это такая формулировка общепризнанная. В период вашей выборной кампании кто-то из администрации города или администрации области бесплатно или каким-то другим путем, неофициальным, давал ли в ваше пользование служебное оборудование, транспорт помещение предоставлял и т.д.?

С: нет.

Х: против кандидатов конкурентов применялись какие-либо репрессии в виде давления через силовые структуры, создание трудностей в работе штабов этих конкурентов, давление через органы финансового контроля на них давление на спонсоров тех партий?

С: мне от этом неизвестно.

Х: компроматы какие-то вбрасывались?

С: точно по-моему не было компроматов.

Х: так какой административный ресурс предполагался или использовался в ходе вашей предвыборной кампании?

Ом: я хочу обратить внимание, что свидетель уже объяснял, что он понимает под словом административный ресурс. Пояснял, использовался он или нет.

Суд: принимается возражение гос. обвинителя Приступина(?) и в такой формулировке вопрос снимается в связи с тем, что ранее свидетель пояснял.

Х: тогда поясните, что вы понимаете под административным ресурсом четко.

Суд: снимается данный вопрос, поскольку ещё раз…

Х: да я так и не понял, ваша честь.

Суд: он пояснил.

Х: поясните из его ответа, что …

Суд: суду вопросы не задаются.

Х: а я не задаю.

Суд: а что вы делаете? У вас есть адвокат, с ним и консультируйтесь. Спрашивала сторона обвинения сразу по этим вопросам, он отвечал, что он понимает. И адвокат Фролов в этой тематике административного ресурса тоже спрашивал.

Х: есть такое общепринятое мероприятие и понимание, категория такая в ведении выборных кампаний во всем мире, как фонд(?). это сбор средств для проведения избирательной кампании. вам что-нибудь известно об этом? Можно расценивать?...

С: я не помню эту формулировку…

Х: можно расценивать ваше участие в избирательной кампании как фонд(?)?

Суд: суд снимает данный вопрос. Поскольку просите выказать свои предположения, основанные на догадках…

Х: я не предположения…

Суд: не перебивайте вы суд. Недопустимым доказательствам. А вы пытаетесь… ещё раз говорю, вот то, что вы просите выяснить свидетеля, это является его личным мнением предположением, которые не подлежат установлению в судебном заседании. Он является свидетелем факта, об этих у него спрашивайте обстоятельствах предъявленного обвинения. Вернитесь пожалуйста к предъявленному обвинению по эпизоду получения взятки от Сидоренко. И вот с учетом предъявленного обвинения и выясняйте те обстоятельства. Другого суд не может. Ни больше увеличить. Уменьшить может. Увеличить не может. Так, как предъявил орган следствия, посмотрите пожалуйста, напомните себе.

Х: ВС, вы давали взятку?

С: я передавал деньги Лобкину АИ.

Х: на? Что?

С: на поддержку, чтобы стать депутатом гор. думы. То, что мне самое важное было, я по-моему уже говорил, можно было по списку ЕР пройти, зарегистрироваться и так или иначе, чтобы не мешали, ну если уж там, как говорится, не договорились, то была вероятность, что будут мешать. Как я это понимал и исходя из той логики передавал деньги.

Х: чтобы не мешали. Кому мешали, знаете ли вы, есть ли у вас такие фаты, кому мешали в период предвыборной кампании 14 года? Из конкурентов, из со-партийцев.

С: у меня такой информации нет.

В: вам АВ задал прямой вопрос, а вы на него не ответили. Обвиняют АИ и …

Суд: обращу внимание, Лескина не обвиняют по факту дачи взятки Сидоренко.

В: что вменяется.. подсудимый в получении взятки.

Суд: уважаемый Вершинин! Не предъявлено по данному факт Лескину обвинения. Вы защищаете Хорошавина.

В: в составе организованной группы.

Суд: ещё раз говорю, Лескина там нет в составе организованной группы. По факту предъявленного обвинения Сидоренко только Хорошавин, Лобкин, Горбачев. Ну откройте обвинение, вы чего? Посмотрите, Лобкин, Горбачев, Хорошавин. Предъявлено обвинение по фату получения взятки от Сидоренко.

В: вы говорите, вы передавали деньги Лобкину. Вот вы считали, что это вы взятку передаете?

Суд: снимается данный вопрос. Поскольку это является мнением свидетеля. А считается ли это взяткой только суд может установить взятка, переданные денежные средства или нет. это термин юридический.

В: хорошо. Ну вы согласны с тем, что это взятка?

Суд: снимается данный вопрос. Это мнение свидетеля. Юридический термин. Только суд в совещательной комнате решит, была это взятка или нет.

Ом: у меня имеется ходатайство об оглашении показаний свидетеля на стадии следствия. В связи с наличием противоречий в частности имеется противоречие в части дат, времени, места встреч, передачи денежных средств, сумм. Полагаю, что эти обстоятельства в силу ст. 73 УП закона отнесены к предмету доказываний и поэтому я считаю, их необходимо уточнить и выяснить. Ранее об этом свидетель сообщал.

Суд: вы просите только в этой части или в полно объеме?

Ом: в полном объеме огласить показания (?), в т.ч. какие имеются противоречия. ранее более подробно рассказывал, в т.ч. о датах, времени, месте.

Суд: позиция согласована?

О: да.

Суд: мнение защиты.

- возражаем.

Х: возражаем, никаких противоречий нет, свидетель просто сказал, что он не помнит. Если надо напомнить…

(?)

Судья удовлетворяет ходатайство.

Суд: подскажите в каком томе…

Ом: том 11, 26 и 70…

Суд: том 11 и?

Ом: 26 и 70. Том 11, лист дела 11-15. Протокол допроса от 23 июля 2015 г. (оглашает).

Суд: 3 мин технический перерыв.

Ом: откорректирую. Ходатайство об оглашении показаний том 26, лист дела 8-13 и том 70, это протоколы допроса от 20 апреля 2016 г. и 28 июня 2017 г. Допрос свидетеля 20 апреля 2016 г., был допрошен с участием защитника (оглашает).

Ом(?): вот так же задавали вопрос, защита, в плане того, можно ли оценивать как предложение со стороны Лобкина. В случае, если бы вы не согласились с этим предложением АИ Лобкина… почему вы согласились на это предложение? Ведь это достаточно большая сумма для вас.

В: он уже отвечал на этот вопрос…

Ом: давал ли Лобкин понять, могли ли в случае вашего отказа в отношении вас последовать какие-то негативные последствия?

В: возражаю в связи с тем, что эти вопросы свидетель уже отвечал на них. Это задано было стороной защиты. Точно такой же вопрос.

Б: предположение содержит вопрос.

Суд: данное возражение принимается, только не по тому основанию, которая высказала сторона защиты, а п.ч. эти обстоятельства свидетель изложил в ходе допроса на следствии, вы сейчас их огласили и повторно спрашиваете свидетеля. На это обращаю ваше внимание.

О: в любом случае, показания подтверждаете, верно?

С: да.

Суд: ну он ж вам уже ответил.

Ф: я вас спрашивал. Говорил ли Лобкин, что часть денег пойдет на лично кому-либо из чиновников администрации области, города. Вы ответили, что нет, правильно?

Суд: в чем вопрос, АВ?

Ф: ваша формулировка вплоть до согласования губернатора стоит денег. Это ваше предположение, либо вам Лобкин об этом сказал?

С: в той формулировке я уже ответил на вопрос, что коллеги вот зачитали ваши…

Суд: противоположная сторона.

С: сторона обвинения, да. Составляется список, который Лобкин показывает губернатору, согласует с губернатором. Почти цитата и я даже по памяти и здесь в материалах дела это написано. Т.е. я четко понимал, что фамилия должна попасть в список. Да, хорошо, пошли дальше.

Ф: он вам говорил, что именно процедура согласования с губернатором стоит денег?

С: когда мы осуждали финансовый вопрос, это подразумевалось.

Ф: он вам это сказал словами, либо вы это понимали сами? Исходя из своих…

С: я это понимал сам. Но четко было связано: вот список, и деньги.

Ф: чем связано? Как он вам дал понять, что это согласование стоит денег?

С: деталей не помню. Можно не отвечать?

Суд: вы то, что помните, то и отвечайте.

С: не помню.

Х: вы были участником конференции партии ЕР по выдвижению кандидатов в депутаты от партии?

С: да. Но я не член, который голосовал…

Х: делегатом.

С: как делегат да.

Х: вы были как приглашенный?

С: да.

Х: как делегат или как приглашенный?

С: не как делегат. Я не голосовал.

Х: как приглашенное лицо, как потенциальный кандидат. Там вопросы возникли… в ходе ведения конференции, на кого-либо из участников конференции давление оказывалось?

С: точно не знаю, но по моим ощущениям, что нет.

Х: я спрашиваю о том, что вы знаете или не знаете. Голосование как осуществлялось за кандидатуры?

С: не помню.

Х: ну тайно, открыто?

С: по-моему, открыто. Хотя… не помню.

Ом: организационные партийные документ предполагают внесение каких-то особых плат за выдвижение членов партии на выборы?

С: не знаю. По-моему, нет.

Ом: я имею в виду суммы..

С: не знаю.

Б: уважаемый суд. Какие именно организационные документы?

Ом: уставные. Организационные партийные документы, я спросил. Любые.

О женщина: когда вас допрашивала сторона защиты, вы на вопросы адвоката ответили о том, что мы тебя видим с нами. Вы ответили, что мы вас видим в команде с партией ЕР. Если возвращаясь к разговору между вами и Лобкиным, что он пришел как представитель партии ЕР с вами разговаривать?

С: нет.

Ож: вы его воспринимали в тот момент как представителя партии или как человека, который имеет определённые рычаги влияния? Как бывший мэр?

С: да. Как бывший мэр, который имеет определенные рычаги влияния, связи, контакты. Вот воспринимал его в таком… как он взаимодействует с партией или там с кем-то ещё, я понимал, что как-то взаимодействует, но это его зона ответственности.

Ож: вы понимали о том, что эти деньги 3 млн. вы несколько раз говорили, что чиновником не оговаривалась сумма, какая будет распределяться между определенными персонами. Т.е. Лобкиным, Хорошавиным и вообще говорили ли вы об этом? За что вы заплатили 3 млн. руб.?

Ф: я прошу снять данный вопрос, уже ответ звучал на данный вопрос.

Суд: принимается возражение Фролова, поскольку как сторона обвинения по несколько кругов ходит вокруг этого вопроса, задавая с разной формулировкой, так и сторона защиты. Кроме того, и свидетель отвечал на эти вопросы, используя разные слова, ответ сводился к одному. Кроме того, вы огласили показания, где также расписано, за что он передал 3 млн. руб.

Б: товарищ прокурор спрашивал про уставные документы. Вам известно, что уставом партии предусмотрено внесение наличных денежных средств от физических и от организаций в фонд партии? В качестве пожертвования.

С: если я устав не помню, то давайте скажу, что не помню.

Суд: если вам известно, вы отвечаете. Неизвестно – нет. и ничего (?) со стороны защиты. Мы не спрашиваем о знаниях свидетеля. Если это ваша позиция по делу, пожалуйста, в прениях…

Б: ну вообще-то (?) прокурор спрашивал. Предусмотрено ли документами…

Суд: аргументируйте. Ещё раз говорю, (?) заявляем, где возражаете, (?)

Б: я поэтому в противовес тоже спрашиваю.

Суд: с действиями председательствующего вы не спорите. А принимаете как факт. И вправе в последующем обжаловать их в итоговом решении по делу.

Скажите, пожалуйста, в отношении вас уголовное дело, связанное с обстоятельствами дачи взятки по части 5 (?) УПК РФ возбуждалось?

С: уголовное дело возбуждалось…

Суд: в отношении вас. Какой результат.

С: прекращено. Я просто номера статей…

Суд: не надо статей.

Суд: по факту дачи взятки в отношении вас уголовное дело возбуждалось?

С: да.

Суд: вынесено решение…

С: о прекращении.

Суд: в связи с чем? Согласно процессуальным материалам в связи с (?) раскаянием. Соответствует?

С: вот-вот. Да.

Суд: данное постановление обжаловали?

С: нет.

Суд: вам известно было о том, что данное постановление является нереабилитирующим основанием?

С: да.