**РАСШИФРОВКА ПОКАЗАНИЙ АЛЬПЕРОВИЧА РОМАНА ВИКТОРОВИЧА**

**ДОПРОШЕННОГО В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ 28.01.2021г.**

Альперович: Альперович Роман Викторович

Суд: число, месяц, год рождения.

Альперович: 30 января 1977 г.

Суд: место рождения.

Альперович: г. Нижний Новгород.

Суд: в паспорте указано г. Жуковский.

Альперович: г. Жуковский в паспорте написали да. Фактически Нижний Новгород.

Суд: по паспорту. Московская обл.

Альперович: По паспорту г. Жуковский, МО.

Суд: ваше образование.

Альперович: высшее.

Суд: по специальности какой?

Альперович: по специальности гос. муниципальное управление.

Суд: специализация какая у вас?

Альперович: гос. муниципальное управление.

Суд: место работы и должность

Альперович: АО Сахалин-инжиниринг, ген. директор.

Суд: проживаете по какому адресу?

Альперович: по паспорту прописка указана: г. Жуковский, МО, ул. Чапаева, д.7, кв. 16. Фактически: г. ЮС, ул. Милицейская, 11а, кв.19.

Суд: устанавливается личность адвоката Ефимчука Евгений Александрович, представьтесь, пожалуйста.

Е: Ефимчук ЕА.

Суд: представил ордер от 28 января текущего года № 232. Удостоверение представлен №40, выдано управлением министерства юстиции России по СО 8 января 2013 г. Зарегистрирован в реестре адвокатов СО. У сторон в соответствии с 72 ст. УПК РФ имеются обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу защитника Ефимчука, который приглашен свидетелем для оказания ему юридической помощи?

Стороны: нет

Судья разъясняет права.

Прокурор: РВ, нас интересуют события только 2014 г. В 2014 г. вы какую должность занимали?

Альперович: в 2014 г. я являлась ген. директором тогда оно называлось открытое АО Сахалин-инжиниринг, а также был ген. директором по совместительству зао Киномир.

Прокурор: в 2014 г. вы имели какую-то принадлежность к партии ЕР?

Альперович: да, был членом всероссийской политической партии ЕР с 2009 г.

Прокурор: вы принимали участие в выборной кампании депутатов гор. думы г. ЮС 5 созыва, которая состоялась в 2014 г.?

Альперович: да, я принимал участие в избирательной кампании по выборам депутатов гор. думы 5 созыва в 2014 г.

Прокурор: вы кому-либо из должностных лиц о своем желании участвовать в предвыборной кампании говорили? Либо кто-то у вас спрашивал о вашем желании участвовать?

Альперович: я о своем желании участвовать никому из должностных лиц не сообщал, а также ко мне с подобными вопросам не обращались.

Прокурор: Лобкин вам знаком?

Альперович: да, безусловно знаком.

Прокурор: в 2014 г. к вам Лобкин обращался, чтобы, вообще, разговор о том, чтобы вы будете участвовать в выборах, между вами и Лобкиным имел место быть?

Альперович: такой разговор имел место быть в апреле 2014 г.

Прокурор: где, когда он состоялся и о чем?

Альперович: я не помню обстоятельств этого разговора, он состоялся в неофициальной обстановке. АИ было предложено мне принять участие в избирательной кампании по выбору депутатов гор. думы 5 созыва.

Прокурор: он вам лично предложил? сам?

Альперович: он предложил мне лично сам.

Прокурор: вы сами такое желание имели стать депутатов в 2014 г.?

Альперович: нет, у меня не было желания становиться депутатом в 2014 г. нужно объяснить почему?

Прокурор: ну да, если возможно.

Альперович: я был депутатом гор. собрания 4 созыва в период с 2009 по 2014 г. Являлся членом 4х комитетов в гор. собрании. Также вел прием в партии ЕР, ежемесячный прием. За время пока я исполнял обязанности депутата, ко мне поступило и было рассмотрено более 500 обращений жителей. Работа депутатом отнимала достаточно большое количество времени. Это была ответственная работа. И к 14 году я уже понял, что за предыдущий созыв работа депутатом кроме дополнительной социальной нагрузки и ответственности не несет никаких ни преференций… бизнесу, который я возглавлял. Поэтому к 14 году я был готов не участвовать в новой избирательной кампании нового созыва.

Прокурор: Лобкин вы говорите вам сам предложил, чем он мотивировал… он спрашивал о вашем желании, либо он чем-то другим мотивировал участие на выборах именно вас?

Альперович: АИ спрашивал о моем желании. Я говорил, что работа депутатом отнимает достаточно времени, и меньше времени остается на занятие основным бизнесом, поэтому я не хотел бы участвовать в новой избирательной кампании. на что АИ предупредил меня о том, что, если я откажусь от участия в избирательной кампании, то не смогу попасть в т.н. команду, которая дальше начнет работать на след. созыв в городе с учетом того, что я возглавляю крупную строительную компанию, активно участвую в муниципальном и гос. заказе, выполняем достаточно много работы по бюджетным контрактам. Мой отказ участвовать в избирательной кампании 2014 г. может повлечь для возглавляемой мной компании препятствия по формальным признакам для участия в последующем при разыгрывании на муниципальных или областных торгах подрядов на строительство.

Прокурор: т.е. правильно я понимаю, что вы опасались за свой бизнес, который вели?

Альперович: вы правильно понимаете, предложение, которое было высказано, оно было высказано в достаточно ультимативной форме. Те, кто, по словам АИ, останется за бортом этой команды, они могут столкнуться с возможными препятствиями именно в ведении бизнеса.

Прокурор: как вы понимали, либо как Лобкин обосновал понятие команды? Что это такое?

Альперович: он подразумевал, что исполнительная власть и законодательная власть на уровне муниципалитета должна работать единой командой. Соответственно, в законодательном органе, коим является гор. дума, должны быть представлены адекватные люди с образованием, возможно, финансово-независимые, имеющие свой бизнес. И которым небезразлична судьба муниципального округа, в котором они проживают и трудятся. Т.е. это должна быть команда единомышленников.

Прокурор: на его просьбу, высказывание, предложение, вы дали какой ответ?

Альперович: я дал утвердительный ответ да.

Прокурор: было предложено внести деньги, финансировать, оказать помощь в содействии при проведении выборной кампании?

Альперович: АИ обозначил сумму в 7 млн. руб., которая будет являться входным билетом или взносом для того, чтобы впоследствии при победе на выборах можно было чувствовать себя полноценным членом такой команды.

Прокурор: 7 млн. руб. вы платили за что?

Альперович: за то, чтобы я бизнесу, который я возглавляю, впоследствии не оказывались какие-то препятствия при работе на гос. и муниципальных контрактах. А также для того, чтобы чувствовать принадлежность к той команде, которая будет работать в городе дальше.

Прокурор: ваш отказ от предложения Лобкина был бы чреват для вас определенными последствиями?

Альперович: я предполагал, что мой отказ мог быть чреват для меня и возглавляемого для меня предприятия негативными последствиями.

Прокурор: в виде?

Альперович: в виде формального отстранения нашей организации от участия в конкурсах или аукционах на гос. и муниципальный заказ.

Прокурор: деньги Лобкину передавали одной суммой, либо это было поэтапное внесение?

Альперович: мне было объявлено на той встрече о том, что я могу внести эти денежные средства ему лично как единовременно, так и несколькими суммами.

Прокурор: вы приняли решение относительно суммы нескольких?

Альперович: у меня не было возможности внести их единовременно, поэтому оговоренная сумма денег была внесена 3-мя платежами.

Прокурор: помните, где, когда, только что помните, были внесены, переданы деньги Лобкину?

Альперович: денежные средства были переданы мною лично Лобкину в его квартире по адресу: пр-т Победы, 28, кв. 26.

Прокурор: более подробно обстоятельства помните? время, место? когда?

Альперович: это происходило в… АИ обозначил о том, что денежные средства должны быть переданы, вся сумма, до середины июля, соответственно, часть суммы в размере 3,5 млн. руб. была передана мною в середине мая. 2-я часть суммы в размере 2 млн. руб. была передана мною в середине июня, и заключительная часть в размере 1,5 млн. руб. была передана мною в середине июня. Передача денежных средств происходила по адресу, который я назвал. В вечернее время, когда я приезжал к нему домой.

Прокурор: после того, как вы дали ответ да, как проходила ваша предвыборная кампания? Вам обозначали округ? Участвовали ли вы в праймеризе? Конференциях? От какой партии шли? В свободном рассказе все, что помните.

Альперович: безусловно помню, в предыдущих выборах в избирательной кампании по выборам 4 созыва я участвовал по 7 округу от политической партии ЕР. Почему 7-й округ? Потому что это округ, где наша компания строила жилье. К 2014 г. наша компания построила в границах этого округа более 70 000 кв. м жилья, и около 1,5 тыс. квартир. Квартиры строились не только для продажи на рынок. Они строились по муниципальным государственным контрактам. В частности, для жилье молодым, медицинским работникам, кроме того, были контракты с министерством внутренних дел на строительство домов с ФСБ. Поэтому на территории этого округа меня как руководителя строительной организации знали, и мне не приходилось бы, как я предполагаю, вести какую-то активную избирательную кампанию или устраивать праздники двора с тем, чтобы будущие избиратели знали о том, кто баллотируется у них по округу. Поэтому в 2014 г. мне было предложено также пойти по 7 округу. По округу ещё раз, где меня знают потенциальные избиратели, где не нужно вести какую-то активную избирательную кампанию. Существовал некий круг технологов, который был приглашен сюда партией ЕР. За мной был закреплен один из политтехнологов Гулиджанян Ардаваз, но у нас не было каких-то активных контактов. На его просьбы представлять какие-то отчеты о ведении своей избирательной кампании, я тоже реагировал достаточно нейтрально. П.ч. понимал, что без ведения активной избирательной кампании у меня достаточно узнаваемости на округе, чтобы быть избранным. Кроме того, представлял, что активная работа в предыдущем созыве, в 4-м созыве, рассмотрения, обращения, отчеты о моей деятельности, которые были размещены на сайте думы, они позволили бы мне избраться, не проводя каких-то активных избирательных кампаний.

Прокурор: в СМИ в тот период, когда была предвыборная кампания, участвовали? Появлялись на тв, на экранах?

Альперович: я практически не появлялся, я участвовал в тех необходимых технических мероприятиях, которые проводил избирательный штаб, как-то: проводилась фотоссесия, проводились какие-то согласования избирательных материалов, агитирующих материалов. По формальной стороне в этих встречах зачастую даже принимала участие моя помощница. Поэтому активно в СМИ я представлен не был.

Прокурор: а Лескин вам знаком?

Альперович: да, знаком.

Прокурор: вы в период предвыборной кампании с ним встречались? Общались?

Альперович: практически нет.

Прокурор: встреч вообще не было?

Альперович: если только на каких-то общих встречах, которые проводились в администрации города или с политтехнологами.

Прокурор: Ваша честь, в ходе допроса, сторона обвинения уже оглашала, том 71, там имеется свод информационных материалов, размещённых в СМИ сотрудниками управления по развитию г. ЮС. Там есть материалы, в которых содержится информация по Альперовичу. Возможно ли ходатайство по предоставлению Альперовичу данных материалов, чтобы потом задать вопросы?

Суд: с учетом того, что мы исследовали, сразу не можете сформулировать вопрос и выяснить эти обстоятельства?

Прокурор: Ну, хотелось бы наглядно показать, п.ч. в каких непосредственно мероприятиях он участвовал.

 Суд: лист дела.

Прокурор: 5. том 71 лист дела 17-19.

Суд: мнение сторон по заявленному ходатайству гос. обвинителя.

Стороны: не возражаем.

Судья удовлетворяет ходатайство.

Альперович: да, я подтверждаю участие в этих агитационных мероприятиях.

Прокурор: вы самостоятельно участвовали, либо кто-то вам оказывал содействие? Использовался административный ресурс при проведении данных мероприятий?

Защита: ваша честь, мы просим снять вопрос об использовании административного ресурса. Ну наверно для начала нужно выяснить у свидетеля, что есть административный ресурс, а потом, использовался ли он.

Суд: суд, выслушав возражение, отклоняется данное возражение, поскольку мы не проверяем знания свидетеля, что он вкладывает в административный ресурс. Из ответа последует, понятно свидетелю. Кроме того, если вопрос не понятен, что имеет под собой обвинение, задавая вопрос, связанный с административным ресурсом, свидетель вправе об этом заявить.

Альперович: в представленных мне на обозрение агитационных материалах указано, что я как генеральный директор компании строительной, которую возглавляю, участвую в ТВ сюжетах о проводимых работах и готовящихся к открытию объектах, это гимназия №3, которая возводилась силами нашей компании по муниципальному контракту. Этот сюжет нами инициирован не был, но был предложен к моему участию в качестве руководителя компании, который, я так понимаю, впоследствии был использован быть представленным как агитационный материал.

Прокурор: а все остальные материалы, которые вам были представлены сейчас на обозрение, от 16.05, от 02.07, 10.04, 14го…

Альперович: в 3х из них ведется речь о гимназии №3, и один из них о доме, который также строила наша компания, по сути, можно сказать, что это обычная производственная деятельность компании, и освещение этой деятельности компании.

Прокурор: ну вот вы сейчас пояснили, потом в дальнейшем она использовалась как агитационный материал.

Альперович: я бы не назвал его прямым агитационным материалом, потому что для того, чтоб использовать прямую агитацию, для этого создаётся предвыборный фонд, который также был создан мною за счет личных средств, отчеты расходования предвыборного фонда есть в избирательной комиссии. Используя средства своего личного предвыборного фонда, наполненного в соответствии с законодательством, я готовил и размещал печатные материалы, агитационные, те материалы, о которых… которые были представлены мне на обозрение, являясь по сути своей не агитационным, а просто информационным материалом, они … я бы не отнес их напрямую к агитационным материалам в рамках избирательной кампании.

Прокурор: а кто инициировал эти размещения в СМИ? это было ваше желание?

Альперович: нет, это было желание гор. администрации.

Прокурор: почему именно администрации, или избирательного штаба, в списке взаимодействовали, вы называли фамилию Гулиджанян? Через него была вот эта публикация?

Альперович: в данном случае я использовался как руководитель компании, было предложено снять сюжет.

Прокурор: кто предложил?

Альперович: я сейчас не могу вспомнить, кто предложил, но это было предложено либо избирательным штабом, либо ответственными лицами гор. администрации, теми, кто курировал взаимоотношения со СМИ.

Прокурор: вы относили эти публикации именно к вашей предвыборной кампании? в рамках её эти публикации? для чего они были необходимы?

Альперович: я думаю, что они были направлены на то, чтобы выяснить дополнительную узнаваемость мою как кандидата в депутаты гор. думы.

Прокурор: уважаемый суд, я бы ещё просил представить том 34 лист дела 89-90. Эта информация представлена издательским домом губернские ведомости, мы исследовали её. Информация в отношении РВ Альперовича, публикация выпуск центр внимания новости.

Суд: сторона обвинения, вы не представляли его в качестве доказательств…

Прокурор: я прошу предоставить возможность огласить указанные материалы и исследовать их в судебном заседании и соответственно представить свидетелю.

Суд: это ваши доказательства и просить суд слушать мнение сторон по поводу того, что вам представлять, нет необходимости, поскольку материалы дела имеются, вы представляете доказательства в том объёме, в котором считаете необходимым.

Прокурор: информационный повод, и сама публикация на листе дела 90.

Суд: а вот то, что вы сейчас огласили администрация ЮС это на каком листе дела?

Прокурор: 89, а сама публикация, описанная, лист дела 90. (Зачитывает) прошу предоставить возможность свидетелю обозреть указанную публикацию.

Суд: может сначала сформулируете вопрос? свидетель не сможет ответить, тогда будете представлять для обозрения.

Прокурор: ну хорошо…

Суд: вы настаиваете, чтобы представить на обозрение, значит, будем ходатайство.

Прокурор: огласил данную публикацию через издательский дом губернские ведомости вот такой вот повод. Имеет место быть публикация в СМИ?

Альперович: да имела место быть.

Прокурор: что это за публикация? Кто её инициировал? Кто был её автором?

Альперович: строительство 1 корпуса новой очереди гимназии №3 было значимым социальным объектом для города. Его сдача происходила за 2 недели до проведения выборов. Поэтому повод сдачи такого крупного объекта безусловно использовался в моем понимании избирательным штабом как дополнительная возможность повысить узнаваемость кандидата на округе, п.ч. этот объект также находится на 7 округе, от которого я баллотировался. кем лично было инициировано публикации настоящего материала, я помнить не могу. Я участвовал в подготовке этого материала. Давал какой-то комментарий, возможно, и фотографии там использовались.

Прокурор: уже огласил ряд публикаций, вот эта публикация тоже, вы оплачивали услуги этих размещений в СМИ?

Альперович: нет, я не оплачивал.

Прокурор: вы каким образом узнавали о том, что вам необходим, например, прибыть для снятия видео или может быть интервью какое-то. От кого вы узнавали?

Альперович: я могу предположить или попытаться вспомнить, что если речь шла об участии в видео-материале по 3 гимназии, то наверно такая съемка была инициирована по линии департамента образования. Которая говорила о том, что в перспективе сдается ближайший объект, руководителю компании прибыть на объект и дать свой комментарий. Какой-то особой подготовки к таким сюжета я не вел.

Прокурор: вы точно помните, что это по линии образования, департамента образования, либо…

Защита: ваша честь, мы просим снять данный вопрос. Свидетель ответил утвердительно.

Суд: принимается возражение. С учетом данной формулировки: точно помните? свидетель сказал же уже.

Прокурор: сумма 7 млн. вам была обозначена изначально или же она менялась?

Альперович: сумма 7 млн. руб. была обозначена мне АИ изначально в ходе встречи, которая состоялась в начале-середине апреля 2014 г.

Прокурор: вам известно, на какие цели конкретно должны были пойти эти денежные средства? Вам обозначали?

Альперович: нет, мне неизвестно, на какие цели были израсходованы эти деньги.

Прокурор: вы передавали Лобкину, Лобкин на тот период являлся мэром ЮС?

Альперович: на тот период времени АИ Лобкин не являлся мэром города.

Прокурор: каким образом Лобкин имел отношение к этой предвыборной кампании?

Альперович: АИ устно обозначил мне, что ему неформально переданы полномочия по организации избирательной кампании.

Защита: вы сказали, что АИ Лобкин вам ультимативно высказал о необходимости передать денежные средства, и вы выразили, что предполагали, что в случае вашего отказа будут негативны последствия в виде отстранения от участия в муниципальных гос. контрактах. Можете более предметно, что он вам сказал и говорил ли о негативных последствиях как угрозу высказывал. Либо как вы в своем выступлении сказали, предполагали, вы такую фразу допустили.

Альперович: я воспринял это как откровенную угрозу. Это предложение было сделано АИ мне в ультимативной форме. Негативные последствия могли наступить не только в качестве отстранения от участия в гос. или муниципальных торгах, а и в качестве того, что по формальной стороне при участие в таких торгах нашей компании могло быть отказано в и заключении контракта по формальной стороне.

Защита: хочется понять, вы это сами поняли, либо он вам какие-то конкретные обстоятельства привел, которые говорят о том, что это угроза, что он вам сказал? Просто по-человечески.

Альперович: я воспринял это как угрозу.

Защита: в какой фразе, в какой форме он высказал?

Альперович: точно так, как я вам ответил ранее. Он сказал о том, что если я откажусь от данного предложения, то для возглавляемой мной компании могут наступить негативные последствия при ведении бизнеса на территории ЮС и СО.

Защита: а содержание последствий он не раскрывал?

Альперович: ещё раз по формальной стороне мы могли быть отстранены или могли быть созданы препятствия для нашего участия в гос. и муниципальных заказах.

Защита: это вы говорите, как вы предполагали, а он раскрывал последствия? Вы сказали, что он сказал, негативные последствия для ведения вашего бизнеса.

Альперович: негативные последствия в части создания препятствий для участия в торгах. Т.к. возглавляемая мной крупная строительная организация, в которой работало почти 700 человек, на тот момент фактически зависела от участия в гос. и муниципальных заказах, я воспринял это как действительную угрозу. Угрозу бизнесу, который я возглавляю.

Защита: вы сейчас ответили на вопрос гос. обвинителя, что вы не знали, на что пошли переданные вами денежные средства. Вы сказали, что пользовались услугами фотографа, также согласовывали агитматериал, ну с политтехнологом вы сказали, что мало общались. Гулиджаняном. Юриста услуги использовали?

Альперович: нет, у нас в организации достаточно сильный свой штаб юристов, поэтому при подготовке мною документов, которые были необходимы мне как кандидату подать в избирательную комиссию, я только относил непосредственно пакет на проверку тем юристам, которые работали в избирательном штабе.

Защита: хорошо, тогда остановимся на использовании услуг фотографа, и на согласовании агитационного материала.

Альперович: согласование агитационного материала только в той части, которая относилась к агитационному материалу по линии ЕР.

Защита: а вам известно, в региональном отделении ЕР имеется определённый фонд для проведения предвыборной кампании, т.е. оплата услуг юристов, фотографов, технологов.

Альперович: достоверно мне неизвестно об этом.

Защита: а услуги эти вы не оплачивали дополнительно?

Альперович: нет, я не оплачивал эти услуги дополнительно.

Защита: ваше участие в тех роликах, которые были озвучены сейчас обвинением, дополнительно использовалось как ваша предвыборная кампания, непрямая агитация, но узнаваемость. При отсутствии выборов ваша организация исполнила контракт по постройке гимназии. На тот момент это была самая крупная гимназия в городе. Не будь выборов 14 года, данное социально-значимое событие освещалось бы в СМИ? либо это только было связано с выборами и необходимостью вашего освещения как будущего кандидата.

Прокурор: я прошу снять этот вопрос, это предположение. Поскольку он как свидетель может знать, публиковалось ли.

Суд: принимается возражение, с такой формулировкой суд не допускает вопрос и ответ свидетель не дает, поскольку в вопросе содержится уже предположение, а предположение не является доказательством по делу.

Защита: вы сказали, что ваша компания возвела более 1,5 тыс. квартир, когда сдается какое-либо крупное сооружение, дом или ещё какие-то вы объекты строите. Оно освещалось в СМИ? либо только в период предвыборной кампании?

Альперович: если такое освещение нужно нашей организации в рекламных целях, мы можем организовать такое освещение и самостоятельно как организация. Если это нужно власти для того, чтобы показать своевременность исполнений муниципального и гос. заказа, то воля власти для организации и создания подобных роликов или агитационного материала или информационного материала.

Лескин: по поводу этой гимназии, Вы сказали, что значимый муниципальный заказ, данная гимназия являлась на тот период значимым муниципальным заказом для администрации и жителей ЮС?

Альперович: я не могу ответить за администрацию или за жителей ЮС. Я готов ответить за компанию, которую возглавляю, да, для нашей организации тот объект являлся значимым в тот период деятельности нашей организации.

Лескин: вы строили новый корпус гимназии №3 в связи с чем?

Суд: свидетель, не отвечайте пожалуйста на данный вопрос. Суд его снимает с учетом обстоятельств предъявленного обвинения подсудимому Лескину и Хорошавину. С учетом пределов судебного разбирательства и доказательств, которые подлежат установлению в судебном заседании.

Лескин: я прошу выяснить обстоятельства, связанные с данным муниципальным объектом. П.ч. когда гос. обвинитель задавал вопросы, и формулировал это о том, что являлась ли эта съемка, кто снимал, почему она снималась, он выяснил эти обстоятельства. Я тоже хочу выяснить эти обстоятельства, п.ч. данная гимназия она была вообще лучшая на ДВ, первая. А самое главное, детям негде было учиться в тот период. И это был непросто социально-важный значимый объект, а социально-обостренный объект. П.ч. 1 сентября детям нужно было идти куда-то учиться, и было необходимо сдача этой гимназии. Поэтому это было очень важным для города. Поэтому я задаю эти вопросы.

Суд: суд отвел уже, объяснил, мотивировал свое решение, несмотря на ваши пояснения. С учетом пределов судебного разбирательства, квалификация действий, которые дал вам орган следствия. Как вам, так и Хорошавину. Эти обстоятельства не подлежат установлению. Поэтому судом не допускается.

Лескин: в период сдачи этой гимназии, как раз это совпало с выборами, на вашем объекте часто проходили выездные совещания с представителями администрации ЮС?

Суд: какое это отношение имеет к делу, Лескин?

Лескин: к освещению, мы сейчас выясняем. След. вопрос будет: присутствовали ли на этих совещаниях представители пресс-службы администрации ЮС?

Суд: с учетом пределов судебного разбирательства суд снимает вопрос с данной формулировкой. Давайте конкретнее.

Лескин: приезжали ли совместно с представителями администрации ЮС, приезжал на ваш объект мэр города, и.о мэра ЮС, другие руководители администрации ЮС и представители пресс-службы сопровождали ли их в данных мероприятиях?

Суд: обращу внимание, АИ, представлен был свод информационных материалов, мы его исследовали, вы знаете, они здесь отражены. Поэтому конкретизируйте вопрос. Здесь указано, кто принимал участие вместе с Альперовичем, которого привлекли в качестве эксперта.

Лескин: ну я хочу выяснить у свидетеля, помнит он, приезжали они или нет.

Суд: кто они?

Лескин: ну я сказал: мэр ЮС…

Суд: он отражен в своде материалов. Свидетель с ним ознакомился. Спрашивайте тогда конкретно. Здесь указано: 16 мая Надсадин был. Дальше, 2 июля Надсадин был. Все по одному и тому же ходите и выясняете. 10 июля в областном центре сдан жилой дом, ключи от которого получат дети-сироты. Здесь не указано, кто приезжал от администрации города. Это новости 24 ЮС, вот это? И ещё один…

Лескин: давайте зададим, суду непонятно, это очень хорошо, квартиры для сирот кто заказчиком являлся? Вы помните? чей это был заказ, и кто являлся заказчиком?

Альперович: мы строили коммерческое жилье, для продажи на рынке, часть квартир была приобретена гор. администрацией в рамках муниципального контракта.

Лескин: а кто приобретал, не помните? по какой линии приобреталось?

Альперович: наверно управлением жилищной политики.

Лескин: на прием данного дома приезжали представители администрации ЮС?

Альперович: я не могу вспомнить сейчас.

Лескин: а вы участвовали в этом (?)?

Альперович: да, я участвовал.

Суд: это который 10 июля 14 года? Вы об этом, Лескин, спрашивает?

Лескин: вот который назвали, да. 10 июля 2014.

Суд: и 16 апреля 14 года не указано кто был от должностных лиц. Это возведение нового здания гимназии №3 указано, что вы даете интервью, а кто был со стороны администрации не указано. Лескин вас выясните, помните, кто был от администрации города 16 мая 14 года…

Альперович: я не смогу вспомнить, кто был от имени администрации в апреле или мае 14 года.

Лескин: здесь ведется вопрос о том, что съемку проводила пресс-служба администрации ЮС, ну как видно из материалов. Вы помните, пресс-служба просто сама приехала и снимала, и вы присутствовали? Или кто-то ещё из должностных лиц города все-таки присутствовал?

Альперович: я не смогу сейчас вспомнить, кто точно известил меня об этой съемке, кто принимал в ней участие.

Защита: чтобы было понятно, согласно предъявленному обвинению АИ Лескину, т.е. он, используя свои служебные полномочия, именно породил вот эти вот публикации. Возникает вопрос, что было первично? Социально-значимое событие в виде сдачи гимназии или жилого дома для детей сирот, либо все-таки это было решение АИ с использованием своего служебного положения осветить вас как будущего кандидата в депутаты. Когда гимназию вы строили, к вам обращались сотрудники, должностные лица администрации с вопросами, успеете ли вы, поторопить, заинтересованность администрации, чтобы вы успели к 1 сентября ее закончить?

Альперович: исполнение муниципального контракта курируется управлением капитального строительства в городе. И должностными лицами в управлении капитального строительства. Есть контрактные сроки. Безусловно, в силу своих должностных обязанностей, управление капитального строительства должно контролировать соблюдение сроков выполнения работ на объектах. И соблюдение качества выполнения работ на объектах. Я уверен, что должностные лица управления капитального строительства безукоризненно выполняли свои должностные обязанности в части контроля сроков и качества работ, которые проводила наша компания на этом объекте.

Защита: а должностные лица сферы образования муниципалитета? Контактировали с вами? То, что касается ввода в эксплуатацию гимназии.

Альперович: непосредственно со мной я не могу вспомнить.

Защита: вы говорите, что опасались, если откажетесь от предложения Лобкина заплатить деньги и стать депутатом, за свой бизнес. До предложения, после, какая-то угроза вам была со стороны администрации, должностных лиц?

Суд: когда до этого? Каких должностных лиц администрации?

Защита: до выборов, я имею в виду от мэра. Ещё что-то, какие-то были уже, палки в колеса вставляли в ваш бизнес?

Суд: свидетель, вы не отвечайте. Суд снимает, поскольку эти обстоятельства не подлежат установлению в судебном заседании с учетом пределов судебного разбирательства и предъявленного обвинения Лескину.

Защита: он же об этом ж говорит.

Суд: ещё раз говорю: суд снял этот вопрос и обосновал, почему.

Защита: Вы рассказывали, что вам не надо узнаваемость. Вас и так все знали на округе, п.ч. вы построили столько-то тысяч кв.м. жилья, другие образовательные учреждения, в то же время вы сейчас говорите, что вот эти ролики в т.ч. для вашей узнаваемости.

Суд: в чем вопрос?

Защита: вопрос в том, что под вашу узнаваемость делали эти ролики или в связи с тем, что значимый такой объект сдавали?

Суд: снимается данный вопрос. Только что свидетель отвечал на него. И давал пояснения. СЮ то же самое, только с другой формулировкой (?) по этим обстоятельствам. Выясняли уже стороны эти обстоятельства. Поэтому свидетель пояснил. В связи с чем суд снял.

Лескин: эти ролики, вы помните, кто согласовывал их выпуск.. вы сказали, что были данные материалы инициированы моим агитационным штабом. Кто входил в ваш агитационный штаб?

Альперович: я сказал о том, что агитационные материалы, которые я готовил в соответствии с законодательством, они были предоставлены в избирательную комиссию, были согласованы избирательной комиссией для печати или для размещения. Занимался подготовкой таких материалов лично я и моя помощница, Жирова Ольга Алексеевна. Ролики, о которых говорилось ранее, они не входили в агитационный материал, который использовался мною для участия в избирательной кампании.

Лескин: кто занимался подготовкой данных роликов, вы помните?

Альперович: нет, не помню этого. Меня просили прибыть на объект и дать комментарий или интервью на фоне готовящегося к сдаче объекта.

Лескин: а помните, кто попросил приехать и дать …

Альперович: нет, не помню.

Лескин: ну это были представители избирательного штаба ЕР, Гулиджанян Ардаваз, представители департамента образования, администрации города…

Альперович: точно не Гулиджанян, п.ч. за время избирательной кампании мы пересекались от силы 3 или 4 раза. Не более того. Поэтому он не участвовал фактически в подготовке избирательных агитационных материалов по линии штаба. В отношении меня.

Лескин: ну так помните, то это был? Если не Гулиджанян, других помните?

Альперович: я не помню, вполне вероятно, такое предложение, приехать для съемок в сюжете, было передано не мне напрямую, а через приемную. Через приемную организации, которую я возглавлял.

Лескин: через Сахалин-Инжиниринг?

Альперович: через Сахалин-Инжиниринг.

Лескин: т.е. не вам могли позвонить, а позвонить в приемную и сказать, что нужно приехать …

Альперович: условно, в 16 часов на объекте состоится съемка. Просьба ген. директору прибыть туда и дать комментарий корреспонденту, который будет готовить сюжет.

Лескин: дополнительно вы к этому сюжету не готовились?

Альперович: нет.

Лескин: тему ролика с Гулиджаняном, либо со своим помощником, либо с избирательным штабом не обсуждали?

Альперович: не обсуждали.

Лескин: вот вы сказали о том, что данные ролики использовались для вашей узнаваемости и повышения электорального рейтинга. Это ваше личное мнение, или вам об этом кто-то сообщил?

Альперович: это мое личное мнение или предположение.

Защита: вы в самом начале сказали, когда Лобкин предлагал вам внести взнос, предложил вам вступить в некую команду. Те негативные последствия, которые вы восприняли в качестве угрозы, они связаны… 2 момента. 1е – вы не попадаете в команду, т.е. отказываетесь идти, вы не в этой команде депутатов, которых Лобкин формировал в т.ч. из людей, как вы сказали, занимающихся бизнесом, т.е. финансово самостоятельных. Вы не в этой команде и, соответственно, вот с этим было связано ваше восприятие слов Лобкина, что если вы не в этой команде, то у вас поэтому будут проблемы с заключением контрактов. Люди из этой команды будут иметь преференции в получении и в победе в аукционах. Либо все-таки Лобкин сказал вам, что если вы не заплатите, тогда он будет преднамеренно препятствовать вам в победах в этих аукционах? Понимаете смысл моего вопроса?

Альперович: мне показалось, что я уже отвечал на ваш вопрос. АИ озвучил непосредственно угрозу или ультимативное предложение в мой адрес. Подробностей, о которых вы сейчас говорите в своем вопросе, он для меня не раскрывал.

Защита: РВ, на период 14 года сколько муниципальных контрактов было заключено с вашей компанией Сахалин-Инжиниринг?

Суд: снимается вопрос. Данный вопрос не относится к предмету доказывания в рамках предъявленного обвинения Хорошавину и Лескину.

Защита: помимо гимназии ещё какие освещались… строительство каких объектов освещалось в СМИ в 14 году? Вы можете вспомнить?

Суд: кроме того, которые перечислены.

Защита: которые перечислены. Гимназия там только и 1 дом.

Альперович: кроме тех, которые были перечислены я не смогу вспомнить, какие ещё объекты нашей компании освещались в СМИ.

Защита: заявка на освещение дома в таком е порядке поступала, как и на освещение на строительства гимназии?

Альперович: я не могу сейчас вспомнить этого.

Защита: давайте теперь погорим в принципе по поводу вашего участия в праймериз. Вот вы приняли решение участвовать в предвыборной кампании. вы с заявлением куда обратились? Об участии в праймеризе. Составили заявление, куда пошли с этим заявлением?

Альперович: я сразу скажу, что все, что касается моего участия в праймериз, я не смог сейчас вспомнить, п.ч. я не участвовал непосредственно в процедуре праймериз. Я узнал, что такая процедура проводилась и о том, что я в этой процедуре по линии партии ЕР занял лидирующие позиции по округу.

Защита: вы заявление об участие писали в праймеризе? Документы, соответствующие подавали?

Альперович: не могу вспомнить.

Защита: или за вас было принято кем-то решение?

Альперович: я сейчас вспомнить этого не могу. И ответить на ваш опрос утвердительно или отрицательно не могу.

Защита: что собой представляет праймериз? вы имеет представление?

Альперович: есть несколько процедур проведения праймериз.

Защита: тот праймериз, который в 14 году проводился, в каком порядке он проводился. Вам известно?

Альперович: как проводилась процедура праймериза в 14 году я вспомнить не смогу. П.ч. не принимал в ней непосредственного участия.

Защита: вам известно о положении ЕР, в котором утвержден порядок проведения праймериза? Вам как члену партии ЕР с 2009 года. Это положение известно? В каком порядке проводится праймериз? В каких формах? Какая процедура проведения праймериза?

Суд: с такой формулировкой суд снимает вопрос. И просит адвоката конкретно сформулировать, поскольку знания свидетеля мы не проверяем. Знает ли он устав, знает ли он форму проведения процедуры праймериза. Конкретно задавайте вопрос.

Защита: вы принимали участие ещё в выборах 4го созыва в гордуму? Проходил там праймериз?

Суд: снимается данный вопрос. Не предмет судебного разбирательства. Установление этих обстоятельств.

Защита: результаты праймериза далее кем утверждаются? Вам известно?

Альперович: в силу своих знаний наверно региональным политсоветом.

Защита: утвержденные документы по итогам праймериза далее куда направляются вам известно?

Альперович: нет, мне неизвестно об этом.

Защита: вам эти результаты выдавались на руки? Вы куда-то с этими документами обращались?

Альперович: ни под роспись никаким иным способом меня с результатами праймериза не знакомили.

Защита: вы результаты праймериза оспаривали? Сомневались в их достоверности?

Альперович: я не оспаривал результаты праймериза.

Защита: вам известно, сколько вообще членов партии участвовало в партии? Может быть из СМИ или делились между собой.

Альперович: непосредственно на моем округе?

Защита: да, на вашем округе.

Альперович: нет, мне неизвестно.

Защита: вы знакомы в Арбузовым ЮИ? Руководителем РИКа?

Альперович: на момент 14 года я не был с ним знаком.

Защита: вы можете назвать размер своего избирательного счета в период предвыборной кампании 14 года, открытого вами после регистрации в избиркоме?

Альперович: я уже говорил о том, что отчет об использовании моего избирательного фонда находится в избирательной комиссии, и он должным образом был сдан туда после проведения выборов. Если мне не изменяет память, то максимальный размер избирательного фонда составлял 150 000 руб.

Защита: все денежные средства были израсходованы вами?

Альперович: это нужно посмотреть в отчете.

Защита: а вы помните на какие цели были вами потрачены эти денежные средства?

Альперович: был напечатан агитационный материал. Материал, который расклеивался на округе.

Защита: ещё вами были произведены расходы на предвыборную кампанию 14 года помимо тех, которые отражены в итоговом финансовом учете до регистрации меня интересует вас в избиркоме. Примерно можете назвать сумму, которую Вы потратили?

Альперович: никаких других средств, кроме тех, которые указаны в отчете, мною на ведение избирательной кампании потрачено не было.

Защита: а кто перечислял денежные средства на ваш счет, который был открыт после регистрации вас в избиркоме?

Альперович: это указано в отчёте, который был сдан в избирательную комиссию. Часть средств было перечислено мною лично. В соответствии с размером, которое позволяет законодательство.

Защита: ваша честь, я хочу задать свидетелю вопрос по поводу имеющихся в материалах дела материалов, в частности, связанных... приобщенных итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда, находящийся в томе 13, мы исследовали этот материал. Итоговый финансовый ответ Альпировича РВ находится на листах дела 200-205. Итоговый финансовый отчет действительно констатирует, что были перечислены средства в размере 150 000 руб. 149 были потрачены на агитационный материал. И из этого отчета следует, что эти денежные средства были перечислены из собственных средств политической партии регионального отделения ЕР. Эти данные соответствуют действительности?

Альперович: отчет, о котором вы говорите, подписан мною или финансовым уполномоченным?

Защита: этот отчет был представлен на запрос следствия из избиркома. Вы все время нас отсылаете к избиркому, говорите, что вы представляли все финансовые отчеты по поводу расходования вами денежных средств. Вот избирком представил итоговые отчеты о поступлении и расходовании средств избирательного фонда вашего кандидата в депутаты Альперовича РВ, из которого следует, что поступило средств 150 000, средства поступили за счет собственных средств партии ЕР. Израсходовано было 149 000. Эти данные соответствуют действительности?

Альперович: если они указаны в отчете, то они соответствуют действительности.

Суд: я правильно понимаю, что партия перечислила?

Защита: да, за счет собственных средств партии, и там есть такая графа в этих отчетах. В отношении вас, РВ, возбуждалось уголовное дело по факту дачи взятки Лобкину? В размере 7 млн. руб.?

Альперович: да, возбуждалось.

Защита: итоги данного уголовного дела? В какой стадии сейчас находится это уголовное дело?

Альперович: Я был ознакомлен с постановлением о прекращении уголовного дела в отношении меня.

Защита: Основание прекращения уголовного дела можете озвучить суду?

Альперович: содействие следствию в раскрытии преступления и раскаяние.

Защита: ваша честь, у защиты будут вопросы по поводу постановления о прекращении уголовного дела, которое приобщено к материалам дела.

Суд: можете не ссылаться, оно уже исследовано.

Защита: РВ, у меня будет вопрос именно по данному постановлению и по такому как изложены там фактические обстоятельства. Из данного постановления о прекращении уголовного дела следует, что вы не только сообщили сведения там определенного характера, но и изобличили действовавших в составе орггруппы Хорошавина. О разговорах и действиях конкретных лиц. О каких разговорах между вами и Хорошавиным вы сообщили следствию?

Альперович: между мною и Хорошавиным никаких разговоров не было. И не о каких разговорах между мною и Хорошавиным я следствию не сообщал.

Защита: вы сообщили, продолжая текст постановления, о встречах с Хорошавиным. О каких встречах между Хорошавиным и вами вы сообщили следствию?

Альперович: между мной и Хорошавиным никаких встреч не было. И не о каких встречах между мной и Хорошавиным следствию я не сообщал.

Защита: моим подзащитным якобы предпринимались какие-то действия в ваш адрес на стадии договоренности выдвижения вас в кандидаты в депутаты и в последующем ходе избирательной кампании. какие конкретно действия моего подзащитного предпринимались в отношении вас, которые вы сообщили следствию на стадии выдвижения вас в качестве кандидата в депутаты гордумы 5 созыва и в период вашей избирательной кампании?

Альперович: Хорошавиным АВ никаких действий в отношении меня не производилось, и о таких действиях следствию я не сообщал.

Защита: вы знакомы с Логачевым ОЕ?

Альперович: да.

Защита: а с его отцом, прошу прощения, не знаю его отчества, Евгением…

Альперович: я не знаком с отцом ОЕ.

Защита: вам известны обстоятельства прекращения уголовного дела в отношении Логачева в виду отсутствия событий преступления? В связи с тем, что он сообщил, что эти денежные средства он передавал в фонд партии ЕР?

Суд: не отвечайте свидетель, не имеет отношения к предмету судебного разбирательства, Логачев у нас не проходит по делу, обвинение не предъявлено.

Хорошавин: у меня вопросы, я не буду оригинален, те, которые касаются обвинительного заключения… что вам известно о моем влиянии на представителей партии ЕР 10 июля 2014г. на конференции местного отделения партии ЕР с целью выдвижения вшей кандидатуры.

Альперович: мне ничего неизвестно о ваших действиях далее по тексту там 10 июля…

Суд: вы можете не продолжать... вы постоянно в ответе повторяете вопрос.

Хорошавин: каким образом я обеспечил ваше выдвижение партии в т.ч. путем доведения до членов сахалинского регионального и местного отделения партии своего волеизъявления относительно необходимости принятия данного решения?

Альперович: мне неизвестно об этом.

Хорошавин: что вам известно о моем общем покровительстве вам и содействии в подготовке и ведении избирательной кампании? в чем это выражалось, что-то известно?

Альперович: мне ничего неизвестно об этом. У меня нет такой информации.

Хорошавин: что вам известно о получении мной лично от вас взятки в виде денег и незаконных действий в вашу пользу

Альперович: мне об этом ничего неизвестно.

Хорошавин: расскажите о моем общем покровительстве вам по службе.

Альперович: мне нечего сказать об этом.

Защита: было, не было, АВ…

Суд: нечего сказать об этом, п.ч. не было?

Альперович: п.ч. фактов таких нет, мне неизвестно об этом.

Хорошавин: вы сейчас говорили о ваших опасениях в получении подрядов, как вы получали подряды в администрации города? Вам их лично мэр выдавал? Лобкин? Или все-таки вы участвовали в конкурсных и тендерных процедурах в соответствии в ФЗ 44, по-моему, где игроки, участвующие в тендерах, попросту зашифрованы??

Прокурор: я прошу снять вопрос, это не относится к делу.

Суд: суд принимает возражение, поскольку эти обстоятельства не подлежат установлению в судебном заседании с учетом предъявленного обвинения Хорошавину.

Хорошавин: я не возражаю, снимаем. По каким формальным обстоятельствам могли вас отстранить? Вы сказали, могли отстранить по формальным обстоятельствам. Что имеется в виду под формулировкой формальные обстоятельства? Это просто фигура речи?

Альперович: неправильно подготовленные документы для участия в конкурных и тендерных процедурах.

Хорошавин: неправильно подготовленные документы в соответствии с законом – это основание для устранения от конкурса, или это придирка?

Альперович: в моем понимании придирка.

Хорошавин: а в законе что сказано об этом?

Суд: не проверяем знания свидетеля о законе.

Хорошавин: в чем могла быть заинтересованность мэра или к тому времени уже даже и не мэра Лобкина, в отстранении вашей компании от участия в конкурсах, тендерах, компании, где, как вы говорите, 700 работающих. Он сам себе могильщик что ли? Чтобы получить социальный взрыв? Зачем ему отстранять такую серьезную крупную состоятельную компанию? И пугать вас этим?

Альперович: я не могу ответить на ваш вопрос. Я не знаю.

Прокурор: у меня имеется ходатайство об оглашении показаний свидетеля данных ранее на стадии предварительного расследования в связи с наличием противоречий, в частности, ранее свидетель подробно указывал о дате, времени…

Суд: подождите. Защита.

Прокурор: месте происходящих событий, подробно описывал события, все эти обстоятельства в силу (?) имеют отношение к предмету доказывания…

Суд: уважаемый суд не понял, о дате, месте, времени чего?

Прокурор: передачи денег.

Прокурор: передачи денежных средств, встреч, бесед с фигурантами по данному уголовному делу. указанные все обстоятельства являются, подлежат доказыванию, и с учетом требования ст. 73 УПК РФ.

Суд: позиция согласована?

Прокурор: да.

 Суд: сторона защиты.

Защита: тогда позвольте у нас будет ходатайство, чтобы мы не прерывались после оглашения прокурором показаний. Мы заявляем ходатайство о необходимости ознакомления вас с диском детализации переговоров между Лобкиным и Альперовичем. Мотивируем ходатайство следующим, дело в том, что в материалах дела, в 28 томе, следствие приобщило всего лишь избирательные телефонные переговоры, которые состоялись между Альперовичем и Лобкиным. Диск содержит намного больше телефонных переговоров, и мы бы хотели использовать это процессуальное время в т.ч. для ознакомления, чтобы потом в целях процессуальной экономии иметь возможность и допросить свидетеля по этим обстоятельствам. Здесь какое решение вы примите. Мы готовы допросить его по оглашенным показаниям. Или может быть лучше вы бы нам предоставили время ознакомиться с этим диском, а мы бы потом вернулись к оглашенным показаниям, п.ч. в показаниях, которые сейчас будет оглашать прокурор, там допрашивают Альперовича по этим датам, в которые происходило соединение вместе с Лобкиным. Но имеются ещё и другие соединения. Мы бы хотели использовать эти обстоятельства и уже дальше не отягощать рассмотрение дела, а полноценно его допросить.

Суд: том 28 листы дела какие? С протоколом осмотра или непосредственно желаете ознакомиться…

Защита: я хочу с диском.. с протоколом я знакома, ваша честь, в том-то и дело. Но находится это в томе 28. Детализация всего лишь приобщена в скромном формате.

Суд: просите ознакомиться с вещественным доказательством?

Защита: с вещественным доказательством.

Суд: ваше ходатайство принято, будет разрешено после ходатайства стороны обвинения. Это 1е. 2е, обращаю внимание, что стороной обвинения заблаговременно сообщается о том, кого оно планирует допросить в след судебном заседании. В чем необходимость стороны обвинения объявлять вам заранее, если вы не готовы продолжать допрос Альперовича в связи с тем, что необходимо ознакомиться с вещественным доказательством. Также адвокату Артюховой предоставлялся месяц на ознакомление как с материалами дела, так и с вещественными доказательствами, свое право она не реализовала ознакомиться с полным объемом (?), которые ей необходимы для осуществления допроса свидетеля. Сторона обвинения обеспечила явку свидетеля, поэтому всем участникам процесса в данном судебном заседании предлагается в полном объёме реализовать свое право на допрос свидетеля Альперовича. Что касается ознакомления непосредственно с диском разговоров непосредственно между Лобкиным и Альперовичем, то сторона защиты не лишена возможности во время перерыва заседания, которые также делаются для того, чтобы сторона защиты качественно подготавливалась к допросу тех или иных свидетелей, могли обратиться к материалам дела и вещественным доказательствам. Итак, слушаем мнение стороны защиты по ходатайству стороны обвинения об оглашении в связи с ч. 3 (?) свидетеля Альперовича. а ваше ходатайство о предоставлении будет разрешено после того, как сторона обвинения завершит допрос данного свидетеля.

Защита: возражаю против оглашения. Я не усматриваю противоречий и одновременно прошу вас дальнейшего участия в другом процессе. Позиция с Лескиным согласована. Продолжить без меня.

Суд: подождите, сейчас мы разрешим ходатайство, потом вас суд может быть отпустит. Другие мнения имеются или вы все поддерживаете мнение адвоката Фролова?

Стороны: нет не имеются.

Стороны: возражаем.

Стороны: позиция согласована.

Хорошавин: я поддерживаю. Что мы сейчас говорим?

Суд: об оглашении. Суд принял решение, что ваше ходатайство принято, оно будет рассмотрено после предоставления стороной обвинения доказательств осуществления допроса свидетеля Альперовича. Опять же надо уточнить, что тут по диску. Поэтому прошу высказаться вас, АВ, в отношении.

Хорошавин: тут наверно рассматривайте на ваше усмотрение.

Суд: защита ваша возражает. (Судья удовлетворяет ходатайство). Лескин не возражаете? Позиция согласована?

Лескин: позиция согласована, не возражаю, без адвоката.

Прокурор: прошу предоставить для оглашения том 10, том 25 и том 68. Протокол находится на листах том 10 лист дела 26-32, том 25 лист дела 19-24, том 68 лист дела 120-124.

Суд: предоставляются стороне обвинения вышеназванные тома уголовного дела для оглашения показаний свидетеля.

Прокурор: итак, оглашается том 10 лист дела 26-32, протокол допроса 25 июня 2015 г. 01:14:06…Первый протокол не содержит описания причин возникновения у вас мотивов(?). последующие все-таки содержат описание, что вышел на вас Лобкин, мотивировал вас стать депутатом. Подтверждаете это?

Альперович: да, подтверждаю.

Прокурор: вы в ходе своего допроса пояснили, что вам неизвестно о роли Хорошавина в избирательной кампании. в своих показаниях вы говорите о том, что АИ Лобкин сообщил вам о том, что ему поручил заниматься выборами именно Хорошавин. Это в ваших показаниях было. Действительно был такой разговор? Действительно Лобкин вам об этом сообщал?

Альперович: какого-либо официального документа, что Хорошавин поручил Лобкину заниматься. Он мне не предъявил. Это было с его слов.

Прокурор: у меня ещё будет ходатайство о предоставлении свидетелю для обозрения протокола осмотра предметов, мы их исследовали в судебном заседании, том 20. Это прослушка телефонных соединений для того, чтобы свидетель смог прокомментировать те или иные обстоятельства, о которых сообщают собеседники. Том 20 лист дела 162.

Суд: вы сразу все хотите огласить?

Прокурор: да, чтобы не возвращаться.

Суд: давайте.

Прокурор: дорожка заканчивается №745 25 июля. След дорожка том 20 лист дела 55-57. Дорожка, последние цифры 619 10 июня. Цой-Лескин.

Суд: обоснуйте, почему вы хотите предоставить 55-57, если там в разговоре…

Прокурор: до предоставления этой дорожки я ещё задам вопрос относительно того, насколько он общался с Цоем.

Суд: для того, чтобы разрешить ваше ходатайство, необходимо его мотивировать.

Прокурор: тогда пока снимаю, том 20 лист дела 189-192.

Суд: 19 августа Лескин и Ермилов. В полном объеме или в части разговора об Альперовиче?

Прокурор: в части разговора об Альперовиче. Я предлагаю представить весь диалог, а задавать вопросы буду конечно в части (?), чтобы человек понимал о контексте, в котором идет диалог. Том 15 лист дела 272-273.

Суд: том 20 лист дела 189-192 разговор об Альперовиче. И между Лескиным и Азизовым лист дела 162. Правильно? Мнение защиты. Предоставить для обозрения, чтобы задать вопросы свидетелю.

Стороны: не возражаем.

Судья удовлетворяет ходатайство. Оглашает материалы дела. 01:22:21

Прокурор: упоминается ваша фамилия, упоминаетесь вы и некая постройка. Вы можете прокомментировать, о чем идет диалог между Лескиным и Азизовым?

Альперович: я могу предположить, что речь идет о земельном участке на ул. Украинской, где нами был построен 6-этажный дом жилой 4-подъездный. И в последствии сдан в эксплуатацию. Квартиры в этом доме были проданы в рынке.

Прокурор: а Азизов имел какие-то притязания на этот участок?

Альперович: нет. мы выиграли этот земельный участок на аукционе, строительство велось с выданными гор. администрацией разрешениями на строительство.

Прокурор: ну вы слышите, обсуждает Азизов (?).

Альперович: ваша честь, мы просим снять след вопросы. Свидетель ответил, что не имеет никакого…

Суд: отклоняется возражение, вы даже не дали стороне обвинения сформулировать этот вопрос, а во-вторых, он выясняет обстоятельства участия Азизова к этим участкам, которые принадлежали Альперовичу.

Защита: а к выборам это какое отношение имеет, ваша честь? У защиты заявление в связи с этим. К выборам…

Суд: скажу четко, какое отношение имеет к выборам. Азизов согласно данному тексту указывает, что в прошлый раз никто не пошел на голосование, поэтому этот текст имеет отношение к предъявленному обвинению, сторона обвинения об этом выясняет, какое отношение имел Азизов к участку Альперовича, каким образом они были связаны. Об этом четко идет…

Защита: как участок связан с выборами? Если речь идет о жителях домов, которые живут в этом доме, пусть …

Суд: ваше возражение суд отклоняет, поскольку это предмет судебного разбирательства.

Прокурор: итак, имеется земельный участок, Азизов о нем говорит Лескину, выражает некое недовольство и также указывает про это голосование. Что это за ситуация, можете описать, если вы говорите строили на этом месте…

Альперович: данный земельный участок был по результатам аукциона предоставлен нашей компании Сахалин-Инжиниринг в аренду для строительства многоквартирного дома. По условиям договора аренды в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией и выданного разрешения на строительство на этом земельном участке нами был построен многоквартирный дом, который впоследствии сдан в эксплуатацию.

Суд: у вас не в этом вопрос стоял.

Прокурор: а Азизов к этому какое отношение имеет?

Альперович: я не представляю, какое отношение…

Суд: так и говорите, что вы не знаете.

Прокурор: другая часть диалога: в прошлый раз вообще никто не пришел на голосование. О чем это идет речь?

Альперович: опять не могу прокомментировать.

Прокурор: тоже не знаете? Просто если вы не можете прокомментировать диалог, вы говорите: я не знаю.

Альперович: я не могу прокомментировать диалог.

Прокурор: след диалог.

Суд: след диалог 189-192. В части Альперовича Лескин обсуждает с неким Ермиловым. 19 августа состоялся между ними разговор. 01:27:09

Прокурор: (?) о каких-то листовках, о какой-то предвыборной кампании, о чем идет речь?

Альперович: мне неизвестно об этом. В отношении услышанного разговора я могу только пояснить, что с моей организацией с индивидуальным предпринимателем Болутенко ОИ был заключен договор по продаже последнему проектной документации на строительство на ул. Пионерской продуктового магазина. Строительство этого магазина впоследствии ИП Болутенко было осуществлено, этот участок входил в мой избирательный округ.

Прокурор: а что касается распространения листовок?

Альперович: мне ничего неизвестно.

Прокурор: до оглашения прослушки, о которой я уже говорил, по Цою, вопрос след содержания…

Суд: ещё том 15 вы просили.

Прокурор: нет. ещё с этим томом, с Цоем, был такой кандидат, депутат в последующем стал этого же созыва. Вы обсуждали сумму денежных средств, которую он должен был передавать? И известно ли вам что-либо по этому поводу?

Альперович: я сейчас не вспомню на память это Цой мне знаком известен, конечно.

Прокурор: но обсуждали или не обсуждали сумму…

Альперович: я сейчас не вспомню.

Прокурор: тогда оглашение тома 15. Это прослушка телефонных соединений Хорошавина… листы дела наверно сначала?

Суд: 272-273.

Прокурор: файл 20380…

Суд: давайте последние цифры. Вот, что я вижу: 4235.

Прокурор: 084235.

Суд: 12 сент. 2014?

Прокурор: так точно.

Суд: и 273…

Прокурор: и 2-я дорожка 272-273, она заканчивается цифрами 181729, от 2 сент 2014.

Суд: а какие листы дела?

Прокурор: 271-272, наверно…

Суд: да, 271. 271-273. Это 1729, где Хорошавин с Горбачевым обсуждают 9 сент 2014 о том, что фонд Альперовича … (зачитывает) 01:32:51 И 4235. В части, где Горбачев говорит Хорошавину, что Альперович хорошо финансирует. Только в этой части, правильно? Мнение стороны защиты.

Прокурор: обсуждают суммы и указывают, что Альперович хорошо финансирует, а 20-го должен подъехать…

Защита: а хорошо финансирует от какой даты?

Суд: что, представить на обозрение или огласить, чтобы суд воспроизвел чтобы было понятно.

Прокурор: огласить.

Суд: ну они были исследованы. Задавайте вопросы.

Прокурор: у меня вопрос по этим 2м прослушкам. С участим подсудимого Хорошавина. О чем идет речь? В фонд Альперович 10 перечислил? О какой сумме идет речь? Что это за 10?

Защита: ваша честь, у защиты имеется возражение на вопрос прокурора. Просим занести в протокол. Эта прослушка была предметом рассмотрения 1го дела. речь идет о финансировании и собственно говоря суд дал оценку в рамках вынесения приговора по 1му делу этим обстоятельствам. Более того, по этой прослушке эпизод был исключен из обвинения АВ, и соответственно это было признано недопустимым доказательством по делу. Действительно, речь шла о финансировании фонда, который занимался благотворительной деятельностью, которая была инициирована Икрамовым. Поэтому мы возражаем против установления этих обстоятельств в настоящем судебном заседании, п.ч. они н имеют никакого отношения к данному делу. Кроме того, они датированы концом 9 сент, Альперович уже предоставил денежные средства по той формуле обвинения, которая нам вменяется, Лобкину, и эти обстоятельства не требуют установления через эту прослушку.

Хорошавин: это фонд 21 век.

Суд: ваши возражения, может быть, и имеют собой смысл их исследования. Во-первых, приговор по 1-му уголовному делу, где Хорошавин признан виновным, и вы говорите, эту прослушку давали оценку, исключали судом, не исследовался. Во-вторых, в судебном органе следствия представлено стороной была в материалах дела. Стороной обвинения она представлена. Поэтому сторона обвинения имеет право выяснить в рамках этой прослушки, имеет ли это отношение к избирательной кампании Альперовича 14-го года.

Прокурор: о чем идет речь? Связано ли это с денежными средствами, которые вы передавали в рамках этой договоренности с Лобкиным?

Альперович: озвученные вами 2 фрагмента не имеют отношения к избирательной кампании 2014г. речь ведется о финансировании благотворительного фонда. Эти обстоятельства исследовались в рамках другого уголовного дела.

Прокурор: органами предварительного следствия 28.04.2017 было вынесено постановление о прекращении уголовного дела. Вам известно об этом факте?

Альперович: да.

Прокурор: вы его не обжаловали? Либо обжаловали?

Альперович: я его не обжаловал.

Прокурор: знаете, что это не реабилитирующее основание?

Альперович: да.

Суд: защита? Возвращаться к вашему ходатайству?

Защита: да, ваша честь. Более того, мы хотели бы подкрепить свое ходатайство следующим. дело в том, что из протокола допроса РВ следует, что ему предъявлялся только лишь протокол осмотра, и не предъявлялась (?) детализация телефонных соединений. В связи с этим РВ имел возможность только ознакомиться с тем, что избирательно ему предоставило следствие. Поэтому для полноты реализации допроса свидетеля мы просим нам предоставить возможность ознакомиться... предъявить этот диск РВ и задать ему вопросы по тем соединениям, которые были у него вместе с Лобкиным за тот период, который истребовало следствие.

Суд: какой период? Вы говорите, что с ними знакомились. Но вам известно, что материалы дела...

Альперович: материалы дела…

Суд: протокол осмотра Лобкина от 23 июня(?) 16 года на 270 листах. Том 28 перед судом имеется, с 14 по 30 листы дела содержится детализация соединений между Альпировичем и Лобкиным, начиная с 13 года по 14 год.

Защита: нас интересует с апреля 14 года.

Суд: на основании чего вы делаете вывод, что органами следствия представлены не в полном объеме осмотрен диск, на котором содержится детализация перенесена в следственный документ в виде протокола осмотра детализации Лобкина.

Защита: из протокола осмотра следует.

Суд: давайте, что следует.

Защита: оговорка следует о том, что в т.ч. там указано. Соответственно, это не полная детализация, которая была приобщена. Более того, исходя из нашего опыта участия в рассмотрении уголовных дел и ознакомления с материалами, которые предоставляются от операторов, в таком формате не предоставляются сведения о соединении. Очевидно, что следствие само составляло эту таблицу и вносило туда сведения, которые их интересуют.

Суд: т.е. вы, не ознакомившись с диском, уже говорите, что орган следствия не все привел …

Защита: у нас есть сомнения в этом, поэтому мы хотим ознакомиться для устранения своих сомнений. Более того, этот иск потом предъявить свидетелю Альперовичу и задать вопросы по иным соединениям, которые были у Альперовича с Лобкиным, которые не нашли свое отражение в той таблице, которая приобщена к протоколу осмотра от 26 июня, очевидно, потому что это не та таблица, которая предоставляется оператором в сопровождении диска.

Суд: сначала суд выносит на обсуждение сторон ходатайство о предоставлении непосредственно Альперовичу вещественного доказательства в виде диска, суд за сторону защиты сообщит, что это диск, сторона защиты сама должна сообщать, с нумерацией исходящей 2147 от 17.06.16. об этом диске ведете речь?

Защита: ну который в протоколе осмотра, он один.

Суд: о предоставлении его Альперовичу для того, чтобы задать вопросы о соединении телефонных разговоров с Лобкиным. Защита вся поддерживает ходатайство Артюховой?

Стороны: да.

Суд: обвинение.

Прокурор: я считаю нецелесообразным представление данного компакт-диска, поскольку при допросе последнем, который состоялся 27.04.17 имеются сведения, что были представлены сведения о соединениях свидетеля с Лобкиным, и так же имеется пояснение о том, что телефонных соединений между указанными лицами было много, в виду рабочей деятельности свидетеля и Лобкина, поэтому на данный момент необходимо, сторона защиты полагает, конкретизировать, какое именно соединение имеет отношение к просматриваемому уголовному делу. Свидетель при своем допросе 27.04.17 пояснил именно о тех соединениях, которые имеют значение для данного дела. Поэтому не вижу необходимости.

Судья отказывает в ходатайстве.

Суд: слушается мнение сторон о возможности предоставлении стороне защиты ознакомления с данным вещественным доказательством диском для того, чтобы в последующем они смогли задать вопросы свидетелю Альперовичу, чтобы подготовились.

- поддерживаю, ваша честь.

Суд: а кто конкретно хочет ознакомиться с диском, кроме ОГ?

Защита: и АВ.

Суд: т.е. вам надо организовывать зал?

Защита: по большей части мне.

Суд: а как АВ будет?

Защита: но мы были бы признательны, чтобы нам с АВ организовали.

Суд: ещё есть желающие?

Стороны: нет.

Суд: мнение стороны обвинения.

Прокурор: я считаю, что нужно продолжить допрос свидетеля, поскольку сторона защиты неоднократно предоставлялась возможность ознакомиться с материалами уголовного дела. На сегодняшний момент стороне защиты, как ранее уже обращалось внимание, было известно, о том, что будет допрашиваться свидетель. Поэтому они имели возможность подготовиться, в т.ч. применительно к указанной, изучив указанную детализацию, и задать по этой детализации конкретный вопрос в отношении какого-то конкретного соединения. Я нахожу это затягиванием рассмотрения дела, поэтому прошу продолжить допрос свидетеля. А стороне защиты в последствии, если судом будет удовлетворено ходатайство, ознакомиться с материалами дела, изучить соответствующую детализацию и при необходимости заявить ходатайство о дополнительном допросе свидетеля Альперовича, если появятся новые обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд: согласно представленным стороной обвинения материалам дела …

Прокурор: согласована позиция.

Суд: я понимаю, что раз ваша коллега молчит, соответственно, позиция у вас согласована. Либо вы желаете добавить что-то?

Прокурор: ну я могу только констатировать факт о том, что для выполнения требований ст. 217 было реализовано право с ознакомлением со всеми вещественными доказательствами. Стороны были заблаговременно уведомлены о времени и месте. Поэтому…

Защита: позвольте, я тоже дам комментарий…

Суд: нет, вы не даете комментарий, поскольку вы подали свое ходатайство... Суд его разрешает. Итак, согласно тому 28 на листах дела 14-30 имеется детализация соединений разговора между Лобкиным и Альперовичем. И сторона защиты не лишена возможности реализовать свое право и выяснить все необходимые обстоятельства, подлежащие доказыванию в рамках предъявленного обвинения. Что касается восполнения ваших собственных пробелов знаний материалов дела и вещественных доказательств, то такая возможность вам будет предоставлена в ходе перерыва в судебном заседании. Поэтому суд отказывает в ходатайстве об ознакомлении с вещественным доказательством… с объявлением перерыва для ознакомления с вещественным доказательством, диском, детализацией Лобкина и Альперовича для осуществления продолжения допроса Альперовича. После предоставления вам судом такой возможности, вы вправе заявить ходатайство о повторном вызове свидетеля, обосновав, по каким вопросам вы хотите выяснить у свидетеля те или иные обстоятельства. Если суд посчитает, что они относятся к делу, Альперович будет дополнительно приглашён для допроса. Если посчитает, что нет, соответствующее решение будет принято. Поэтому, сторона защиты, реализовывайте свое право на допрос свидетеля Альперовича.

Защита: РВ, были оглашены ваши показания, которые вы давали на стадии предварительного следствия, 1-е ваши показания были датированы от 25.06.2015 в томе 10. Скажите, пожалуйста, в ходе 1го своего допроса вы не сказали ничего о тех денежных средствах, которые якобы вы передавали Лобкину в избирательный фонд. Вы не сказали об этом, поскольку денежные средства были так же, как и отцом Логачева, внесены вашим отцом в фонд партии, поэтому вы эти обстоятельства скрыли и не довели до следствия?

Прокурор: уважаемый суд, я проси бы разъяснить, что подобного рода вопросы задавались свидетелю, и последний воспользовался положением статьи 51.

Суд: отклоняется ваше возражение. Только в такой формулировке суд не может допустить вопрос к свидетелю. Вы ссылаетесь на некоего Логачева, и обстоятельства, что отец Альперовича вне деньги в избирательный фонд, что не исследовалось в судебном заседании и не представлено, поэтому вы не вправе задавать в такой формулировке вопрос, с учётом тех обстоятельств, которые судом не исследовались, до суда доведены не были. Задайте по-другому вопрос.

Защита: ваш отец в фонд партии ЕР вносил денежные средства в качестве избирательного фонда в размере 7 млн. руб.?

Альперович: нет, мой отец не вносил денежные средства в размере 7 млн. руб. либо в каком другом размере в избирательный фонд партии.

Защита: из оглашенных показаний следует, что вы рассчитывали на какие-то преференции после того, как стали депутатом гор. думы 5 созыва. О каких преференциях шла речь в ваших показаниях?

Обвинение: такого не было в показаниях.

Суд: процитируйте, где, что-то ОГ сама сформулировала вопрос из того, что поняла.

Защита: я возьму сейчас перерыв, пусть другие задают, это действительно фраза была.

Хорошавин: вот протокол от 25.06.2015, вы говорите: я был депутатом гор. собрания, в период работы с 9 по 14 год я вел активную работу, жители округа меня хорошо знали. Население, имел определенную поддержку в округе. Пропущу лирику и далее: я чувствовал большую поддержку среди населения на округе, был намерен решать проблемы округа далее, участвовать в политической жизни города, поэтому ещё до объявления выборов в депутаты гор. думы ЮС 5-го созыва, я решил об участии в них, дабы быть избранным депутатом и продолжать соответствующую работу в этом статусе. О своем желании баллотироваться я высказал и.о мэра города Надсадину. При встречах также об этом было известно партии ЕР…

Суд: АВ, суд к вам обращается, остановитесь. обращаю внимание, в такой формулировке вопросы не задаются. Показания были оглашены, вы на них вправе ссылаться и формулировать вопрос относительно …

Хорошавин: а я хочу обратить внимание на противоречия.

Суд: а вы сразу и спросите (?).

Хорошавин: РВ, вот я прочитал ваши июньские показания, а в мартовских показаниях своих 16 года...

Суд: 11 марта 16 года?

Хорошавин: да, вы уже говорите, что приняли участие не баллотироваться и сообщили об этом Лобкину, вам надоело быть депутатом, и вы не намерены принимать участие и идти на новый срок. Оба протокола вы везде показания даете добровольно, оба подписываете, с ваших слов. Но в одном случае, вы обо всем договариваетесь с Надсадиным, в другом с Лобкиным, что из этого правда?

Альперович: решение принимать участие в выборах или не принимать оформляется заявлением кандидата, которое он подает в избирательную комиссию. Так же, как и в процедуре делового документооборота говорится о том, что вся предыдущая переписка после подписания договора теряет силу. Поэтому то, что было высказано, ощущения, что готов продолжать работу или не готов продолжать работу, как во 2-м протоколе, решение оформляется подписанием заявления соответствующего, которое подается в избирательную комиссию.

Суд: вас спрашивают о противоречиях, почему в июне 15 года вы говорите, что вы не хотели…

Хорошавин: в июне наоборот, желали, горели…

Суд: желали, а в марте сказали, что вас вынудил это сделать Лобкин. АВ спрашивает, почему в июне 15 года вы сообщили об этих обстоятельствах таким образом, а в марте 16 года уже сообщили о том, что как вы рассказываете в судебном заседании. В протоколе вы указываете, что из СМИ вам стало известно о расследовании дела, и вот вы пришли каяться. Это так в протоколе вашем указано. Вот спрашиваю, почему…

Альперович: показания 16 года, они были уточняющими во многом по показаниям 15 года. Поэтому показания 15 года могли содержать какие-то неточности. Или неточные формулировки. Они были даны спонтанно поле того, как было объявлено о проведении расследования. 1-е показания были даны для того, чтобы зафиксировать свою позицию о том, что есть желание добровольно давать показания и содействовать следствию в раскрытии..

Суд: это в марте 16-го? Это с этим связано вы объясняете? Правильно?

Хорошавин: это не уточнение, ваша честь, я бы обратил внимание свидетеля, что это прямое противоречие. Как можно в одном случае говорить я хочу, я горю, я весь за людей, а во 2-м протоколе вдруг диаметрально противоположно менять свое настроение и говорить: я категорически не хотел, меня принудили, что здесь можно уточнить? Что здесь тянет на уточнение, а что на прямое противоречие? Как так может быть? И потом вы говорите, я разговаривал с Надсадиным, а тут вдруг ссылаетесь на Лобкина. Который к тому времени и мэром-то уже не являлся, а и.о мэра был Надсадин.

Суд: АВ, в протоколе оглашали, здесь это указано. Из СМИ мне стало известно, я пришел каяться. Об этом здесь говорится в мартовском …

Защита: но до этого он был уже допрошен, за год, из каких СМИ?

Суд: это в 16 году он говорит. АВ интересуется, почему вы не стали каяться в июне 15 года.

(говорят все вместе) 01:54:20

Суд: почему вас в 1-й раз допрашивают, вы не говорите, ни про Лобкина, ни про деньги, про свое личное участие, что никто вас не заставлял. А в 16 году вы изменили позицию и пришли и раскаялись…

Хорошавин: да просто и там, и там с ваших слов, честно говорите и там, и там. Так что честно?

Альперович: показания 16-года соответствуют фактическому положению дел, там изложены факты.

Хорошавин: а какая цель была вводить в заблуждение следствие в 15 году? Когда вас допрашивали? Говорить заведомо неправду?

Альперович: я не усматриваю, что я ввел следствие в заблуждение данными показаниями в 15 году.

Хорошавин: ну если потребовались уточняющиеся допросы, значит следствие какие-то…

Суд: они не потребовались, он сам пришел. Из протокола следует.

Защита: они все приходили…

Хорошавин: здесь в протоколе совершенно не следует, что он пришел самостоятельно.

Суд: он же вам говорит из СМИ стало известно, что расследуется дело… ранее он допрашивался и решил дополнить свои показания.

Хорошавин: ну дополнить это дополнить. Но не впрямую противоречить. Не изменять свои показания же.

Суд: он дополнил рассказал, и вам сказал, что это за ответ. Спрашивают, почему в июне об этом не сказали, можете объяснить?

Альперович: возможно, был напуган и неправильно интерпретировал информацию, которая действительно была фактической и правдивой.

Суд: точнее, не стали давать…

Хорошавин: а напуганы когда? В 15 году или вас напугали в 16 году, когда на вас завели уголовное дело и пошла вся история эта раскручиваться?

Альперович: в 15-м.

Защита: после возбуждения 2-х уголовных дел не напуган уже был, бояться поздно.

Альперович: я не смогу сейчас вспомнить своих ощущений 6-летней давности.

Защита: из протокола допроса от 11.03.16, который был исследован, лист дела 21, вы ссылаетесь на то, когда были депутатом 4 созыва, вы рассчитывали на определённые преференции для своего бизнеса. Однако за тот период, когда вы были депутатом 4 созыва, никаких преференций вы не получили. Вы на какие преференции рассчитывали, дав согласие на то, чтобы быть депутатом 5 созыва в гордуму? На какие рассчитывали и какие получили?

Прокурор: я прошу снять вопрос, п.ч. мотивы, почему свидетель пошел баллотироваться в качестве депутата, по большому счету, не имеют значения для рассмотрения уголовного дела. Все депутаты, которые шли работать, имеют свои мотивы. Кто-то заработную плату, кто-то иные социально-значимые цели. В данном случае, на сколько имеют отношение к предмету доказывания. Связанного с получением взятки.

Суд: суд принимает данные возражения стороны обвинения. Снимает данный вопрос, поскольку цель Альперовича в принятии участия в выборах и получении каких-либо в последующем преференций, не имеет отношения к предъявленному обвинению с учетом рамок предъявленного обвинения Лескину и Хорошавину.

Защита: какие контракты были заключены с вашей компанией в тот период, когда были депутатом гор. думы 5 созыва? Какие Лобкин не осуществил потенциальные угрозы, которых вы боялись? И согласились на то, чтобы передать ему денежные средства в размере 7 млн. руб. вот какие вы плюсы поимели от того, что вы передали Лобкину эти 7 млн. руб., и он не реализовал свои угрозы?

Суд: снимается данный вопрос, поскольку свидетель подробно объяснял обстоятельства передачи денежных средств. ОГ зашла на те же обстоятельства, только с др стороны. Тем более, что 1я часть вашего вопроса вообще не относится к предмету судебного разбирательства.

Защита: у нас возражения на действия председательствующего, в этой части, Дело в том, что Альперович, когда отвечал на вопросы обвинения, он как раз мотивировал, в связи с чем было связано его согласие на то, чтобы стать депутатом гордумы 5 созыва. Лобкин применял откровенный шантаж, и Лобкин ему угрожал. В связи с этим он согласился. Защита пытается выяснить, какие же угрозы не реализовал Лобкин, который к тому моменту уже не был мэром ЮС, а Альперович согласился стать депутатом гордумы 5 созыва. какие контракты были заключены? какие же в итоге преференции? если бы не заплатил денег, то чего бы лишился тогда Альперович? П.ч. это входит в предмет доказывания. Это все эфемерные, бездоказательственные доводы, которые приводятся свидетелями. Мы боялись угроз Лобкина, в случае, если бы мы не передали ему денежные средства, мы бы не получили никаких контрактов. Юридическое лицо Альперовича – это самостоятельная коммерческая организация, которая не является муниципальной организацией. Но тем не менее она имеет право участвовать в конкурсе на получение определённых контрактов, в т.ч. и муниципальных. Так вот защита пытается выяснить, Лобкин в результате какие бы угрозы в его адрес осуществил тем путем, что мы хотим выяснить. Какие контракты были заключены в 14 году, с 14 по 19 год на тот период, когда как раз Альперович бы депутатом гор. думы? И чего так остерегался Альперович и что так повлияло на его решение передать все-таки денежные средства Лобкину. А это входит как раз в предмет доказывания. П.ч. это мотив передачи денежных средств. Вокруг которого постоянно крутится обвинение.

Суд: обращу внимание стороны защиты, что на протяжении 2,5 часов Альперович рассказывал об этих обстоятельствах, вы то же самое пытаетесь выяснить. Все ваши возражения сводятся к оценке показаний Альперовича в судебном заседании в ходе следствия. Вам такое право предоставлено в судебных прениях.

Хорошавин: РВ, подскажите всё-таки по угрозам. Допрашивая здесь людей, некоторые говорят: я пошел в депутаты, мне сказали не идти, иначе грозили бизнесу. Ну их моно понять. Как-то прислушаться к ним. Вы испугались не того… угроз по своему бизнесу, если вы пойдете депутатом, ну и не пошли бы, чего тут бояться? Свято место пусто не бывает. Какие могут быть угрозы, если человек не хочет идти в депутаты? Чего ему бояться?

Суд: он уже ответил.

Хорошавин: ну как же ваша честь? Логики даже никакой нет.

Суд: оценивайте в прениях показания свидетеля.

Хорошавин: может быть, какие-то пояснения будут ещё?

Суд: есть у вас ещё пояснения к тому, он выясняет у вас Хорошавин? К тому, что вы ранее сказали. Не повторяясь.

Альперович: дополнительных пояснений к сказанному мною ранее сегодня никаких нет.

Защита: каким образом вы подчинялись Лобкину будучи генеральным директором Сахалин-Инжиниринга?

Суд: снимается вопрос, он не имеет отношения к делу.

Защита: а соподчинение? Мотивы для оглашения угроз и нахождение в соподчинении...

Суд: судя снял вопрос, мотивацию сказал.

Лескин: в протоколе вашего допроса от 25 июня вы говорите о вашем участии во встрече, проведенной в администрации ЮС, на которой присутствовал Караганов, Надсадин, Лескин, также другие лица из аппарата губернатора, ну и плюс ещё какие-то лица. Вы можете подробно рассказать, чему была посвящена эта встреча и что (?)

Альперович:: в протоколе допроса были изложены подробности.

Лескин: да, здесь говорится о том, что по сути дела это было…

Суд: вы сняли отношение к выборам, что собираетесь делать.

Лескин: готовилось вами? Есть какая стратегия проведения избирательной кампании?

Альперович: нет, встреча очень короткая.

Лескин: нет, вами готовилась стратегия проведения …

Альперович: нет.

Лескин: на данной встрече вы говорите Караганов присутствовал. Он задавал вам вопросы какие-то?

Альперович: нет. насколько я помню, нет.

Лескин: а Надсадин задавал вам вопросы?

Альперович: насколько я помню, нет.

Лескин: я задавал вам какие-то вопросы?

Альперович: насколько я помню(?), нет.

Лескин: кто ещё присутствовал помните на этой встрече? Давайте, чтобы ускорить я буду называть фамилии. Допрашивался Стрекалов. (?) период работа аппарата губернатора.

Альперович: я с ним не знаком. Ни разу не работали.

Лескин: вот вы также в протоколе своего допроса указали о том, что были знакомы с Шипило и с Жигалко. Шипило – главный технолог кампании. Жигалко Анастасия. Вот на данной встрече они присутствовали?

Альперович: возможно, я не вспомню сейчас.

Лескин: кто-то вам вопросы задавал на этой встрече? Или не задавали вопросы? Вот вы говорите, что вам задавали вопросы. А кто задавал вопросы?

Альперович: детальные обстоятельства этой встречи я не могу воспроизвести сейчас.

Лескин: шло обсуждение, проведение предвыборной кампании, как вы сказали, и все указанные лица, которые вы указали, которые участвовали на данной встрече, они участвовали в обсуждении.

Альперович: на мой взгляд это была формальная техническая встреча.

Лескин: а что значит формальная, техническая?...

Альперович: на ней не принималось каких-то решений.

Лескин: ну решений понятно, что не принималось. Вас заслушали, вам задали вопросы, как вы собираетесь вести кампанию, вы на них ответили, т.е. обсудили ваше видение вашей избирательной кампании, попрощались и разошлись?

Альперович: точно так.

Лескин: спрашивали, какие мероприятия собираетесь проводить на округе? Агитацию какую вести?

Альперович: возможно.

Лескин: тут прозвучала озвучка телефонных разговоров. И прозвучал мой разговор с Азизовым. А вы помните, Азизов принимал участие в выборах, помните, что он принимал?

Альперович: да.

Лескин: а помните, на каком избирательном округе он принимал участие? Номер может не помните, территориально.

Альперович: по-моему 5 округ и по-моему это тот округ, который относится к адресу, который звучал

Лескин: а вы помните, когда вы начали строить это дом, была ли конфликтная ситуация с жителями соседних домов, выказывали ли они какие-то недовольства по поводу стройки в непосредственной близости от их домой другого жилья? Вопрос точечной застройки был?

Альперович: (?)

Лескин: о поступавших в администрацию города обращений от жителей данного района…

Альперович: мне неизвестно о таких обращениях.

Лескин: известно ли о том, выезжали по этим обращениям представители в т.ч. Дагиза, проводили проверки?

Альперович: я не участвовал в таких встречах, мне неизвестно о таких выездах.

Лескин: кроме того дома. Который вы строили, рядом ещё какие-то участки принадлежали вашей компании?

Альперович: нет.

Лескин: никаких участков рядом не принадлежало компании? Вы там построили только один дом?

Альперович: только один.

Лескин: ОГ озвучивала постановление о прекращении в отношении вас уголовного дела, там звучали факты, сообщенные вами следователю. Что вам известно о моем участии в ОПГ, организованной Хорошавиным, и что вы сообщили следствию по этим фактам?

Прокурор: я прошу снять вопрос содержит юридическую оценку. То, что сообщил свидетель, мы сегодня исследовали в рамках оглашенных протоколов. Оценку его показаний, роль каждого из участников, привлеченных в рамках уголовного дела лиц, будет даваться уже на стадии прений, а судом в совещательной комнате.

Суд: вопрос Лескина с такой формулировкой снимается, поскольку у вас есть постановление и что сообщил Альперович изложено, и вы вправе на это ссылаться. А то, что ему известно, он сообщил вам сегодня в судебном заседании. Ни о работе Хорошавина, лично Альперовичу это неизвестно.

Лескин: РВ, вам известно о моих взаимоотношениях с АВ Хорошавиным? И рассказывали вы об этом следствию?

Альперович: мне неизвестно о ваших взаимоотношениях с Хорошавиным.

Лескин: ну а следствию вы по этому поводу давали какие-то показания? О моих взаимоотношениях с Хорошавиным, о которых вам неизвестно?

Суд: не отвечайте на вопрос, поскольку это не предмет (?), что вы сообщали следствию не в рамках данного уголовного дела.

Лескин: нет, мы про данное уголовное дело.

Суд: про данное уголовное дело мы огласили, что он сообщил вам, что он сообщил в суде.

Защита: РВ, ваш отец был длительный период вице-мэром. Состоял в команде Лобкина. Из допроса вашего брата в судебном заседании по 1му делу следует, что…

Суд: ОГ, судом…

Защита: вы снимете, но …

Суд: с судом не спорят. Суд к вам обращается и просит остановиться. Не вправе ссылаться на то, что не исследовалось в судебном заседании. С такой формулировкой, с таким отношением к допросу свидетеля. Конкретно пожалуйста по данному свидетелю. Не знаю, что было в 1м деле, не знаю, что говорили свидетели. Только в рамках данного ..

Защита: приговор приобщен к материалу настоящего дела и там эти обстоятельства…

С: ОГ, суду никто не представлял. Это раз. Во-вторых, не имеет отношения, что было установлено по 1-му делу в рамках данного дела.

Защита: вы неоднократно приглашали Лобкина на свои дни рождения, проводили с ним неформальные встречи. В связи с чем вы оговариваете Лобкина??

Суд: снимается данный вопрос, поскольку это оценка показаний Альперовича, которая вами будет дана в судебным прениях, а судом в совещательной комнате.

Защита: с какой целью вы инициировали ещё одно уголовное дело в отношении Лобкина по факту им у вас автотранспортного средства лексус.

Суд: снимается данный вопрос. Не в пределах судебного разбирательства с учетом требований ст. 252 УПК РФ, а также 73 УПК РФ(?).

Защита: в какой стадии находится настоящее уголовное дело, которое было возбуждено в отношении Лобкина по факту хищения автомобиля, принадлежащего Альперовичу?

Суд: снимается данный вопрос, и суд считает необходимым сделать замечание адвокату Артюховой, которая умышленно злоупотребляет своим правом на выяснение обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу. Прошу впредь не задавать вопросы, не относящиеся к уголовному делу. (?) предмет предъявленного обвинения выясняйте. Вы же выясняете о личных отношениях, о возбуждении уголовного дела, которое суду неизвестно. И о чем вы спрашиваете свидетеля не понятно.

Защита: у нас имеются возражения на действия председательствующего именно в части снятия вопросов, связанных с взаимоотношениями между Альперовичем и Лобкиным. Поскольку в настоящем судебном заседании предметом исследования также являются обстоятельства оговора. и наличие возбуждённых уголовных дел по инициативе Альперовича в отношении Лобкина. А также инициация им ещё каких-то может быть обстоятельств, о которых подлежат установлению. В т.ч. способствуют установлению обстоятельств и оснований оговора. а эти обстоятельства подлежат установлению в настоящем судебном заседании. П.ч. Альперович в ходе первичного допроса не заявил ни о каких обстоятельствах его взаимосвязи с Лобкиным. Он не заявлял об обстоятельствах передачи денежных средств. А надо сказать, что его допрашивали в 15 году сразу после возбуждения уголовного дела. И после того, когда в отношении него было возбуждено уголовное дело по факту передачи денежных средств в рамках 1го уголовного дела, по которому привлекался АВ, тут же сразу появились т.н. признательные показания Альперовича и его воспоминания о причастности Лобкина. В рамках как раз установления воспоминаний его, и что поспособствовало вспомнить эти обстоятельства, как раз могут и послужить обстоятельства оговора, если они будут установлены в настоящем судебном заседании, соответственно, будет дана оценка показаниям Альперовича.

Суд: напомню стороне защиты, что имеется такая фраза, как установить наличие оговора, которые действительно подлежат установлению, оговаривает свидетель или нет. одна простая фраза, один простой вопрос, и имеются ли у свидетеля основания оговаривать Лобкина? И тогда вопросы ваши сниматься не будут. А тем что вы выясняете, не относится к предмету доказывания и выяснения этих обстоятельств. Если имеются основания оговариваться(?), свидетель, предупрежденный по ст. 307 УК РФ за дачу ложных показаний в судебном заседании, вам сообщит.

Защита: в той интерпретации, в которой мы поставили, мы хотели бы получить ответ.

Лескин: вы помните, в какой должности я был в 14 году?

Альперович: вице-мэр, руководитель аппарата.

Лескин: а вы знаете, что входит в полномочия... ну что в мои полномочия в 14 году входило? Чем я занимался? Всех вы, конечно, можете не знать. Но касается политических партий, организаций, депутатов и т.д. в этой части.

Альперович: полномочия области осуществления внутренней политики.

Лескин: вы в своем допросе от того же числа 25.06.15 сказали, когда мы с вами встретились в избирательном штабе. Вы сказали, было видно, что Лескин был заинтересован в успешном проведении мной предвыборной кампании и в дальнейшем победить на выборах. Данное выказывание, с чем оно связано, как вы считаете, чем…

Суд: откуда вам известна заинтересованность…

Альперович: это моё предположение. Я думаю, что, осуществляя ваши полномочия в части внутренней политики вам было бы комфортно в перспективе работать с законодательным органом, который будет состоять из адекватно избранных депутатов.

Лескин: а с чем это связано? Чуть поподробнее этот момент.

Суд: обращу внимание, АИ, что он сказал, что это мое предположение. Он его и высказал.

Лескин: это мнение свидетеля.

Суд: мнение свидетеля не доказательство по делу в соответствии с требованием 75 УПК РФ.

Лескин: я понимаю, просто у нас получается всё чье-то мнение, а в конечном итоге 4 сюжета по социально важным объектам обвиняют в получении взятки в особо крупном размере.

Суд: в прениях все скажите, АИ. Ну это мнение свидетеля, поэтому оно не доводится до суда.

Лескин: т.е. вы считаете, это было связано с выполнением мною моей работы?

Альперович: да.

Суд: причем это ваше личное мнение.

Альперович: это мое личное мнение.

Хорошавин: на протяжении сегодняшних слушаний и на протяжении всех ваших допросов, 3х получается, вы никогда не произносите слово взятка. А как вдруг вы стали взяткодателем? Даже по уголовному делу…

Прокурор: это не юридическая категория, поэтому я бы попросил либо скорректировать вопрос, либо …

Хорошавин: а что? Я скорректировал вопрос.

Суд: с такой формулировкой не допускается, поскольку это юридический термин. Свидетель может его и не знать. Но все действия и проставления это подтверждено, о том. что свидетель дал в связи с чем в отношении него было возбуждено уголовное дело, а потом впоследствии прекращено.

Хорошавин: здесь противоречие. Против него было возбуждено уголовное дело как взяткодателя.

Альперович: Хорошавин: я не спрашивал, что такое взятка. Я спрашиваю, как он стал взяткодателем.

Суд: он сообщи все обстоятельства сегодня в судебном заседании.

Хорошавин: ни разу слово взятка не прозвучало.

Суд: это не юридический термин. Может и не звучать. Отведен вопрос.

Хорошавин: на него-то дело как взяткодателя было возбуждено.

Суд: с такой формулировкой отведён вопрос. Суд только решит, была взятка или не была, несмотря на то..., что прекращено дело.

Защита: вам была известна партийная принадлежность Лобкина?

Альперович: да, мне было известно о партийной принадлежности Лобкина.

Защита: членом какой партии он был?

Альперович: членом всероссийской политической партии ЕР.

Защита: входил он в какие-то руководящие органы ЕР? Если входил, то в какие? Если вам известно.

Альперович: я предполагаю, что он входил в региональный политический совет партии ЕР.

Защита: в ходе неоднократных встреч с Лобкиным, Лобкин вам когда-либо приводил доводы о том, что денежные средства, которые в т.ч. вы передали Лобкину, необходимы для оплаты услуг политтехнологов?

Альперович: у вас же были неформальные встречи, в частности, когда комментировали детализацию Лобкина, детализацию телефонных соединений между собой и Лобкиным, вы говорили о том, что в т.ч. общались ещё и в другие даты, были неформальные встречи. Вот в ходе этих неформальных встреч он на эти обстоятельства когда-либо ссылался? На такие обстоятельства он никогда не ссылался. В ходе моих неформальных встреч с ним.

Защита: у вас в штате был политтехнолог? В ходе избирательной кампании, в которой вы участвовали на выборах в гордуму 5 созыва. В вашем штате вы говорили, у меня были помощники. В команде. На моем предприятии были юристы, которыми я воспользовался. Вы привлекали самостоятельно политтехнолога?

Альперович: нет, я не привлекал самостоятельно политтехнолога в ходе проведения избирательной кампании.

Защита: вам было известно, что помимо кандидатов в депутаты в гордуму 5 созыва из числа коммерческих организаций ещё баллотировались т.н. социальные депутаты. Представители… директора школ, директора детских садов, врачи, безработные, пенсионеры, т.е. разных социальных слоев. Об этих обстоятельствах вам было известно? Что они в т.ч. принимали участие в этой избирательной кампании?

Альперович: после проведения избирательной кампании.

Защита: а при каких обстоятельствах вам стало об этом известно?

Альперович: мне стало об этом известно из СМИ.

Защита: а когда принимали участие в заседаниях гордумы, об этих обстоятельствах не делились со своими коллегами?

Альперович: в ходе заседания гор. Думы таких обстоятельств не высказывалось.

Прокурор: разрешите освободить, чтобы успеть заявить.

Суд: скажите, основания оговаривать Лобкина у вас имеют место быть? И имели на момент допроса следствием?

Альперович: у меня нет никаких оснований оговаривать Лобкина АИ и таких оснований не имелось ранее.

Суд: а в каких отношениях вы были с Лобкиным?

Альперович: в нейтральных.

Суд: слушается мнение сторон о возможности освободить от дальнейшего участия в дальнейшем заседании …

Стороны: - не возражаем.

Защита: у нас есть возражение, поскольку суд не предоставил нам возможности допросить Альперовича по детализации телефонных соединений его с Лобкиным.

Суд: суд по соглашению сторон постановил свидетеля Альперовича освободить от дальнейшей части судебного заседания с согласия частично участников процесса решением председательствующего. А вот возражения стороны защиты Хорошавина и то, что суд не представил, это является лишь недоработкой стороны защиты, которая не подготовилась надлежащим образом к свидетелю. При этом сторона защиты Хорошавина не лишена возможности после ознакомления непосредственно с диском детализации соединений Лобкина и Альперовича, заявить соответствующее мотивированное ходатайство. По которому будет принято решение о необходимости дополнительных вопросов Альперовичу.