**РАСШИФРОВКА ПОКАЗАНИЙ АРТЕМЕНКО Н.Д.,**

**допрошенного в судебном заседании 01.02.2021г.**

Суд: назовите, пожалуйста, свои ФИО.

Артеменко: Артёменко Николай Дмитриевич.

Суд: число, месяц, год вашего рождения.

Артеменко: 18.12.1968.

Суд: место рождения.

Артеменко: Черниговская обл., г. Новгород-Северский.

Суд: ваше образование

Артеменко: высшее.

Суд: специальность

Артеменко: инженер-систематехник.

Суд: место работы и должность

Артеменко: зам. директора АО Монерон.

Суд: место жительства

Артеменко: ЮС набережная, д. 20

Суд: регистрация по этому же адресу?

Артеменко: да.

Судья объясняет права.

Прокурор: НД, нас интересуют события только 14 года. В 2014 г. какую должность занимали?

Артеменко: зам. председателя гор. думы ЮС.

Прокурор: вы имели какую-либо принадлежность к партии ЕР в 2014 г.?

Артеменко: да, член партии ЕР.

Прокурор: с какого периода вы состояли в партии?

Артеменко: с 2009 г.

Прокурор: ранее вы принимали участие в выборах?

Артеменко: да, 2009 году.

Прокурор: т.е. являлись депутатом гор. собрания 4 созыва?

Артеменко: да.

Прокурор: вы участвовали в выборной кампании в депутаты гор. думы ЮС 5 созыва?

Артеменко: да.

Прокурор: вы о своем участии и желании участвовать в данной предвыборной кампании обозначали должностным лицам? Если да, то каким?

Артеменко: ну это было ещё заранее, 12, 13 год. Разговоры эти были. И с председателем думы и с мэром.

Прокурор: нас интересует разговор, который у вас состоялся с мэром. Вы говорите про 13 год? Заблаговременное было обозначение своей позиции?

Артеменко: разговоры всегда об этом ходят. Если депутат хочет попробовать(?) свою деятельность, так или иначе эти разговоры ведутся. Среди коллег, среди заинтересованных лиц.

Прокурор: а в 2013 г. кому обозначали? Вот вы говорите мэру, мэр кто был тогда?

Артеменко: ну, наверно, Лобкин.

Прокурор: перед участием в предвыборной кампании у вас с Лобкиным какой разговор состоялся?

Артеменко: у нас рабочих разговоров было много. Могло быть между делом. В разговоре, специальных разговоров каких-то и не было. Все равно позиция определялась заранее.

Прокурор: а Лобкин принимал участие, вам известно, в организации выборов гор. думы?

Артеменко: ну я так понимаю, он отвечал за выборы, в городе. Как мэр.

Прокурор: как мэр?

Артеменко: конечно. Это его зона ответственности.

Прокурор: в 2014 г. вы знаете, сложил он свои полномочия мэра? Если да, то когда.

Артеменко: я доподлинно дату не помню. Но складывал по-моему (?).

Прокурор: это было до выборов? в середине выборов? после выборов?

Артеменко: до выборов, по-моему, но я точно не помню. Хотел бы утончить, что я именно этот момент точно не помню. То, что он складывал сам, это я точно помню. Насколько это было до или после выборов, я точно не помню.

Прокурор: состоялся ли между вами и Лобкиным разговор о внесении денег, ну т.е. оказания финансирования содействия при проведении предвыборной кампании?

Артеменко: о финансировании речь шла да.

Прокурор: когда вы…

Артеменко: 1-й раз это было у него в кабинете рабочем.

Прокурор: он тогда занимал должность мэра, либо он сложил полномочия? Вам об этом известно?

Артеменко: я могу этого точно не помнить. Мало того, что разговор был в кабинете, это точно.

Прокурор: что он вам предложил?

Артеменко: он предложил профинансировать избирательную кампанию с моей стороны. Т.к. он сказал, что в этом участвует определённое количество кандидатов в депутаты, и сделал мне такое предложение.

Прокурор: а предложение в чем заключалось? О какой денежной сумме...

Артеменко: он сказал, что касаемо меня – это сумма, как он считает, должна равняться 6 млн. руб.

Прокурор: когда он вам предложил, вы ответили согласием?

Артеменко: нет, я сразу не ответил я сказал, что мне нужно подумать.

Прокурор: почему сразу не приняли решение?

Артеменко: во-первых, это было неожиданно, во-вторых, сумма такая достаточно заоблачная.

Прокурор: почему это было для вас неожиданно?

Артеменко: п.ч. неожиданно.

Прокурор: это вообще законные требования Лобкина были? Почему вот неожиданность такая?

Артеменко: законно-незаконно это…

Прокурор: а за какие действия он просил вас внести данные денежные средства?

Артеменко: профинансировать предвыборную кампанию. Т.е. он говорил, что это будет централизованная избирательная кампания, и что одним единым штабом мы это дело все проведем…финансирование юристов, политтехнологов ... это было 1-й раз такое, поэтому...

Прокурор: ну вы же ранее избирались?

Артеменко: ну я избирался сам.

Прокурор: но федеральный закон о выборах вам известен?

Артеменко: в общих чертах.

Прокурор: и вот это внесение денежных средств и финансирование в избирательной кампании (?) вы как расцениваете?

Артеменко: по большому счету все избирательные кампании финансируются. Тем или иным образом. Она не может проходить бесплатно. Это юристы, это волонтеры, это колл-центры, в любом случае финансируется. Другое дело, какой способ финансирования. И какое внесение средств. Это уже вопрос такой…

Прокурор: а, предложенный способ Лобкиным вас устраивал?

Артеменко: поэтому я и ушел…

Прокурор: количество денежных средств?

Артеменко: тоже не устраивало.

Прокурор: размер завышен?

Артеменко: но если говорить откровенно, то когда я 1й раз избирался, я потратил больше денег.

Прокурор: больше чего?

Артеменко: чем то, что предложил Лобкин.

Прокурор: почему тогда было замешательство?

Артеменко: ну п.ч. я был действующий депутат, который работал, который мог бы и сам выиграть. Я же 3-и выборы выиграл вот сейчас, без вмешательства каких-то политтехнологов и всего остального. Если ты работаешь, поэтому я прекрасно понимаю, что любые выборы стоят денег. Когда это проходит централизовано, в общей канве, в общем порыве, это мне кажется достаточно удобный способ. Единственное, что сумма подвергалась сомнению, с моей точки зрения, а сама технология была в принципе нормальная.

Прокурор: в дальнейшем вы согласились?

Артеменко: да, я согласился, но до конца сумму не внес.

Прокурор: почему?

Артеменко: не захотел.

Прокурор: а сколько внесли?

Артеменко: 4 млн.

Прокурор: почему до конца не внесли 6? Вы же говорили, что ваша предвыборная кампания в прошлых выборах была значительно выше, как вы сказали.

Артеменко: и денег не было и не захотел.

Прокурор: вы могли Лобкину отказать?

Артеменко: у каждого человека есть выбор, конечно, мог.

Прокурор: почему не пошли иным путем, каким следовали ранее? Самостоятельно избираться.

Артеменко: я самостоятельно выдвигался в партию Справедливая Россия. Шел самовыдвиженцем. Сегодня я шел от партии ЕР. Естественно, шли общим коллективом. Поэтому выбиваться из коллектива, быть белой вороной среди коллег, это в общем-то неправильно, на мой взгляд.

Прокурор: а что значит общим коллективом? Кто этот коллектив формировал?

Артеменко: ну вопрос такой. Во-первых, каждый для себя выбирает, идет он на выборы или не идет. Заявляет свою позицию. Из этих кандидатов, которые заявили свою позицию, проходит утверждение среди политсовета, среди коллег, среди … на конференции в конце концов. Вот определяется коллектив, который идет от партии. Кто-то проходит, кто-то не проходит. кто-то выиграет праймериз, кто-то не выиграет.

Прокурор: т.е. получается, вы на добровольной основе внесли Лобкину денежные средства?

Артеменко: руки мне никто не заламывал в прямом смысле этого слова.

Прокурор: каких-либо угроз, опасений, о том, что вы не пройдёте эту предвыборную кампанию, если вы не внесете деньги в размере указанной суммы, у вас не было?

Артеменко: ну вот в этом смысле все могло быть.

Прокурор: что могло быть?

Артеменко: все могло быть, мог не пройти, если бы не внес.

Прокурор: почему?

Артеменко: наверно, могла конференция не утвердить. Могли на политсовете не утвердить. Технологии же разные есть.

Прокурор: а кто?

Артеменко: конкретно не знаю, кто.

Прокурор: вы опасались только этого?

Артеменко: ну у меня были определенные цели, поэтому ... я ещё раз уточняю, что сама схема проведения выборов централизована. Общим единым штабом. Она мне понравилась. Другое дело что сумма была запредельная, это другое дело, а так по идее меня все устраивало.

Прокурор: а Лобкин при встрече вам сразу обозначил схему проведения выборов?

Артеменко: схема проведения выборов – она не меняется. Технология… ты все равно проходишь те этапы, которые проходишь. И так было в 14 году. Есть же какой-то регламент определенный в проведении действий, выборных, предвыборных. Утверждение кандидатов. Выдвижение кандидатов. Т.е. сама технология она везде одинакова. Всегда одинакова была. Она сейчас такая.

Прокурор: вы в праймеризе участвовали?

Артеменко: да.

Прокурор: присутствовали?

Артеменко: да.

Прокурор: на конференции?

Артеменко: на конференции присутствовал.

Прокурор: когда это было?

Артеменко: накануне, месяца за 2 может быть.

Прокурор: вы деньги частями вносили?

Артеменко: да.

Прокурор: помните, где, когда?

Артеменко: ну в общих чертах.

Прокурор: где?

Артеменко: ну возле ресторана, в автомобиле.

Прокурор: у вас в период предвыборной кампании политтехнологи были?

Артеменко: да.

Прокурор: Метелев вам знаком?

Артеменко: да.

Прокурор: он работал с вами?

Артеменко: ну он один раз был на встрече в гор. думе, а потом он был представлен как политтехнолог, который будет курировать. Потом через какое-то время точно также зашел Гулиджанян, был представлен, и уже конкретно я общался с ним. Метелева видел 2-й раз, когда сдавал документы юристам в штаб.

Прокурор: а в чем заключалась ваша предвыборная кампания? Гулиджанян чем вам помог?

Артеменко: во-первых, они курировали документы. Правильность оформления по декларации. Перечень документов. А во-вторых, это социальные срезы, всякие рейтинговые позиции. Этим они, наверное, занимались. Меня к этому не привлекали. Меня привлекали только для определения своей стратегии и для её защиты. А остальное была работа же такая. Для меня незаметная. В плане того, что она наверняка делалась. Ну я на себе допустим каких-то сложностей не ощущал в кампании самой предвыборной.

Прокурор: в общей сложности за период предвыборной кампании вы можете сказать, что вы осуществили? Ну как вы встречи…

Артеменко: я встречался с гражданами, да, были встречи.

Прокурор: а в СМИ появлялись?

Артеменко: периодически.

Прокурор: а помните, о чем вещали?

Артеменко: вещали о добрых делах.

Прокурор: вы в тот момент, как говорите, что вещали о добрых делах, вы позиционировались как кандидат в депутаты?

Артеменко: как кандидат в депутаты ЕР, не как зам. председателя действующего гордумы, а как кандидат.

Прокурор: мы оглашали материалы, которые нам представили с вашим участием. Вы освещались АСТВ, ремонт придомовых территорий. Постройки домов, озеленение, высадка саженцев, благоустройство дворов. Вот об этом вы говорите? Вот эта программа была как у кандидата в депутаты? Или вам надо предоставить материалы(?)?

Артеменко: ну там где высадка была зеленых насаждений, если правильно, помню, это было по улице, там были все кандидаты, это было массовое мероприятие, там такое яркое, запоминающееся, поэтому там отмечались все. Тем или иным способом.

Прокурор: ну как кандидаты в депутаты?

Артеменко: нет.

Прокурор: или как?

Артеменко: естественно, как кандидаты в депутаты, только там не было такого, что все 15-19 человек стояли, давали интервью и каждого писали. Просто показали общим планом. Кандидаты ЕР сажают деревья вместе с волонтерами… общее мероприятие.

Прокурор: а кто организовывал это мероприятие?

Артеменко: ЕР.

Прокурор: в центре внимания Сахалина аств были на выступлении с вашим участием на круглых столах представители бизнеса.

Артеменко: я всегда в них участвую и сейчас участвую.

Прокурор: а когда обновлялась и стратегия 2020? Вы там позиционировались как?

Артеменко: я же представитель партии власти, конечно, в общей канве участвовал.

Прокурор: канве чего?

Артеменко: стратегии 2020. Мы как депутаты мы сами принимаем решения, законодательные документы. Пока форма этой стратегии осуществляется... бюджет в конце концов.

Прокурор: вести, сахалин-курилы, вгтрк, вы освящали и вещали о том, что канва была.

Артеменко: угу.

Прокурор: помните?

Артеменко: для меня это ежегодная акция, я сам её провожу в клубе Альтаир постоянно.

Прокурор: вы сами её организовываете?

Артеменко: с клубом Альтаир, спонсирую за счет своих денег. В этом году в 32 школе участвовал.

Прокурор: вы вот это привязываете к тому, что как агитация предвыборной кампании?

Артеменко: это в любом случае агитация.

Прокурор: у вас вообще с Лобкиным какие были взаимоотношения на протяжении в 14, 13 году?

Артеменко: в основном рабочие.

Прокурор: был негативный опыт общения между вами и Лобкиным?

Артеменко: да.

Прокурор: говорил ли вам Лобкин вообще, что собирается команду людей, которые будут участвовать в выборах?

Артеменко: да, говорил.

Прокурор: а что это за команда и кем она должна была быть сформирована?

Артеменко: он говорил о том, что кандидаты от ЕР.

Прокурор: а говорил ли он что-то о директивах сверху?

Артеменко: пальцы вверх он поднимал, что это не его прихоть.

Прокурор: а вот директива сверху, он подразумевал что?

Артеменко: у нас же структура власти вертикальная, по-любому над мэром есть какой-то руководитель. Над тем руководителем какой-то ещё руководитель. Он это пояснял тем, что это не его решение. Конкретных фамилий он не называл, он говорил, что это не его решение. Ты должен меня понять. Это не только я один решал.

Прокурор: и как вы это поняли? Кто это решал ещё?

Артеменко: можно сказать, что мэром непосредственно губернатор управляет. Это мог быть и его заместитель. Это мог быть кто угодно. Это может быть вице-губернатор по внутренней политике.

Прокурор: из числа лиц правительства СО? Вы это имеете в виду? Должностных лиц аппарата правительства СО.

Артеменко: ну я не мог бы предположить, что это федеральный центр командует нашим мэром. Наверняка командует правительство СО. Кто конкретно, я не знаю. Он мне этого не говорил. Он многозначительно поднимал палец вверх и говорил, что это не его решение.

Прокурор: а какое? О чем решение?

Артеменко: в принципе о централизованном финансировании и о тех суммах, которые были предложены каждому кандидату в депутаты.

Прокурор: можете примерно хотя бы сказать, кода у вас состоялся 1-й диалог? Это весна была? Задолго ли перед выборами?

Артеменко: 6 лет прошло.

Прокурор: ну помните, не помните.

Артеменко: ну месяца за 3-4, нет, даже раньше, гораздо раньше было.

Прокурор: выборы, это известно, что происходили в сентябре 14 года.

Артеменко: значит, где-то в июле, июне.

Прокурор: а сумма изначально была обозначена 6 млн.? или же были другие суммы?

Артеменко: он предлагал мне за должность 10 млн. но я сразу отказался, и больше мы это не обсуждали.

Прокурор: за какую должность?

Артеменко: зам. председателя в будущем созыве.

Прокурор: а как это…

Артеменко: он сказал, что платная должность и будут на коммерческой основе.

Прокурор: как это? Чем он регламентировал?

Артеменко: я не знаю, документа не видел, который регламентирует. Это были слова…

Прокурор: вы сейчас являетесь депутатом гор. собрания? Действующим.

Артеменко: да, гор. думы.

Прокурор: действительно это платная должность?

Артеменко: человек, который занимает эту должность, он получает заработную плату.

Прокурор: а должность стоит 10 млн. изначально?

Артеменко: это так Лобкин сказал. Я ему не поверил, и поэтому разговора больше на эту тему с ним не вел.

Прокурор: уточню, вы о какой должности говорите?

Артеменко: зам. председателя гор. думы, на которой я в то время состоял.

Прокурор: он обозначил вам 10 млн. вы оказались?

Артеменко: да, сразу.

Прокурор: почему отказались?

Артеменко: п.ч. это нереальная сумма и…

Прокурор: большая сумма?

Артеменко: нет, ну в принципе… для меня это было неприемлемо.

Прокурор: в последующем вы обозначили сумму 6 млн. Каким образом у вас диалог строился в части обсуждения суммы? Не хотите зам. председателем, будете обычным депутатом?

Артеменко: в этот день обсуждалась только сумма 10 млн. потом моет быть через месяц или 2 недели, я точно не помню, когда я пришел 1-й раз к нему в кабинет, он сказал, что именно для тебя сумма 6 млн.

Прокурор: за что?

Артеменко: если хочешь …

Прокурор: за предвыборную кампанию?

Артеменко: конечно.

Суд: подождите. 10-30 явился адвокат Вершинин.

Прокурор: мой коллега уже спрашивал относительно того, могли ли вы отказаться. Вы сказали, ну в принципе мог гипотетически отказаться. А почему тогда не отказались?

Артеменко: п.ч. я хотел стать депутатом, п.ч. у меня были определенные цели, незавершенные дела какие-то. Ну + нормальное желание.

Прокурор: вы согласились оплатить эту сумму, поскольку желали стать депутатом?

Артеменко: ещё раз уточню. Когда я 1й раз избирался сам, я потратил большую сумму на свои выборы.

Прокурор: мы не говорим, выборах.

А: поэтому, когда мне предложили централизовано этим заниматься, я подумал какое-то время, согласился.

Прокурор: если бы не согласились внести эту сумму, содержание вашего диалога с АИ Лобкиным что следовало? Вы бы также беспрепятственно пошли по партийным спискам? Либо вы…

Артеменко: очевидно я мог бы и не стать…

Защита: я возражаю против данного вопроса, поскольку он содержит в своем вопросе предположение, если бы.

Суд: принимается возражение, поскольку в вопросе стороны обвинения содержится предположение свидетелю, которому вы предлагаете ответить, а предположение не является доказательством. Переформулируйте свой вопрос.

Прокурор: суть вашего диалога с АИ Лобкиным, как вы поняли, к чему сводилась? Это был ультиматум? Передай денежные средства, и вы идете в общую т.н. команду. Если вы не передаете денежные средства, то вы не идете в команду. Это что было? Просьба. Предложение? Или же ультиматум?

Артеменко: это было предложение, но в безапелляционной форме.

Прокурор: в случае, если вы не соглашаетесь, в отношении вас могут быть по линии партийной?...

Защита: уважаемый суд, ну опять, возражаю, снова, то же самое, мог ли…

Прокурор: я спрашиваю содержание диалога.

Защита: неправда.

Суд: отклоняется возражение, с учетом вопроса, которые имеет к предмету судебного разбирательства. Отвечайте.

Артеменко: конечно, штраф на меня никто бы не наложил, но процедурные вопросы они могут либо да, либо нет, все прекрасно понимают.

Прокурор: процедурному вопросы вы…

Артеменко: ну ты либо в команде работаешь, либо ты не в команде работаешь. Если ты отказываешься, значит найдется человек, который заступит в эту команду и будет работать. Можно так предположить. Это тоже предположение

Прокурор: а что за команда? Вы имеете в виду списки?

Артеменко: конечно, команда гор. думы. Депутаты ЕР заходят большинством, решают вопрос на пользу города, на пользу области. Заканчивались те времена, когда были импичменты мэру, когда депутаты голодали. Когда они на раскладушках занимались бесчинствами. В гор. думе. Всем надоело. Все прекрасно понимают, что нужно работать, нужно осваивать деньги, нужно осваивать программы, в этом игра… людей, которые были достаточно адекватны. Для выполнения этих задач. Вот это команда, о чем я говорил.

Прокурор: в случае вашего диалога с Лобкиным, диалог был построен таким образом, что вы вносите деньги, тогда вы в списках, не вносите деньги, вы не в списках. Я правильно понимаю?

Артеменко: да.

Прокурор: вы сказали, что имеются разные технологии политсовет не утвердит и т.д. можете что-то ещё более подробно описать? Какие технологии, которые могли бы вас…

Артеменко: придешь на праймериз, за тебя проголосую меньше, чем за кандидата.

Прокурор: а как это делается? Разве не избиратели голосуют?

Артеменко: на праймеризе голосуют члены партии ЕР, которые приходят на эти праймеризы. Приходят граждане, но как правило, граждане не очень активны на такие мероприятия. Приходят 1, 2, 3 человека. В основном приходят местные ячейки. Местные… члены партии в основном приходят на такие мероприятия.

Прокурор: а как эти члены партии, у них изменится мнение о вас, в случае, если вы не внесете денежные средства? Каким образом?

Артеменко: я откуда знаю, что у них на уме, я ж не знаю, результат по голосованию. Либо да, либо нет.

Прокурор: результаты праймериза они для чего имеют значение?

Артеменко: ну потом после праймериза на конференцию. Утверждают на политсовете и на конференцию. Если не путаю процедуру. Местами.

Прокурор: вы уже говорили, что была конференция, где вы защищали свою стратегию. Правильно?

Артеменко: на конференции не защищал стратегию, на конференции только в кабинете у мэра сидела комиссия, и каждый кандидат в депутаты приходил и защищал свою стратегию.

Прокурор: перед кем?

Артеменко: перед комиссией.

Прокурор: а что это за комиссия?

Артеменко: я уже не помню, городской администрации, областной администрации. Человек 6-7. Политтехнологи.

Прокурор: как они назывались? Это какой-то партийный орган был?

Артеменко: это была комиссия, возможно, созданная протяженностью на 1 месяц для принятия стратегии кандидатов в депутаты в рамках предвыборной кампании 2014 г.

Прокурор: кто возглавлял?

Артеменко: судя по всему, мэр был председателем комиссии, но постановления или другой документ о назначении комиссии я не видел, поэтому точно сказать не могу. Кто задает вопросы, тот наверно и командует.

Прокурор: на момент, когда происходила вот эта комиссия, у вас уже состоялась договоренность с Лобкиным о том, что вы вносите денежную сумму?

Артеменко: да.

Прокурор: на этой комиссии вам задавали какие-то каверзные, сложные вопросы, на которые вы бы ощущали, что вас прям стараются опорочить вашу стратегию?

Артеменко: ну мягко говоря, мероприятие было неформальным. В прямом смысле этого слова, т.е. реально задавались вопросы, потом реально говорили кандидату, что на это нужно обратить внимание, здесь у вас хорошо, здесь нужно подправить что-то. Нюансы были.

Прокурор: в формате обсуждения?

Артеменко: да, естественно.

Прокурор: увидели какой-то момент и вам говорят…

Артеменко: у вас здесь допустим есть какой-то пробел. Надо обратить больше внимания. Здесь нормально.

Прокурор: эта комиссия, как вы считаете, помогла вам?

Артеменко: нет.

Прокурор: вы на вопрос моего коллеги, что вы могли отказаться, сказали такую фразу: руки не заламывали в прямом смысле.

Защита: у каждого была возможность отказаться, вы дальше цитируйте.

Артеменко: тебе дали выбор, ты сам делаешь выбор, участвуешь или не участвуешь.

Защита: НД, вы когда говорите о денежных средствах, Лобкине, кто был получателем денежных средств? Вы ассоциируете Лобкина, говорите про партию, фактически куда вы вносили деньги?

Артеменко: Лобкину.

Защита: это был взнос в партию ЕР?

Прокурор: я прошу снять вопрос, п.ч. только что был ответ получен, что передавал деньги Лобкину.

Защита: конкретизируем.

Суд: отклоняется ваше возражение с учетом позиции стороны защиты. Они защищаются от предъявленного обвинения и говорят о том, что в этом и существует вопрос, а оценку потом будет давать в прениях.

Артеменко: до момента внесения 1-й суммы мы с мэром о чем-то договорились. Да? И поэтому я ему внес сумму…

Защита: нет, смотрите, вы, отвечая на вопрос стороны обвинения, говорите о том, что Лобкин вам обозначил, что нужно финансировать предвыборную кампанию. Кампания будет централизованная.. будет единый избирательный штаб от партии ЕР. Н это необходимы финансовые средства затратить. На работу юристов, технологов, колл-центра. И вот получается, деньги вы куда внесли? Лично Лобкину или все-таки в ЕР взнос?

Артеменко: лично Лобкину.

Защита: а Лобкин позиционировал себя какое-либо отношение к партии ЕР?

Артеменко: он был членом политсовета.

Защита: вот вы сказали о том, что угроз вам Лобкин как таковых не высказывал. Но вы опасались, что могут вас в случае невнесения денежных средств на конференции не выдвинуть, не утвердить политсовет не утвердит. Вы это предполагаете лично, либо вам Лобкин конкретно высказывал угрозу, что если не внесете денежные средства, то могут быть сложности с конференцией, утверждением политсоветом?...

Артеменко: ну фраза, что если ты не внесешь, может случится все, это как расценивать? Как угроза или не угроза?

Защита: как вы расцениваете?

Артеменко: я расцениваю как предположительно… угрозой это тоже нельзя назвать, но это может выглядеть как предположение.

Защита: а Лобкин в своих разговорах с вами когда-либо высказывал о том, что часть этих денежных средств, которые вам предлагается внести, пойдут лично кому-либо из должностных лиц администрации ЮС?

Артеменко: нет, такого не говорил?

Защита: а обещал вам за эти деньги, как у нас сказано, общее покровительство и противоправные содействия в обеспечении выдвижения вас как кандидата в депутаты.

Артеменко: очень сложна формулировка, мне кажется, он не смог такое сказать.

Защита: когда вы говорили, поднимал палец вверх, вы, отвечая на вопросы, предположили … что это по иерархии государственных органов? Правительство области? А если в разрезе принадлежности его к партии и его состоянии членом политсовета партии? Можно ли ассоциировать поднятый палец вверх с партийной иерархией? Почему в итоге к госорганам отнесли это?

Артеменко: п.ч. мэр в 1-ю очередь – представитель исполнительного органа власти.

Защита: но вы к тому времени пояснили, что он уже не являлся, мэр сложил полномочия.

Артеменко: я именно подумал об этом. У нас партией на региональном уровне руководят тоже представители исполнительной власти. Либо представительной власти от региональных правительств. Одни и те же…

Защита: отвечая на вопросы обвинения, вы сказали, что публикации в СМИ – это всегда агитация. И публикация вас в период предвыборной кампании 14 года перед выборами – это было, вы как кандидат в депутаты выступали, а не как действующий депутат, на публикации.

Артеменко: да.

Защита: а на чем основано это ваше суждение? В этих сюжетах произносились эти формулировки? Кандидат в депутаты?

Артеменко: ну, когда был конкретно сюжет с моим участием, у меня брали интервью, там прям писали, что кандидат в депутаты. По 23 избирательному округу. И такой-то, такой-то. А когда было общее мероприятие, то это было без интервью, просто общий план, засветили каждого, кто сажал эти деревья с волонтерами и т.д. и все прекрасно знают, что это ты.

Лескин: ну понятно, что были у вас разные выступления. Мне лично вменяют 3 выступления. Вы назвали одно, там, где вы по стратегии выступали как депутат. Ещё было одно выступление. Это «помоги собраться в школу», вы сказали, что вы её проводите каждый год, в чем суть этой акции?

Артеменко: ну, покупаю рюкзаки, школьные наборы, есть дети-сироты, многодетные. С многодетными мы встречаемся в клубе Альтаир, который...

Лескин: с молодежным клубом Альтаир вы проводите совместно...

Артеменко: ну да, департамент молодежной политики… центр молодежных инициатив. Туда входит клуб Альтаир. Он находится у меня на округе. Я там всегда провожу мероприятия, связанные с детьми.

Лескин: они каждый раз освещаются в СМИ эти мероприятия?

Артеменко: нет. те мероприятия, которые провожу сам, я их освещаю сам за свои деньги.

Лескин: но вот это мероприятие, когда он проходит?

Артеменко: в конце августа.

Лескин: о подготовке к школе, мы изучали ранее документы в суде. Это было представлено документ пресс-службы администрации города, управления информационной политики города. И там как раз в ЮС 19.08. был сюжет. Здесь указано, что зам. председателя гор. думы Николай Артёменко, ту наша пресс-служба администрации указывала, принял участие в подготовке детей в школу и дал комментарии свои. Так вот в этом сюжете, когда снимали, вас как позиционировали? Как депутата? Зам. Председателя тут указано.

Артеменко: вероятно, кампания ещё не была объявлена и можно было…

Лескин: это было 19.08.

Артеменко: я просто не помню даты.

Лескин: меньше чем за месяц до выборов.

Артеменко: я даты не помню, и как освещали меня не помню, и как написали представители администрации тем более не знаю.

Лескин: это событие каждый год проводите, оно значимо для социальной?...

Артеменко: ну взрыва в городе оно не делает.

Лескин: нет, для социальной группы людей необеспеченных?

Артеменко: для конкретного человека, конечно.

Лескин: каждый год вы проводите? Ну и на счет того, что совещается, вы …

Артеменко: я его сам освещаю на сайте гор. думы и у себя в соц. сетях.

Лескин: по защите стратегии, которая проходила в администрации города в кабинете мэра. Можете чуть поподробнее рассказать, кто там из кандидатов помимо вас присутствовал? Кого видели?

Артеменко: я не помню, вызывали же всех по очереди, назначалось время. Комиссия эта наверняка заседала неделю, 2,3, не знаю.

Лескин: а вы с другими кандидатами беседовали по этому поводу? Вам откуда известно, что всех остальных вызывали?

Артеменко: конечно, мы разговаривали. Мы же общаемся.

Лескин: не помните, кто был председателем комиссии? Кто присутствовал там на комиссии? Кто отбор…

Артеменко: я просто не хочу вводить в заблуждение суд… п.ч. я точно не помню.

Защита: отвечая на вопросы обвинения, вы сказали, что вы участвовали на конференции, на которой утверждались результаты проведенного праймериза. Вы были делегатом на этой конференции?

Артеменко: не помню.

Защита: вы голосовали на этой конференции за тех кандидатов в депутаты, которые победили или набрали большее количество голосов избирателей…

Артеменко: мы голосовал за список, насколько я помню. Т.е. представлен был список.

Защита: вы помните, список был?

Артеменко: могу ошибаться. Я не думаю, что за каждого персонально голосовал. По-моему, список, который утверждает политсовет или конференция закрепляет просто этот список.

Защита: НД, вы были свободны в своем голосовании за того или иного кандидата, который победил на праймеризе? По округам.

Артеменко: по сути, да.

Защита: никто с вами не вел разговоров никаких предварительных, что вы должны будете проголосовать за Цоя вместо того, чтобы проголосовать за Адрову, или наоборот? За Тена?

Артеменко: если ты голосуешь списочно, не можешь в этом списке голосовать за Цоя, за Иванова…

Защита: хорошо, если бы вы персонально, в случае персонального голосования, п.ч. из материалов дела следует, что речь шла о персональном голосовании. Вы сказали, что вы не помните, но…

Артеменко: тайное голосование оно не контролируется никем.

Защита: это было тайное голосование?

Артеменко: каждое голосование тайное, назначается счетная комиссия.

Защита: и? по бюллетеням которая?

Артеменко: в специально отведенных уголках находятся урны, куда каждый делегат конференции бросает свою бумажку.

Защита: и неизвестно, какими образом…

Защита: там же нет… они обезличены.

Артеменко: отвечая на вопросы обвинения, вы сказали, что от Лобкина первоначально поступило предложение 10 млн. руб. за кресло зампреда думы. городской. А кто избирает заместителя председателя гор. думы? И по какой процедуре это проводится?

С: свидетель, суд снимает это вопрос с учетом пределов судебного разбирательства, и данные обстоятельства ни Хорошавину, ни Лескину не предъявляются.

Защита: вам известно, сколько всего кандидатов в депутаты от партии ЕР участвовали в праймеризе? И что это были за социальные срезы потенциальных кандидатов в депутаты? В 14 году меня интересует. Примерное количество участников праймериза.

Артеменко: я не помню, сколько было в 2019 году, в 2014 тем более не помню. Но срезы делаются уже не кандидатах утверждённых. Социальные службы, которые участвуют на выборах, они оценивают электоральную способность или возможность кандидатов депутаты выиграть эти выборы у себя на округе. Работа с заготовленными кандидатами. А не с депутатами в кандидаты в кандидаты.

Защита: кандидаты в депутаты.

Артеменко: если ты защитил себя и свою стратегию на праймериз, то потом уже с тобой работает…

Защита: а вы помните общее количество кандидатов в депутаты от партии ЕР, которые участвовали в избирательной кампании 2014 года?

Артеменко: что касаемо меня, у меня на праймериз было 3 или 4 человека. Вместе со мной.

Защита: это ваши оппоненты были? По вашему округу?

Артеменко: да.

Защита: а меня интересует от партии ЕР?

А: не знаю.

Арт: сколько было выставлено по округам?

А: не знаю, это не моя компетенция. Меня мало интересовало.

Защита: ну эта цифра может соответствовать 25 кандидатам, т.е. на каждый округ был выставлен кандидат в депутаты от партии ЕР?

Артеменко: я считаю до сих пор, что у ЕР недостаточно кандидатов, чтобы выставляться на каждый округ полноценным, достойным кандидатам. Поэтому проблемы есть. Не только у ЕР, вообще у каждой партии. У ЕР меньше всего.

Защита: партия власти… вы сказали, что вы общались между собой с кандидатами в депутаты. Какие должности? Чем конкретно занимались? Были ли среди них учителя, врачи, представители бизнес-сообщества, представители общественных организаций, можете назвать соотношение примерно? В 14 году. Не интересовались?

Артеменко: 50х50, и врачи, и учителя были, и частный бизнес, и какие-то там.. функционировали какие-то организации…

Защита: вы с Арбузовым знакомы?

Артеменко: да.

Защита: в 2014 году общались с ним?

Суд: касается выборов.

Артеменко: наверно нет.

Защита: вам о фактах согласования списка кандидатов в депутаты гор. думы в 2014 году в Москве, что-нибудь об этих фактах известно? Что это список согласовывался в Москве?

Артеменко: ну это же технология... как правильно сказать... регламент прописан для всех организаций ЕР в любом городе. Там тоже идёт утверждение, там праймериз, конференция.

Защита: последующие.

Артеменко: это везде так.

Защита: это предусмотренная процедура?

Артеменко: по иерархиям.

Суд: защита спросила, вам известно что-либо о согласовании списка?

Артеменко: нет, конечно.

Суд: только знаете по процедуре?

А: да. могу предположить просто, что установка есть какая-то, что бизнесменов не должно быть слишком много. Должны быть и представители врачей, учителей… да, социальные сферы.

Защита: помните размер вашего избирательного счета, который был открыт в 2014 году?

Артеменко: не помню.

Защита: эта сумма может соответствовать 127 000 руб.?

Артеменко: может.

Защита: и эти денежные средства были внесены за счет собственных средств партии?

Артеменко: может.

Защита: может соответствовать действительности….

Прокурор: уточню, что может?

Суд: партия перечислила на предвыборную кампанию …

Защита: после регистрации кандидата.

Суд: … Артеменко 127 000 руб.

Хорошавин: я вижу, вы не очень хорошо помните конференцию, но тем не менее. На конференции партии ЕР принимались ли какие-нибудь программные документы на предстоящую избирательную кампанию? Программа партии на выборы, говоря простым языком.

Артеменко: нет.

Хорошавин: нет или вы не помните?

Артеменко: скорее всего не помню, но думаю, что нет.

Хорошавин: в период избирательной кампании или до избирательной кампании вы вносили какие-то пожертвования в предвыборный фонд партии ЕР?

Артеменко: нет.

Хорошавин: а вот эти 6 млн. вы внесли Лобкину, как я понял?

Артеменко: да.

Хорошавин: пожертвования в партию ЕР вы не вносили?

Артеменко: нет.

Хорошавин: тогда каким образом вы могли рассчитывать на содействие партии ЕР на участие в избирательной кампании партии ЕР, как вы говорите, на пользование брендом партии ЕР и т.д.? на членство в команде от партии ЕР? Лично деньги Лобкину и партия ЕР, как эти 2 вещи могли между собой сойтись в одной точке?

Артеменко: я деньги вносил не сразу, а частями, до конца выборов, когда выборы уже шли. Во-вторых, для меня слово мэра, Лобкина, ну не мэра, а Лобкина АИ было достаточно значимым, весомым, поэтому я ему доверял.

Хорошавин: а в чем вы ему доверяли?

Артеменко: что я вот включен в список кандидатов от партии ЕР и что со мной будут работать технологи. И это все подтверждалось этим. Пришел политтехнолог, он со мной поговорил, оформили документы, проверили, работа какая-то велась. У меня сомнений не возникало, что то, что я поучаствовал, это именно могло быть по этой причине.

Хорошавин: а оплата технологов, другие мероприятия партии ЕР они денег стоят?

Артеменко: стоят, а я сразу сказал, что они стоят.

Хорошавин: т.е. вы предполагали, что эти деньги пойдут на финансирование избирательной кампании, вашей в частности?

Артеменко: я сразу в начале сказал, что любая избирательная кампания требует деньги.

Хорошавин: значит, это были деньги не лично Лобкину, а на избирательную кампанию? Через Лобкина?

Артеменко: я сказал, что я отдал Лобкину…

Хорошавин: для финансирования избирательной кампании?

Артеменко: я не знаю, как Лобкин ими распорядился. Этими деньгами.. но я давал их Лобкину, и кампания у меня прошла нормально. Я по-другому сказать не могу.

Хорошавин: а вы интересовались судьбой вашего взноса?

Артеменко: нет.

Хорошавин: некоторые брали расписку. Некоторые прайс-листы.

Артеменко: нет.

Хорошавин: вы не видели ни расписок, ни прайсов, ни отчетов, а какую конкретно помощь от партии вы просили в период кампании в обмен на внесенные пожертвования? На эти деньги.

Артеменко: я обращался к политтехнологу Гулиджаняну, в частном порядке, и говорил, что может быть нужно поактивнее поработать, может быть, нужно что-то сделать. Он сказал: нет, у вас все хорошо, у вас достаточно ровно, поэтому дополнительных мероприятий проводить не нужно, п.ч это может только помешать. П.ч народ устаёт от печатной продукции, от звонков в домофоны каждый вечер, т.е. это раздражает людей и может нанести только вред. Поэтому тебе ничего делать не нужно, идем так, как идем. Я обращался. Один раз обращался.

Хорошавин: ну в принципе он прав оказался? Кампания завершилась успешно?

Артеменко: да.

Суд: давайте сразу вернемся к вашему вопросу. Это все, что спрашивал Хорошавин? В чем конкретно касались ваши просьбы? Это единственное?..

Артеменко: я один раз обратился и все.

Суд: других просьб не было?

Артеменко: других просьб не было. Но мне каждый раз представляли список. Они же постоянно мониторят граждан в городе. Кому предпочтения больше, тому или иному кандидату. Постоянно они представляли мне по эл. Почте рейтинги и опасений особых не было. Когда я 1й раз избирался, у меня там разные были варианты по ситуациям.

Хорошавин: у вас не было ни прайсов, ни отчетов, ни текущих, ни окончательных отчетов о затратах на избирательную кампанию партии ЕР. И вы говорите сумма 6 млн. большая, 10 млн. большая, 6 млн. большая, 4 млн. большая. Ну сумма, конечно, не маленькая. Но как можно оценить, достаточная ли эта сумма или нет? ну в частности, эфиры – 100 000 руб. минута. 10 мин. – млн. 4 эфира по 10 мин. – 4 млн. ну это так, как пример допустим. Если вы не знали, сколько стоит то или иное мероприятие, как можно оценивать, много это или мало?

Артеменко: я в начале своего допроса сказал, что 1-й раз в 2009 г. я проводил кампанию сам. Самовыдвиженцем, и потратил больше денег. Чем те 4 млн., которые я внес в ЕР через Лобкина. Поэтому я для себя принял решение, что могу. Но допустим вот эти выборы, в 19 году, мне обошлись в 300 000 руб. есть с чем сравнивать. Я вообще ничего не делал. И выиграл эти выборы. Тут от чего отталкиваться.

Хорошавин: ну с чем сравнивать...

Артеменко: в любом случае сумма показалась мне большой, поэтому…

Хорошавин: сравнение это не очень корректное, п.ч. вы уже 10 лет депутат, и конечно есть за вами груз сделанных работ. Но я понял вы делали оценочно в сравнении с той кампанией, которая вы в 1-й раз. С той суммой средств, которую вы потратили на 1ю кампанию, а конкретно расценок не знали.

Прокурор: у меня будет ходатайство на оглашение показаний, данные свидетелем ранее на стадии следствия. Это том 26 и том 71. Листы дела 55-63, в 1м случае, и во 2м случае 118-122. Ходатайство об оглашении на основании в связи с наличием противоречий существенных, поскольку ранее (?) более подробно и детально сообщал об обстоятельствах имеющих значение для дела, в частности, время, место встреч. Время и место передачи денежных средств. Время и место случившихся договоренностей с Лобкиным. И иных мероприятий, которые проводились в рамках (?) событий.

Суд: позиция согласована?

Прокурор: да, ваша честь.

Суд: мнение стороны защиты.

Защита: возражаем, полагаем, что никаких противоречий со стороны свидетеля в ходе настоящего судебного заседания допущено не было. Другое дело, что обвинение пытается восполнить кое-какие обстоятельства, но это не лишает стороны обвинения задать уточняющие вопросы. Противоречий никаких нет, поэтому мы возражаем.

Суд: прошу всех отреагировать.

Стороны: согласовано.

Судья удовлетворяет ходатайство.

Прокурор: в судебном заседании ранее была оглашена фрагмент прослушки, телефонного разговора…

Суд: телефонного разговора между Лобкиным и Артеменко.

Прокурор: том 21 лист дела 15 для протокола, дорожка 2040, последние цифры. От 27 августа. Содержание диалога (зачитывает) 56:46 какое-то имеет отношение этот разговор к тем обстоятельствам, о которых вы рассказывали в своем допросе на следствии. Уточню, что дата была 27 августа. Дата разговора.

Суд: 14 года.

Прокурор: этот разговор о передаче денежных средств, о которой вы говорили?

Артеменко: у меня была масса разговоров. При всем уважении к этому тексту, я же ещё был и.о председателя думы и заместителем работал. И работаю. Вопросы могли быть рабочие. Конкретно что 27 в это время…

Суд: вот вы говорите, у меня сейчас встреча с избирателями.

Артеменко: ну встреча с избирателями, она у меня и сегодня проходит, встреча с избирателями.

Суд: нас интересуют события 14 года.

Артеменко: я не знаю конкретно, что в этот день, какая была встреча, на какую тему, по какому адресу и по какому вопросу я должен встретиться с Лобкиным. Я это имею в виду. Она могла относиться и к обстоятельствам дела, а могла и не относиться.

Прокурор: давайте тогда ещё вернемся к вашим показаниям. Допросу 25 августа 17 года. Вам была представлена детализация телефонных соединений, и вы указываете, что, про последнюю встречу, предыдущий контакт виден 27 августа 14 года, могу показать, что эта встреча и передача состоялась 27 августа 14 года. В вечернее время, после 19:57. Т.е. после моего звонка Лобкину, в ходе которого уточнял, куда подойти и он мне сказал, что он меня ждет внутри...

Артеменко: значит, относится.

Защита: позвольте, возражение. Дело в том, что 27 августа 14 года между НД и Лобкиным было несколько соединений. Это не единственное было соединение.

Суд: он указывает конкретное время. Там в протоколе допроса отражалось.

Защита: ну тогда конкретное время и надо сказать, п.ч. прокурор только дату назвал.

Суд: он указал сейчас время, были оглашены показания в этой части.

Защита: здесь несколько, чтобы свидетель знал, что было несколько соединений. А речь идет о конкретном телефонном соединении с прослушки. 7 соединений.

Защита: когда вас допрашивали здесь, задавали вопрос, все-таки кому вы давали деньги. Вы говорили: давал деньги Лобкину. В оглашённых показаниях вы говорите, что вносил деньги в предвыборный фонд через Лобкина.

Артеменко: Лобкина-то озвучивал.

Суд: подождите, в чем вопрос.

Защита: какие показания у вас будут достоверными? То, что вы говорите Лобкину, а не в предвыборный фонд, а здесь вы говорите, что конкретно в предвыборный фонд.

Артеменко: Лобкин озвучивал, что деньги пойдут в предвыборный фонд. Поэтому я ему доверял, как человеку, который был главным человеком в городе и отвечал за выборы, я просто не сомневался в его словах. Другое дело, что сумма меня смущала, это другой разговор.

Защита: ну вы же говорили, что когда избирались в 2009 году, там была намного выше сумма?

Прокурор: я прошу снять вопрос, п.ч он такой вопрос, я уже задавал и свидетель комментировал, что первоначальные выборы и с учетом узнаваемости в 2014 г.

Суд: принимается возражение. И снимается вопрос по мотивации стороны обвинения.

Защита: а вы внимательно читали протокол допроса?

Суд: снимается в такой формулировке вопрос. Протокол был сейчас оглашен, свидетелю, который его подтвердил. Переформулируйте правильно вопрос. Какие обстоятельства вас интересуют.

Защита: меня интересует то, что протокол допроса свидетеля от 16 мая 16 года, НД подписывал его, но там стоят не его инициалы. Там другого человека.

Суд: так вы спросите об этом.

Защита: разрешите тогда представить.

Суд: есть возражения представить протокол от мая 16 года?

Стороны: нет.

Суд: содержащийся на листах дела тома 26 55-63. Обозревается свидетелем.

Защита: смотрите. Не ваши инициалы. Ну и в конце допроса подпись - -ваша-не ваша. И на последнем лист тоже АН. Вы подписывали, вы невнимательно смотрели, получается?

Артеменко: да меня и так иногда Дмитрий Николаевич называют, поэтому… это просто мне кажется техническая ошибка, которая забита в протоколе, подпись моя же стоит. Просто, если это процедурный вопрос и это неправильно, наверно, это ошибка.

Лескин: вы подтвердили, что через Лобкина сдавали в фонд, там же прозвучало, что Лобкин вам при 1й же встрече объяснил, что деньги пойдут на выборы депутатов и проведение подготовки избирательной кампании депутатов и мэра ЮС. Согласно вашим показаниям. И прозвучал вопрос прокурора о том, что знаете ли вы порядок. Вы сказали, что да, знаете. И прозвучал вопрос прокурора о том, что …

Суд: АИ, суд вас останавливает. При допросе не цитируется, кто что сделал в процессе. Правильно формулируйте свои вопросы и адресуйте их свидетелю.

Лескин: вы просили у Лобкина какой-то договор, расписку…

Артеменко: нет.

Лескин: на те деньги, которые передавали. Вы у него не просили?

Артеменко: нет.

Защита: вы когда отвечали на вопросы о размере взноса, платежа, и соразмерности тех услуг, которые были оказаны в вашей предвыборной кампании, также вы говорили, что состав кандидатов, это 50х50, представители бизнеса и представители сферы социальной.

Артеменко: это условно.

Защита: да, условно. 2-я половина, те, что представители социальных направлений, должностей, их кампания за счет каких средств финансировалась? Предвыборная.

Артеменко: не могу сказать. Я этого не знаю. Я только за себя могу ответить.

Защита: а вы с АИ Лескиным обсуждали вопрос о передачи денежных…

Артеменко: нет.

Защита: …средств Лобкину.

Артеменко: нет.

Защита: а касательно кампании выборов мэра ЮС, ими тоже занимался тот самый же избирательный штаб, что и выборами депутатов гор. думы? Общий был штаб по 2м направлениям?

Артеменко: я могу предположить, что штаб был общий, но не знаю, кто конкретно занимался выборами мэра.

Лескин: в допросе вы пояснили, что присутствовал Караганов. На совещании по утверждению стратегии, Караганов, я, Макаров, Надсадин. Фамилии вы уже назвали Метелев и Гулиджанян там присутствовал. И фамилия Шипило знакома вам?

Артеменко: нет

Лескин: Дмитрий, главный...

Артеменко: ну очевидно политтехнолог был, очевидно.

Лескин: вы вообще с главным политтехнологом кампании встречались? По избирательному штабу. Дмитрий Шипило и Жигалко Анастасия.

Артеменко: приходили в думу молодой человек с дамой, но я фамилии не запоминал.

Лескин: а вот помните, на той защите стратегии они присутствовали?

Артеменко: не помню.

Лескин: Караганов задавал вам вопросы? Вы сейчас перечислили кто там присутствовал, вопрос такой: вы помните, кто председательствовал на этой защите?

Артеменко: нет.

Лескин: кто старшим был? Караганов задавал вам вопросы? Вы помните Караганова Сергея Васильевича?

Артеменко: не помню. У меня вообще стратегия считалась вообще таким недостаточно... пустым занятием. Поэтому я к ней относился несерьезно. Поэтому все вопросы не фиксировал и относился к этому формально. Хотя само мероприятие было неформальное. Они указывали, на что нужно обратить внимание, какие недочеты. А для меня лично это мероприятие было формальным. П.ч. выборы у себя на округе я лучше знаю, чем какой-то политтехнолог приехал и мне советует что-то сказать.

Лескин: вопрос по поводу СМИ, хочу вернуться к этому. П.ч. прокурор спросил, за это. Все-таки непонятно за что, какие сюжеты выходили. Мы касаемся только вмененного обвинения мне. Согласно тем документам, которые мы уже исследовали в суде, данные видеоролики и сюжеты были сняты либо администрацией г. ЮС и в них вы указываетесь как зам. Председателя думы. Либо эти сюжеты были самостоятельно сняты компанией ГТРК. Губернский дом издательство Губернские ведомости.

Суд: АИ, мы их не исследовали по каждому кандидату. Кандидат присутствует как по материалам дела.

Артеменко: ну я могу высказать свою позицию.

Суд: в его присутствии мы исследуем.

Лескин: тогда есть смысл исследовать, ваша честь. Это материалы, которые представлены в томе 34 лист дела 9-14.

Суд: имеются возражения исследовать в присутствии свидетеля, чтобы задать ему вопросы?

Стороны - нет.

Суд: … Лескина исследует суд сведения о выпуске видео сюжетов 17 июня-6 августа 2014 г. в отношении Артеменко. На вопрос следователя представлены распространенные в рамках информационных новостных телепередач и центра внимания бесплатно (?) дом Губернские ведомости. На листе 9 указано (читает).

Лескин: также возвращаясь к материалам, представленным управлением информационной политики администрации ЮС, здесь указано, что они были сняты администрацией ЮС, это те, которые потом использованы и представлены в другие теле- радиокомпании. И здесь вы идете, везде указано как зам. Председателя гор. думы. Так вот касаемо этих озвученных материалов. Инициатором этих материалов были вы или, как здесь указано, либо администрация города, либо издательство Губернские ведомости?

Суд: издательский дом Губернские ведомости.

Артеменко: уважаемый суд прочитал фразу, что оплачено из собственных средств. Была фраза такая.

Лескин: нет, не оплачено из собственных средств, а материал снят самостоятельно издательским домом Губернские ведомости. Как я понял из вашего сегодняшнего рассказа, были материалы, которые вы заказывали и проплачивали сами. И были материалы, которые о вас снимались ещё дополнительно. Касаемо меня интересует те, которые мне вменяются как преступление.

Суд: подождите, вопрос в чем.

Лескин: эти материалы вы заказывали?

Артеменко: я этого не знаю, п.ч. ежегодно городская дума заключает контракты с разными издательскими домами на освещение работы гор. думы. И как правило там выступает либо председатель, либо зам. Председателя. Поэтому возможно это в рамках контракта, который дума заключала. Возможно. Это в раках предвыборной кампании. но я же на момент выборов или предвыборной кампании я все равно оставался зам. председателя. И это нюанс юридический, который мы уточняли, как писать, либо зам., либо кандидат в депутаты, т.е. оно другого не исключает. Поэтому конкретно я не помню, что там месяц назад было. По сюжетами и как меня писали. Тем более, об этом не могу сказать. Могу только предполагать.

Лескин: то, что здесь указано, что изготовителем сюжетов не вы являетесь, а администрация города, и является губернский дом ведомости – это соответствует действительности?

Артеменко: не знаю.

Защита: вы в 2014 году принимали участие в ходе избирательной кампании в гор. думу 5 созыва впервые от партии ЕР? Или до этого уже как-то …

Артеменко: от партии ЕР впервые.

Защита: из оглашённых показаний следует, что вы ссылаетесь а то, что Лобкин продолжает иметь большие связи в высших властных кругах. В т.ч. с губернатором Хорошавиным. Вам об этих фактах из каких источников известно? Вы можете указать эти источники своей осведомленности?

Артеменко: Лобкин конечно же не говорил, что я имею связи с Хорошавиным, или я имею связи с кем-то. Но все прекрасно понимают, мы живем в одном городе и работаем в одних и тех же структурах.

Защита: а вы прекрасно понимали, на чем зиждилась это ваше прекрасное понимание? Я хочу только это выяснить.

Артеменко: аналитические способности.

Защита: все-таки в оглашенных показаниях речь идет о том, что Лобкин вам сказал, что оплачиваемые должности председателя и зам. председателя переходят на коммерческую основу. Я хочу у вас выяснить, в итоге кем избирается председатель и зам. Председателя гор. думы?

Артеменко: заседанием гор. думы. Тайным голосованием всех депутатов, большинством не менее 17 человек. Вру. Большинством.

Защита: мэр ЮС принимает участие в заседании этой гор. думы?

Артеменко: нет, а, заседает.

Защита: в тот момент? И голосует?

Артеменко: да, мэр обязан присутствовать на каждом заседании гор. думы.

Защита: значит, он участвует в голосовании по избиранию зампреда и преда?

Артеменко: нет конечно.

Защита: из оглашенных показаний следует, что вы в праймеризе не принимали участие, впоследствии вам стали известны результаты праймериза. На результаты ваши, которые вы получили в ходе проведения праймериза, могло влияние оказать как раз ваша до этого активная работа на округе?

Артеменко: мне сложно предполагать это, п.ч. проведение праймериза – это в 1-ю очередь технологии.

Защита: на участие в праймеризе вы писали заявление?

Артеменко: не помню, документы были все представлены в полном объеме, п.ч. иначе я был бы недопущен к проведению праймериза.

Защита: вам известно, результаты проведенного в 2014 году праймериза ЕР путем народного голосования были признаны недействительными? Располагаете такой информацией?

Артеменко: нет.

Защита: в 2014 году помимо выборов в гор. думу ещё какие-то муниципальные выборы проводились в ЮС?

Артеменко: я не помню, п.ч. период очень насыщенный был. Там и областные, и президент, и губернатор…

Защита: мэра избирали?

Артеменко: я сказал.

Защита: в ходе судебного заседания был допрошен ваш политтехнолог. Метелев. На которого вы ссылаетесь. И вот в ходе своих показаний он как раз на вопросы обвинения и защиты, было масса к нему вопросов по поводу размера финансирования избирательных кампаний, Метелев в частности ответил, что это исчисляется несколькими млн. рублей. Эти факты соответствуют действительности?

Артеменко: я не могу этого сказать, п.ч. я в финансировании напрямую не участвовал. Поэтому… у меня была договоренность с Лобкиным. Он выполнял свою часть договора, я выполнял свою часть договора.

Защита: теперь вопросы по юридической составляющей, в отношении вас было возбуждено уголовное дело, вам об этом достоверно известно?

Артеменко: да.

Защита: результаты расследования этого дела? Чем закончилось в отношении вас?

Артеменко: вот я здесь стою.

Защита: ну не знаю, чем закончилось? Не знаете?

Артеменко: было прекращено.

Защита: из постановления о прекращении уголовного дела в отношении вас, я его буду цитировать, у вас текста нет? вам выдавали текст?

Артеменко: нету.

Защита: там имеется ссылка следствия как на основания прекращения уголовного дела, что вы не только сообщили о себе сведения, что послужило основанием прекращения дела, но и изобличили действовавших в составе орггруппы Хорошавина. О разговорах и действиях конкретных лиц. О каких разговорах между вами и Хорошавиным вы сообщали органам предварительного следствия?

Артеменко: я с Хорошавиным не общался никогда.

Прокурор: такого основания нет, ваша честь

Артеменко: да, мне кажется, такого не было.

Защит: в мотивировочной части постановления…

Суд: отклоняется возражение стороны обвинения на стр. 14 само постановление… просто сторона защиты сгруппировала все, что тут расписано по фактам, конкретным датам и задала единым вопросом. Поэтому ваше возражение отклоняется.

Прокурор: уважаемый суд, я бы предложил процитировать данное…следователя своевольно трактовать формулировки постановления и задавать относительно этих формулировок, которые свидетель не сообщал следствию. Не он писал эти формулировки. Либо процитировать и дать возможность ему прокомментировать, либо более корректно задать этот вопрос.

С: первое, ваше возражение по поводу несоответствия формулировки то, что изложено в постановлении, отклонены. Поскольку те вопросы, которые выясняет адвокат, они имеют место быть в отражении в данном постановлении. Постановление находится перед судом и я его читаю. В связи с тем, как вы обосновали, суд такие возражения отклоняет. Ваши предложения о предоставлении свидетелю для обозрения будет возможность представлена, когда вам будет представлено право реализовать допросить свидетеля по данному постановлению, либо другие вопросы. Сейчас задает вопрос сторона защиты, она формулирует вопрос, вопрос имеет отношение к делу, не отводится, ибо нарушений при допросе свидетеля, связанные с этим постановлением, суд не усматривает.

Защита: вы о каких-либо своих разговорах с Хорошавиным сообщали органам предварительного следствия?

Артеменко: нет.

Защита: о каких встречах между вами и Хорошавиным вы сообщали органам предварительного…

Артеменко: у нас не было встреч с Хорошавиным. Только на общих мероприятиях в качестве присутствующих.

Защита: о каких конкретно действиях моего подзащитного, принимаемых в отношении вас, вы сообщали органам предварительного следствия?

Артеменко: вопрос такой.. мягко говоря.. очень..

Суд: относящихся к выборам.

Артеменко: нет.

Защита: из постановления прекращения уголовного дела том 70 лист дела 72, мы исследовали эти документы, о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела. Указано…

Суд: стоп, ОГ.

Защита: не исследовано, ваша честь? том 70 лист дела 66-73. Постановление о выделении.

Суд: 70-й вообще не трогали.

Защита: там мотивировочная часть в части выделения, оснований выделения,.. Я хочу по орггруппе задать вопросы. Передавал ли денежные средства организованной группе...

Суд: имеете возможность задать без исследования …?

Защита: могу, ваша честь. Я просто задам, предлагал ли вам Лобкин передать организованной группе взятку в виде денег в размере 6 млн. руб.?

Артеменко: Лобкин предлагал передать деньги только ему.

Защита: меня интересует слово взятка. когда речь шла о передачи денежных средств, Лобкин это слово называл? Передай...

Артеменко: нет.

Защита: нет, не ссылался, известно ли вам, какое конкретно содействие в подготовке и ведении вашей предвыборной кампании осуществил Хорошавин АВ?

Артеменко: я этого не знаю лично.

Хорошавин: в протоколах, которые озвучила любезно прокуратура, вы говорите, что Лобкин активно занимался… не будучи уже мэром.. Лобкин активно занимался политикой. Можете сказать, какими направлениями, какой политикой Лобкин занимался в городе, уже после его отставки за исключением допустим выборов? Или в период от его отставки до начала выборов.

Артеменко: ну у него, я так понимаю, самая главная задача была выборы провести. Поэтому он только ими и занимался.

Хорошавин: т.е. только выборами?

Артеменко: да.

Хорошавин: на стр. 59 протокола от 16.05.2016, короткая цитата. «я на отрез отказался платить какие-либо деньги, но Лобкин сказал, что мне все равно идти на выборы». Т.е. я из этого делаю вывод, что не было прямой связи между вашим согласием нести деньги и непосредственным участием в выборах?

Артеменко: это разные вещи, п.ч. я отказался платить деньги за должность зам. председателя гор. думы в будущем созыве, а идти на выборы я для себя поставил такую задачу и пошел.

Хорошавин: ну а должность, процедуру, о которой вы сейчас рассказали, отвечая на вопрос ОГ, выборы сами, они как-то…

Суд: я не услышала до конца вопрос.

Хорошавин:.. они как-то между собой соотносятся? Выборная кампания отдельно, а выборы в думе уже состоявшихся депутатов, это отдельно?

Артеменко: это разговор 1-й был именно о должности.

Хорошавин: в протоколе вы очень подробно говорите, что Лобкин просил вас внести деньги на общую избирательную кампанию с целью финансирования цитата: существенной помощи кандидатам от партии. Путем привлечения специалистов, работа избирательного штаба. Это ваша фраза. Вы её подтвердили. Как это понимать?

Артеменко: он так и говорил, что деньги будут вноситься на общий счет и будут заниматься нами… я ещё раз повторю, что я эту идею поддержал 2-мя руками. П.ч. когда идешь общей командой, и все делается целенаправленно и есть общая позиция для того, чтобы достичь результата, это одно. Можно же было называть и 100 млн. для каждого. Это уже другое. Здесь уже каждый выбирал для себя... сама позиция мне очень нравится. Когда идут целенаправленные выборы. Тем более, когда депутаты идут с мэром. Одна команда. И пиар идёт общий. Дела общие. И поддержка общая. И мэр поддерживает кандидата. Кандидат поддерживает мэра, или кандидата в мэры. Это идея хорошая. А вот как она была осуществлена со стороны предвыборного штаба, это уже другой вопрос. Это уже технология. Правильная она, неправильная. Правильно ли оплаченная. или достаточно, или недостаточно оплаченная. Я-то не знаю.

Хорошавин: в соответствии с уставом партии ЕР раздел 18, пункт 18.6.1. цитирую, поскольку документ, допускаются пожертвования от физических лиц путем передачи наличных денежных средств парии и её региональным отделениям партии ЕР. И это вовсе никакая взятка. Скажите, пожалуйста, чем различается взнос денег в вашем случае от пожертвований партии, которая допускается …

Артеменко: ровно тем, что я не в партию вносил, а давал их Лобкину.

Хорошавин: а правильное оформление денег партии – это ваша проблема или проблема партии?

Артеменко: не знаю, это как посмотреть. Вот протокол написал следователь, что я там Артёменко АН. Это чья проблема? Моя, который подписал, или его, который мне неправильно написал?

Хорошавин: что вам известно об одобрении мной за взятку вашей кандидатуры в качестве лица, которому могут быть оказано общее покровительство и помощь при выдвижении на выборы депутатов, а также в подготовке и ведении избирательной кампании?

Артеменко: мне ничего не известно.

Хорошавин: что вам известно о моем обеспечении выдвижении партии вашей кандидатуры в качестве кандидата, в т.ч. путем доведения до сведения членов сахалинского регионального и местного отделения партии своего волеизъявления?

Артеменко: со слов опять-таки Лобкина мне известно, что все кандидатуры согласовывались в правительстве СО. Может быть не конкретно у вас, но в управлении внутренней политики, или как там, департамент называется. Караганов которым заведовал. Это 100%, п.ч. не секрет, что должность председателя согласуется даже в администрации президента. Заместитель соответственно с его слов это правительство СО. Соответственно, депутаты, которые идут, они тоже каким-то образом согласовываются. Т.е. на протяжении 3-х выборов, от своих, эта тема постоянно озвучивается. Неважно, кто был губернатором. И кто сейчас есть губернатор.

Хорошавин: вам известно о том, что в Москве согласовывались кандидатуры?

Артеменко: да.

Хорошавин: и списки кандидатов?

Артеменко: да.

Хорошавин: известно ли вам, о том, что была поставлена задача администрации президента о 2/3 представительства партии ЕР в думе?

Артеменко: по крайней мере я слышал, что она ставилась, такая задача. Обеспечить выборы.

Хорошавин: отвечая на вопросы, говорите о согласовании, а в обвинительном заключении и в моем вопросе, звучало обеспечение выдвижения вашей кандидатуры путем доведения до сведения членов. Т.е. членов сахалинского регионального отделения. Т.е… меня обвиняют в том, что я через свое волеизъявление обеспечил ваше выдвижение, давя каким-то образом на членов партии ЕР. Были вы этому свидетелем, не были? Говорил вам об этом…

Артеменко: я свидетелем этого не был. Но могу предположить, что слово губернатор может быть весомым или последним в этом вопросе.

Хорошавин: где и когда я произнес это слово…

Артеменко: я говорю, я сам не слышал. Я могу предположить. Со слов мэра, что эти списки утверждаются наверху. Как губернатор скажет, так и будет. Хотя бы так.

Хорошавин: что вам известно о моем влиянии на делегатов конференции партии ЕР, 10 июля состоялась эта конференция, 14 года, для выдвижения вас в качестве кандидата в депутаты?

Артеменко: это мне неизвестно.

Хорошавин: что вам известно об организации мной выдвижения вашей кандидатуры, об оказании мной вам общего покровительства в ходе кампании и о содействии в подготовке и ведении вашей избирательной кампании?

Артеменко: это мне неизвестно. Но я не думаю, что это обязанность губернатора. У губернатора есть помощники, которые обеспечивают возможность осуществления таких действий. Я так думаю.

Хорошавин: что вам известно о получении лично мной лично от вас взятки в виде денег?

Артеменко: ничего неизвестно.

Хорошавин: что вам известно о моем общем покровительстве вам по службе?

Артеменко: служу отечеству.

Хорошавин: неплохо служили, жаль, что поменялось.

Прокурор: вам известно, что в отношении вас вынесено постановление о прекращении уголовного дела от 29.08.2017?

Артеменко: да, мне следователь довел это.

Прокурор: вам известно, что это нереабилитирующее основание?

Артеменко: я знаю.

Прокурор: обжаловали данное решение?

Артеменко: нет

Защита: вы с Логачевым знакомы? С ОЕ?

Артеменко: непосредственно.

Защита: а с его отцом, Евгением, не знаю отчества? Михайловичем.

Артеменко: могу предположить, что человек с такими инициалами может быть его отцом. Вот и все. Или однофамильцы.

Защита: а вам известно об обстоятельствах прекращения уголовного дела в отношении Логачева?

Артеменко: нет.

Защита: и по каким основаниям прекращено?

Артеменко: нет, я по таким делам не общаюсь ни с кем.

Защита: и с Логачевым не обсуждали тему?

Артеменко: нет.

Защита: внесение денежных средств в избирательный фонд.

Артеменко: ну мягко горя он мне не друг, чтобы обсуждать с ним какие-то вопросы, касаемые денег.