**Расшифровка показаний свидетеля обвинения Цоя Ю.Г. 25.01.2021г.**

Суд: назовите суду ФИО.

Цой: Цой Юрий Гвансуевич

Суд: число, месяц, год вашего рождения

Цой: 19.07.1983.

Суд: место рождения

Цой: ЮС

Суд: ваше образование

Цой: высшее.

Суд: специальность, какое высшее

Цой: экономист.

Суд: место работы и должность

Цой: директор ООО СЛШЦ Гигант.

Суд: расшифруйте, «Самый лучший шинный центр Гигант»?

Цой: Самый лучший шинный центр Гигант

Суд: генеральный директор?

Цой: директор

Суд: зарегистрированы и проживаете по одному адресу?

Цой: Журавлиная. 41/5

Суд: город ЮС?

Цой: да

Суд: там же проживаете, там же регистрация?

Цой: да.

Судья разъясняет права.

Прокурор: вы сказали, что являетесь директором центра Гигант. Принимали ли вы участие в выборах в гор. думу, либо собрание в 2014 г.?

Цой: да.

Прокурор: до того принимали когда-либо участие в предвыборной кампании? Избирались до 2014 г.?

Цой: нет

Прокурор: на каких основаниях вашей предвыборной кампании взаимодействовали вы в рамках этой предвыборной кампании с Лобкиным, с Лескиным, либо другими фигурантами этого дела, если вы знаете? С Лобкиным и с Лескиным давайте. Общались?

Цой: с Лобкиным общался и с Лескиным общался.

Прокурор: по каким обстоятельствам?

Цой: по всяким разным, по выборным.

Прокурор: кто-либо из участвующих названых вами ли обозначал суммы денежных средств, которые вам необходимо передать в том или ином виде за предвыборную кампанию?

Цой: и Лобкин, и Лескин.

Прокурор: расскажите об обстоятельствах вашего диалога. Как это произошло, кто первый, когда состоялся первый диалог? Подробно. Все что помните подробно.

Цой: подробно я конечно не помню, все это детально. Но 1й раз я встречался с Лобкиным.

Прокурор: Лобкин на тот период был уже мэром или нет?

Цой: не помню, вроде был.

Прокурор: Лескин. Вы с ним взаимодействовали. Расскажите, его роль какая была? Он в качестве кого выступал в диалоге?

Цой: не знаю, как сказать, какая у него была роль…

Прокурор: он являлся сотрудником администрации?

Цой: да, сотрудник администрации (?) курилы вопрос выбора.

Прокурор: о какой сумме идет речь?

Цой: которую обозначил Лобкин?

Прокурор: да.

Цой: 1-й раз?

Прокурор: ну расскажите, она поменялась эта сумма?

Цой: она менялась да.

Прокурор: каким образом она менялась?

Цой: Лобкин просил 10 млн.

Прокурор: это было изначально?

Цой: да.

Прокурор: а потом что произошло с суммой?

Цой: потом там была куча всяких моментов. Я помню, что потом мы договорились о сумме 3 млн. Потом договорённости были не соблюдены, и сказали, что нет, будет 5 млн.

Прокурор: вы сказали, что на менялась. Это было неоднократно?

Цой: ну вот я говорю, было 3, потом договорились, списались, я не помню(?), потом стало 5, где АИ огласил. Было 5.

Прокурор: переговоры об этой сумме были длительными?

Цой: очень длительными.

Прокурор: что это за сумма? За что вам необходимо было её передать?

Цой: якобы за оказание всякой разной помощи. Конкретно не было указано. Вот тебе за то, что (?). ну я условно говорю. Не было однозначно.

Прокурор: не конкретно за что-то?

Цой: что да, помощь окажем в выборах. Конкретно что-то… на тот момент обозначено не было.

Прокурор: а в итоге вам оказывали какую-то помощь в предвыборной кампании или вы сами её проводили?

Цой: я её проводил сам. И готовился сам к выборам. Был у меня технолог свой. Прям сказать, что не оказывали помощь, но юристам кампании точно пользовался. Дал штаб ЕР. Не знаю, Лобкин это штаб был. Юрист да, юрист консультировал(?) очень плотно.

Прокурор: а вы денежные средства зачем передали? Вам не обозначили конкретно, что будут выполняться такие-то услуги. Зачем передали?

Цой: Лобкин их требовал, говорил, что без этого на выборы не пройдешь.

Прокурор: а почему? Он имел какое-то влияние?

Цой: ну да.

Прокурор: ну вы его слова оценивали как реальные?

Цой: ну конечно.

Прокурор: он мог с учетом вашего диалога на тот период времени, его положения, он мог повлиять на то. Чтобы воспрепятствовать вашей предвыборной кампании?

Защита: у зашиты имеется заявление, мы просим отвести вопрос, он задан в предположительной форме. Мы выясняем только факты в настоящем судебном заседании.

Суд: принимается возражение адвоката Артюховой. Поскольку сторона обвинения предлагает свидетелю ответить, выказав свое предположение. Предположение является (?). предлагается переформулировать вопрос.

Прокурор: АИ в ходе вашего разговора в тот или иной момент озвучивал свою возможность повлиять на вашу предвыборную кампанию?

Цой: да.

Прокурор: как? Что он говорил? Как он дал понять вам?

Цой: ну какими-то общими фразами. У тебя будут проблемы разного характера. Технологий же много на выборах. 1-й раз туда шел, много чего не понимал. Он на это и давил. Здесь там снимем, здесь там. Историй же много. С выборами.

Прокурор: вы принимали участие во внутрипартийных мероприятиях? Например, праймериз.

Цой: ну да.

Прокурор: расскажите про этот этап вашей предвыборной работы.

Цой: не помню, кто участвовал и участвовал по округу. Тоже не помню номер. 3 или 5 было. Это было конец мая-начало июня. Это внутрипартийный можно сказать предстарт. На него заявляются все желающие, кто хочет пойти на выборы. Подают заявление в партию ЕР. Это вроде на Дзержинского было, принимались. Туда подаешь заявку, и я выдвинулся на праймериз. Праймериз там много формул. По-разному можно проводить. Бывает он электронный. Бывает просто голосуют партийцы. Есть какая-то формула, 1-я, 3-я, где голосуют просто люди. Типа мини-выборы. Формируется участок предвыборный. Люди приходят, заполняют бюллетени, так проходил в Луговом. Это был отдельный участок, это был участок, где сейчас администрация Лугового находится по сей день. На 1-м этаже, там обычно выборы проходят какой-то участок. На этом участке, я не помню, сколько человек было там, человек 150-200, я победил с таким уверенным отрывом от всех. Именно на живом праймеризе. Но вот потом понял я, что угрозы такие. Ну то, что говорил Лобкин в принципе. То, чего он доказал. Потом появился ещё электронный праймериз. Где, к примеру, ну я сейчас не помню, но условно кандидату, который набрал 10-15 голосов. По итогу оказалось, что был ещё какой-то электронный праймериз. По смс или как он там проходит. Для него стало раз в 30 больше, 20 голосов, а я занял уже 3-е место.

Прокурор: а что это был за кандидат? Или кандидаты?

Цой: ну я помню, что там был Азизов, но я не помню, ко какое место занял. Но я точно 3-е.

Прокурор: Азизов и кто ещё?

Суд: Бентарская.

Прокурор: далее что происходило после этого праймериза?

Цой: далее ты понимаешь, что все в ЕР тебе уже не выдвинуться. Выдвигают 1-2е место.

Прокурор: на момент, когда проходил праймериз, у вас уже сложилась какая-то договоренность с Лобкиным, Лескиным или иными лицами в передаче денежных средств? На момент прохождения праймериза.

Цой: я вот сейчас точно не помню, как это было. Либо это было, перед праймеризом или уже после праймериза, мы ещё договорились, что после поле праймериза я помню, что да, я занял 3-е место, и стало понимание, что мы о чем-то ещё не договорились. Как раз вроде речь шла тогда о суммах. Мы договорились об одной, а ему ещё хотелось больше.

Прокурор: с АИ вы обсуждали сумму. С Лескиным вы обсуждали сумму?

Цой: ну с ним чтобы обсуждал… он просто передавал словами АИ. Он сам там не диктовал какие-то условия. Информацию от АИ он доносил.

Прокурор: Макаров участвовал как-то во всей этой?...

Цой: ну то же самое, как и Лескин, доносил цифры. Все передавали мне условия АИ.

Прокурор: а Горбачев?

Цой: я с ним встречался всего 1 раз. По делу случая. Меня пригласил друг семьи. Он с ним хорошо общается, ВМ там.. вот эту встречу я помню. Она была у нас в ресторане японском. Я как раз там с Горбачевым и переговорил. Я объяснил все Горбачеву. Проблемы с Лобкиным. Что есть такая проблема у меня с ним. Что есть вещи там. Что я эта сумма у меня для выборов большая. Я не готов столько платить. Что я сам кампанию доведу. Сам готовлю. И Горбачёв меня поддержал. Сказал, да, правильно, ну если ты сам много чего сделал до этого. Тебе нужна помощь меньше, чем кому. Каким другим кандидатам. Я переговорю, я так понимаю, с Лобкиным. И вопрос будет решен. И все. И потом выяснились(?) цифры 3 млн. И все, все. В итоге вот на праймеризе такая проблема случилась, что …

Прокурор: т.е. встреча с Горбачевым была до праймериза?

Цой: да, до праймериза.

Прокурор: а когда в итоге достигли какого-то консенсуса соглашения о сумме? Когда это произошло?

Цой: после праймериза.

Прокурор: результаты праймериза повлияли на ваше решение о сумме 3, или какая сумма была?

Цой: ну можно сказать, что да. Ну я понял, что.

Прокурор: в итоге о какой сумме договорились?

Цой: о 5 млн.

Прокурор: передавали их? Если да, то каким способом?

Цой: наличными.

Прокурор: это была одно…

Цой: нет, это было разбито суммами. Я уже конкретно не помню, какими суммами. Но это было частями. Отдавал я лично Лобкину. Встреча была всегда с ним. Договаривался о встрече я с ним. Деньги лично передавал ему. На встречах мы всегда были вдвоем. Никто больше никогда не присутствовал. Я не помню, чтобы кто-то присутствовал.

Прокурор: даты помнит?

Цой: даты, когда Лобкину деньги передавал?

Прокурор: да.

Цой: даты не помню, помню, что в течение лета.

Прокурор: 14 года?

Цой: да-да-да, это все я передал до выборов. Выборы не помню, какого числа были. 10-го, 9го сентября. На 2е воскресение. Это все я передал до выборов, это точно. Все деньги я передал 5 млн. Лобкину.

Прокурор: в ходе вашего на стадии следствия допрашивали? Следователь?

Цой: следователь да.

Прокурор: вам давали ознакомиться телефонные записи разговоров?

Цой: да.

Прокурор: помните, какие записи? Чьи записи? Слушали?

Цой: я не помню.

Прокурор: слушали?

Цой: слушал, вроде стенограммы я читал. Вроде не слушал. Я чего-то не припоминаю.

Прокурор: читали?

Цой: да, читал, стенограммы читал.

Прокурор: что за стенограммы, что за разговоры были? Между кем и о чем?

Цой: там были разговоры Лескина с Лобкиным, и с Макаровым. Только не помню, Лобкин с Макаровым, Лескин с Макаровым… я не помню, кто с кем общался. Ну разговоры были этих троих человек. Мои разговоры я не помню. Может быть, мне тоже показывали.

Прокурор: вот эти разговоры, которые вам демонстрировались, они к какой тематике относились? Они имели отношение к выборам?

Цой: ну судя по разговору, да.

Прокурор: это были разговоры о выборах?

Цой: угу.

Прокурор: ещё уточню, в отношении Макарова вы сказали, что тоже участвовал в этих переговорах. Макаров обозначал какую-то сумму?

Цой: Макаров передавал информацию Лобкину.

Прокурор: вы с Макаровым обсуждали тоже сумму?

Цой: да, с Лобкиным.

Прокурор: а какое отношение Горбачёв и Макаров имели к выборам? Вам известно?

Цой: Макаров тогда тоже работал в аппарате. Он был заместителем вроде Братыненко. Но Братыненко уже не работал. Оно был на должности, ну примерно, как у Лескина, только в области. Ну понятно, что курировал. Все выборы курировал.

Прокурор: а Горбачев?

Цой: я даже не знаю.

Прокурор: ну он тоже имел отношение к этой предвыборной работе?

Цой: ну чтобы он прям работал.

Прокурор: ну вы сказали, что все-таки обсуждали встречались в каком-то заведении, а почему вы с ним обсуждали?

Цой: ну да..

Защита: ваша честь, мы просим снять этот вопрос. Свидетель объяснил, каким образом он встречался и при каких обстоятельствах с Горбачевым. В ресторане вместе с родственниками. Зачем вы вторично задаете ему вопрос, наводя его на ответ, что имел отношение какое-то к выбором, товарищ прокурор? Не надо.. свидетель уже рассказал. При каких обстоятельствах. И эта встреча была 1 раз.

Суд: принимается возражение стороны защиты, поскольку об этих обстоятельствах обвинитель уже выяснял. Переформулируйте свой вопрос конкретно.

Прокурор: а вам известно, кто возглавлял эту предвыборную работу, я не называю кампанию, работу, в СО? Кто руководил этими процессами?

Цой: Лобкин.

Прокурор: а Макаров и Горбачев подчинялись Лобкину? Вам известно или нет?

Цой: мне неизвестно, кому они подчинялись.

Прокурор: кто-то из участвующих лиц, с кем вы обсуждали, Лобкин, Лескин, Горбачев, Макаров, говорил о том, за кем стоит решение, будет ли человек баллотироваться, пойдет ли он на выборы, либо не пойдет. Кто принимал такие решения?

Цой: ну Лобкин, он руководил всем процессом, Лобкин говорил, что он там все решает.

Прокурор: кто с Лобкиным руководил всеми процессами, которые решает наверху. На каком верху? Кто решает наверху? Про какой верх вы говорите?

Цой: (?)

Прокурор: не знаете?

Цой: он не говорил фамилии, Лобкин никогда не называл. Вася Пупкин, Петя, я не знаю. он всегда говорил, что наверху. Все он решает.

Защита: ЮГ, вам известно, какое отношение имел Лобкин к партии ЕР? На тот момент

Цой: затрудняюсь, я даже не знаю, какое-то имел отношение, бывшим мэром.

Суд: это ваше предположение?

Цой: наверно да, предполагать-то нельзя, не знаю.

Защита: а вот вы, отвечая на вопрос обвинения…

Цой: он был в партии, точно.

Защита: относительно какой помощи, какая помощь вам была оказана от избирательного штаба, вы сказали: от избирательного штаба ЕР, либо от штаба Лобкина. Прокомментируйте, что значит, штаб Лобкина?

Цой: это одно и то же на самом деле - один штаб.

Защита: вы говорили о том, что Лобкин в общих чертах вам говорил, что необходимо денежные средства внести, но не говорил, на какие нужды. Лобкин говорил вам, что какая либо часть, либо полностью эти денежные средств пойдут лично кому-либо из должностных лиц администрации города, либо области?

Цой: нет, этого он не говорил.

Защита: а вот о проблемах, проблемы разного характера вы сказали, более конкретно можете объяснить, о каких проблемах, которые могут последовать, вам говорил Лобкин?

Цой: ну я тоже поначалу не понимал, о каких проблемах, п.ч. все так очень абстрактно. Ну понятное дело, что снять с выборов. Что тебя за подписи снимут. Такие были угрозы. Если ты пойдешь самовыдвиженцем. Ну и на праймеризе в принципе угрозы все показали.

Защита: вот вы сказали, угроза была, что за подписи снимут с выборов, т.е. весь вопрос, если вы идете самовыдвиженцем, вам необходимо будет собрать подписи? И существует определенная процедура. И отвечая на вопрос обвинения, вы акцентировали внимание, что вам очень сильно помогли юристы.

Цой: ну не очень сильно, но я пользовался услугами юристов.

Защита: Лобкин высказывал вам угрозу, либо все-таки разъяснял, что у самовыдвиженца возникают сложности именно в корректном сборе подписей.

Цой: не понял вопрос.

Защита: он вам разъяснял процедуру необходимости корректного сбора подписей, т.к. это процедура довольно сложная, либо все-таки он вам угрожал?

Цой: угрожал.

Защита: если вы собрали правильно подписи, правильно заполнили документы, как вам Лобкин мог помешать регистрироваться и участвовать в выборах?

Суд: снимается данный вопрос, поскольку содержит в ответе предположение. Мог ли и например.

Защита: хорошо, вам известно, что кому-либо из тех, кто не вносил деньги Лобкину, кто-либо из должностных лиц помешал в регистрации и участие в выборах в гор. думу?

Цой: неизвестно.

Защита: вы сказали, что сомневались, думали, а после итогов праймериз приняли решение, что если не заплатите, то, как вы выразились, от партии вас не пустят. Вы описываете, что в электронном голосовании заняли 3-е место. И поняли, что это проблема, п.ч. вы не заплатили. Вам известно, что Лобкин подсчитывал голоса в электронном голосовании?

Цой: мне неизвестно, конечно, кто подсчитывал.

Защита: Но вы сказали о том, что когда получили результаты электронного голосования, вы осознали, что не заплатили деньги Лобкину, поэтому у вас такой результат.

Цой: ну да.

Защита: а какая связь Лобкина и результат голосования электронного?

Цой: ну п.ч. он до этого дал понять, что он курирует все вопросы.

Защита: какими словами он сказал, как?

Цой: ну так и говорил, что что бы ты не делал, мы все равно сами определим, кто и как пойдет.

Защита: т.е. он конкретно говорил, что сфальсифицирует результаты электронного голосования на праймериз?

Цой: он не говорил слово сфальсифицировать, он говорил, что он всё решает по этому вопросу.

Защита: а посему в целом вы решили идти от партии ЕР не самовыдвиженцем? Вы описываете, что до этого уже вели сами работу со своим технологом.

Цой: я же объяснял, что самовыдвиженцем по подписям снимут… ну та не только подписям. Технологий куча. Неправильно подал документы. Неправильно заявление. Появилась запятая не там. Технология снятия кандидатов с выборов может вам известно…

Защита: нет, нам неизвестно, давайте по очереди, 1-е, 2-е, 3-е, технологии.

Защита: ну вот более конкретно вы не можете назвать? Какие именно негативные последствия вам сулило идти самовыдвиженцем?

Цой: ну я же вам ответил.

Защита: более конкретно не можете? вот вы говорили, что Лобкин не говорил, на какие нужды пойдут денежные средства. Вы сами понимали, на какие нужды Лобкин предлагает вам внести денежные средства и на что они пойдут? Вы понимали? Когда оплатили. На что пойдут ваши деньги?

Цой: наверно, к нему. Лично.

Защита: а в период предвыборной кампании вы общались с другими кандидатами, которые также были вдвинуты от партии ЕР на выборы в гор. думу?

Цой: в каком плане общался?

Защита: ну обсуждали вопросы, платили ли, не платили, за что платили?

Цой: никогда ни с кем не обсуждал.

Защита: а в целом вам известно участие в выборах, проведение предвыборной кампании, в т.ч. какие-то мероприятия с жителями вашего избирательного округа, работа юриста, которые вы говорите пользуются услугами, технолога, они требуют финансовых затрат? Т.е. оплаты этих услуг, финансирование мероприятий?

Цой: ну да, предполагаю, я не знаю, сколько им платили.

Защита: работа юриста, вот вы говорили, что денежные средства вы внесли лично Лобкину. Тогда услугами юриста предоставленными избирательным штабом, вы пользовались возмездно, либо безвозмездно? Вы платили ему денежные средства?

Цой: юристу не платил..

Защита: а из каких средств он по-вашему получал зп?

Цой: я не знаю.

Ф: вы сказали, что вы изначально сами вели предвыборную кампанию. У вас был свой политтехнолог?

Цой: да.

Защита: а кто? Не подскажите?

Цой: Игорь фамилию я не помню.

Защита: а какую помощь он вам оказывал?

Цой: всю кампанию вел, свою работу делал, политтехнолог.

Защита: а вы платили ему денежные средства за его работу?

Цой: Да.

Защита: а можете объем назвать финансовых трат на него?

Цой: я не помню.

Защита: ну примерно.

Цой: не помню.

Защита: а какие-либо мероприятия вы проводили на своем избирательном участке сами?

Цой: да.

Защита: вот ещё до решения вопроса по оплате Лобкину денег?

Цой: да, проводил.

Защита: а какие?

Цой: всякие разные, не помню

Защита: а 8 марта вы женщинам цветы не дарили?

Цой: да.

Защита: а на эти мероприятия вы какие денежные средства затратили? Какой объем?

Цой: в смысле чьи деньги я потратил?

Защита: нет, сколько потратили?

Цой: я не помню.

Защита: ну а хотя бы сколько цветов? Десятки? Сотни?

Цой: много, я не помню, сколько.

Защита: в продолжении допроса я хотел бы огласить буквально один телефонный разговор. Из тома 20 протокол осмотра… это получается 78 лист протокола осмотра тома 20, 78-79. Там буквально один абзац и я в связи с этим вопрос задам. Переговоры между Лескиным АИ и Цоем ЮГ 13 июня, тут указан номер папки 29079311, я только выдержку…ЮГ, прокомментируйте: если вы то-то, то-то уберете, т.е. её сдвинете. О чем вы говорите? Что уберете? И что сдвинете?

Цой: я уже не помню, ваша честь. Не могу даже ответить, о чем разговор.

Защита: вы так славно комментировали все прослушки…

Суд: ОГ.

Защита: это не вопрос о сумме, которую вам предложил Лобкин, что-то уберете и сдвинете.

Цой: я не помню.

Защита: вы говорите о том, что Лобкин вам не говорил, на что пойдут денежные средства. Вы не знали, какая вам будет оказана помощь. И в то же время говорите, до сих пор ничего не знаю, я тех вижу на экране, то вижу, а мне ничего. Вот о чем вы здесь говорите?

Цой: не помню, ваша честь.

Защита: вы ходили к Горбачеву. Вместе со своим знакомым. Теном. Вы жаловались ему что с вас Лобкин требует большую сумму, правильно?

Цой: ну я не ходил. Просто встреча была случайной.

Суд: стоит вопрос, жаловались ли вы Горбачеву о том, что сумма большая, требуемая Лобкиным.

Цой: да, жаловался, ваша честь.

Защита: вы ему говорили, либо Горбачев вам говорил, для чего вот эти денежные средства?

Цой: я не помню.

Защита: вы сейчас говорили, что я не знаю, куда их потратил, скорее всего себе, деньги, что, Горбачев, вы подошли, я вот Лобкину заплачу, он себе заберет, за что, не понятно.

Цой: за какой-то помощью.

Защита: за какой помощью?

Цой: но она не была Лобкиным конкретно описана. 10 руб. за то, 20 руб. за это. Просто всегда это было очень… подавалось в таком виде, что мы тебе поможем, либо не поможем.

Суд: каким образом поможем?

Цой: ну я же говорю, что Лобкин никогда не говорил конкретики. Просто он все говорил очень абстрактно. Мы дадим тебе ресурс, административный.

Защита: вот эти денежные средства, которые вы заплатили, в качестве чего туда?

Цой: не понял ваш вопрос.

Суд: за что вы заплатили денежные средства Лобкину?

Цой: ну чтобы он не препятствовал мне на выборах, можно сказать.

Защита: но, вот эта сумма, как можно сказать, это взятка была или нет?

Суд: снимается данный вопрос, свидетель, не отвечайте, поскольку то, что является это взяткой, только суд, в компетенцию которого входит решить, является это взяткой или нет, а не свидетель должен вам отвечать. Взятка это была или нет.

Защита: ваша честь, ну у нас есть документ.

Суд: вопрос снят, есть документ, ссылайтесь на него, пожалуйста. Свидетель дает показания по тем обстоятельствам, которые ему известны, либо неизвестны. А не входит в его права и обязанности говорить, была это взятка или нет. это право принадлежит только суду. В совещательной комнате.

Защита: разрешите возражение. На ваши действия я хотела бы. По поводу снятого вопроса. У нас возражение на действия председательствующего. Дело в том, что Цой привлекался к уголовной ответственности в качестве взяткодателя. В томе 68 в отношении Цоя было вынесено постановление о (?) материалов. В этих материалах Цою предъявлено обвинение дачи взятки. И Цой не мог не понимать, в чем его обвиняют. П.ч. было вынесено впоследствии постановление о прекращении уголовного дела в отношении Цоя. Также за дачу взятки. И Цой дал согласие, что он соглашается на прекращение дела по факту дачи взятки. Соответственно, Цой понимал, о чем идёт речь. Если бы Цой не понимал, то никаких бы прекращений бы не было. По нереабилитирующим основаниям. Речь идет сейчас о квалификации действий Цоя. А не о квалификации действий моего подзащитного или АИ. Этому вы будете давать оценку, я с вами абсолютно согласна. Но что касается Цоя, Цой привлекался к уголовной ответственности за дачу взятки. И мы ведем речь именно об этих фактах. Он давал взятку или не давал взятку. И мы сейчас от этих фатов защищаемся. Если он давал взятку, это одна история. Не давал взятку. Передавал денежные средства, значит, мы будем выяснять, для каких целей, и уже тогда этим обстоятельствам вы будете давать оценку в совещательной комнате.

Суд: ваши возражения внесения обращаю внимание о том, что взятка – это компетенция суда. Термин. И что в него входит. В таком контексте, как был сформулирован и задан вопрос адвокатом Вершининым непосредственно свидетелю, являлась ли это взятка, в такой формулировке вопрос снят. Поскольку свидетель у нас является по обстоятельствам доподлинно ему известных. Либо неизвестных. И не входит в его права и обязанности давать пояснения, была это взятка или нет. формулируйте по-другому вопрос, как это было отражено ОГ о наличии соответствующего постановления, если суд допустит его, свидетель ответит.

Защита: мы уже неоднократно подходим к этому…

Суд: вопрос задавайте, пожалуйста.

Защита: на какие цели он давал деньги, да? Он говорит, я не знаю. Но на самом же деле правильно ОГ сказала, что он привлекался к уголовной ответственности.

Суд: вопрос задавайте, вы с судом что спорите?

Защита: какие вам преференции обещал Лобкин, если вы заплатите денежные средства?

Цой: поддержку административного ресурса.

Защита: ну можете назвать, что такое административный ресурс?

Цой: в каком плане, что такое административный ресурс?

Защита: Лобкин сказал, что будет включён административный ресурс. Поддержка (?). как расшифровал он или нет?

Суд: что вы понимали по этому административному ресурсу.

Цой: что-то понимал.

Защита: ну что? Ну рассказывайте!

Цой: что будет поддержка администрации города.

Защита: каким образом будет поддержка?

Цой: они контролируют все, школы, сады…

Защита: ну например, что в школе было? Что было бы в школе?

Цой: ну не угодному кандидату могут палки в колеса вставлять. Не попасть на какие-то мероприятия.

Защита: вот вы об этом знаете? Нет?

Цой: я знаю, конечно, об этом.

Защита: кому вставляли палки, фамилии.

Цой: кому вставляли палки?

Защита: да.

Цой: я работал с ЕР, поэтому у меня таких людей не было.

Защита: а откуда у вас информация такая, что они будут вставлять палки?

Цой: откуда у меня такая информация?

Защита: да.

Суд: вас спросили, что вы понимали под административным ресурсом, в чем он будет выражаться, он вам раскрывает, свидетель.

Защита: нет, он говорит, что будут вставлять палки, а кому вставляли палки. Он говорит - не знает, кому вставляют палки.

Суд: вы спросили, что он понимал под административным ресурсом. Уже спрашивали стороны, ему неизвестно.

Защита: Лобкин говорил, что будет делать с неугодными кандидатами?

Цой: говорил, что их снимут с выборов.

Суд: вы сказали про административный ресурс администрации города. Вас защита спрашивает, в чем заключался административный ресурс города, школы, сады. Каким образом администрация города могла оказать содействие или препятствовать в школах, садах, в чем взаимосвязь?

Цой: город проводит мероприятия, в разных форматах. Тебя просто не пригласят на эти мероприятия.

Защита: а так приглашали? А кто вас приглашал на мероприятия?

Цой: город, работники администрации.

Защита: конкретно, каким образом происходило ваше приглашение?

Цой: а я уже не помню.

Защита: фамилии, кто вас приглашал, помните?

Цой: я плотно общался Лескиным.

Защита: расскажите, как Лескин приглашал вас на мероприятия.

Цой: ну он меня на свои мероприятия не приглашал. Он их не проводил.

Защита: а кто вас приглашал?

Цой: проводили мероприятия администрация города, уже не помню, какие. Куча всяких было разных.

Защита: т.е. в не можете назвать на какие мероприятия…

Цой: не помню, год выборов 2014 г. не помню, было уже столько выборов, что я уже просто могу перепутать.

Лескин: вы сказали, что пользовались помощью юристов. А в чем эта помощь заключалась?

Цой: ну они проверяют подготовленный материал. Буклеты. Проверяют твою речь. Все что связан у юристов с выборами. Все эти тонкости.

Лескин: эти документы, которые вы собирали, юристы проверяли, помогали?

Цой: да, проверяли.

Лескин: они также занимались подготовкой документов для регистрации от партии ЕР?

Цой: да, они участвовали, проверяли.

Лескин: ЮГ, подскажите, ранее допрошенные кандидаты в депутаты 14 года поясняли о том, что проводилась общая фотосессия, фотографировали кандидатов в едином стиле. Вы участвовали в этой сессии?

Цой: со всеми?

Лескин: там не о всеми, там каждого по отдельности. Был фотограф, приглашали в штаб, как о пояснили, и фотографировали кандидатов от партии ЕР. Ну для того, чтобы…

Цой: я не помню, вроде было. Но сейчас так вспомнить не могу. Я говорю, что была куча выборов, ваша честь, поэтому я уже…

Суд: то, что помните и сообщайте.

Лескин: вам от штаба какой-то юрист бы ещё дополнительно представлен? От избирательного штаба ЕР.

Цой: что значит дополнительно?

Лескин: вы сказали, что у вас был свой юрист… извините, политтехнолог. Я оговорился. Не юрист, а политтехнолог от штаба ЕР был какой-то дополнительно?

Цой: Игорь там с кем-то сотрудничал…

Суд: ваш политтехнолог?

Цой: да. Я не помню имя, я с ним толком так и не общался.

Лескин: от штаба был какой-то политтехнолог, с которым сотрудничал ваш политтехнолог?

Цой: ну Игорь да, какие-то контакты. Ну докладывал, что планируем…

Лескин: стратегия разрабатывалась вашей предвыборной кампании проведения в 14 году? Ну и следующий вопрос сразу спрошу, вот кандидаты поясняли предыдущие, что происходила защита данной стратегии, разрабатывалась ли стратегия вами с участим политтехнологов штаба, или лично вами. И происходило ли это потом защита этой стратегии на заседании штаба партии ЕР?

Цой: ну Игорь, наверно, проводил эти работы. Я не помню. Стратегия у нас была точно с Игорем. С политтехнологом. Это да, было. Все тонкости я уже не могу вспомнить.

Лескин: Гринберг АМ показал, что была защита в администрации города, была защита стратегии в администрации города. Куда приходили со своими технологами и докладывали эту стратегию. Вы помните, было такое событие в ваше…

Цой: я не присутствовал в это время.

Лескин: не когда Гринберг, когда вы лично, вас приглашали на заседание с технологом…

Суд: вы помните свою защиту стратегии в администрации города?

Цой: я не помню. Я ходил на выборы очень много раз. Мероприятий у меня было очень много. И сейчас конкретно сказать и подтвердить, что это было точно в 14 году, я сейчас затрудняюсь на это ответить. Возможно и было, возможно и не было. Я не помню.

Лескин: выборы 14 года, администрация города проводила мероприятия, а избирательным штабом организовывались какие-то другие мероприятия с другими кандидатами. Мы допрашивали технологов. И технологи в своих показаниях говорили, что устраивались массовые мероприятия, посадки различных аллей, субботники и т.д. вот вы в таких общих мероприятиях принимали участие с другими кандидатами. У себя на округе, в городе или ещё где-то?

Цой: у себя на округе проводил, да.

Лескин: с другими кандидатами, совместные мероприятия.

Цой: вообще не помню, у меня такое было, но я не помню. Это было в те выборы, или это было в другие выборы.

Лескин: тот период от кандидатов ЕР разрабатывался единый вид и буклеты агитационных мероприятий?

Цой: ну такое было, стратегия там какая-то была. 2000… что-то такое в таком духе было. Я сейчас не помню. Но понятно, единый посыл, общее от партии ЕР он конечно был. Поэтому все в каком-то едином формате. Это точно я помню осуждалось. Это было и имело место быть.

Защита: когда вы говорили о мотивации, почем вы все-таки решили заплатить по предложению Лобкина денежные средства, вы назвали, это вы захотели идти от партии ЕР, чтобы не быть самовыдвиженцем и не собирать подписи, боялись угроз, ещё перед вами не стояла дилемма выбора, если вы пойдете самовыдвиженцем, а не от партии ЕР, то на вашем участке от этой парии пойдёт другой кандидат, которому окажут содействие, и он составит вам серьезную конкуренцию? Такой вопрос стоял перед вами при принятии решения по …

Ц: не помню.

Защита: вы говорили, что Лескин АИ только передавал условия Лобкина и не диктовал вам условия по передачи денежных средств. А вообще Лескин АИ вам обозначал суммы, которые вы должны передать Лобкину? Вы сказали: 1-й раз вам Лобкин обозначил 10 млн. руб. Горбачев вам обозначил 3 млн. руб. А Лобкин 5 млн. руб. А Лескин как здесь мог затесаться и что он вам обозначить мог? И вообще обозначил что-либо?

Цой: он только передавал информацию Лобкина.

Защита: а какого содержания информацию?

Цой: ну как я говорил, сначала 10, Лобкин сказал. Ну то, что говорил Лобкин, передавал.

Защита: а зачем Лескину передавать информацию, что Лобкин сказал, если вам Лобкин это лично сказал?

Цой: потом-то я с Лобкиным не встречался. Потом Лескин АИ.

Защита: он вам напомнила о том, что вам Лобкин говорил 10?

Цой: от него информацию передавал.

Защита: какого содержания? Вы говорите 10. Если вам Лобкин сказал уже 10, то Лескин что мог передать? Какую информацию? Касательно 10. Если Лобкин вам уже впрямую это обозначил?

Цой: я не помню как там было точно.

Защита: хорошо, про 3 млн вам обозначил Горбачев. А Лескин здесь…

Цой: а потом да, АИ, встретились или пригласил, я уже не помню, сказал, нет, Лобкин сказал 5.

Защита: а Лобкин вам сам говорил про 5?

Цой: ну он потом подтвердил, да, я его встретил.

Прокурор: имеется ходатайство. Об оглашении показаний свидетеля, данных ранее на стадии следствия в связи с наличие противоречий, которые заключаются в том, что на стадии следствия свидетель подробно сообщал о датах, времени и месте передачи денежных средств, о датах, времени и месте о достигнутом согласии о передаче денежных средств. И иные подробности, относящиеся к уголовному делу. И обозначу, что положение ст. 73 У-П закона предписывают доказыванию, в т.ч. дату, время и место происходящих событий. Учитывая изложенное, прошу дать возможность огласить показания данные ранее на стадии следствия. Поскольку эти детали в показаниях не содержатся. В судебном заседании уже коснулся их событий.

Суд: слушаем мнение стороны защиты.

Защита: возражаем, ваша есть. Считаем, что нет оснований для оглашения, никаких противоречий допущено не было.

Защита: возражаем, поддерживаем.

Судья удовлетворяет ходатайство.

Прокуратура: том 2 лист дела 1-7, том 22 лист дела 32-66, том 68 лист дела 104-108.

Прокурор: Том 16 лист дела 1 -14.

Прокурор: вы знаете, что это не реабилитирующие основания? Вам это известно?

Цой: я не понимаю, нереабилитирующее, что означает?

Прокурор: деятельное раскаяние, что вы раскаялись в совершенном преступлении, и в соответствии с эти прекращено уголовное дело. Не за отсутствием состава вашего преступления.

Цой: а ну да.

Защита: вы с какой целью решили стать депутатом в 14 году гор. думы?

Ц: (?)

Защита: я у вас спрашиваю, цель какую вы преследовали, выдвигая свою кандидатуру в качестве депутата в гор. думу г. ЮС? Без цели?

Цой: да нет. была цель конечно…

Защита: вот я интересуюсь, какая цель?

Цой: как-то улучшить жизнь города, улучшить жизнь людей нашего города.

Защита: что конкретно от своей депутатской деятельности вы рассчитывали получить взамен?

Прокурор: прошу снять вопрос, это некорректный вопрос. Свидетель пояснил, для чего он пошел, для того, чтобы улучшить жизнь города. В каком плане, что хотели получить взамен? Финансовый может быть результат какой-то?

Защита: я вот и интересуюсь у свидетеля. На что он рассчитывал? Что он хотел взамен получить, становясь депутатом гор. думы?

Суд: здесь не полемика, был задан вопрос, поступило возражение, дальше принимает суд. Никто больше не комментирует. В таком контексте, в котором поставлен вопрос, до конца суд считает, он не сформулирован и в таком виде он отводится. Прошу конкретизировать, о какой замене вы говорите, что вы имеете в виду.

Защита: от своей депутатской деятельности, ваша честь.

Суд: ну пожалуйста, задавайте.

Защита: что конкретно от своей депутатской деятельности вы рассчитывали получить взамен?

Суд: взамен чего?

Защита: взамен того, что он станет депутатом гор. думы. Он стал депутатом, что взамен он мог получить? На что он рассчитывал? На какие привилегии, бонусы, плюсы, минусы.

Цой: ваша честь, а как можно ответить, что значит взамен?

Суд: смотрите, свидетель, если суд не отводит, вы отвечаете. Согласна с вашим замечанием, что те обстоятельства, которые выясняет адвокат Артюхова, в данном вопросе с учетом пределов данного разбирательства, предусмотренных статьей (?) УПК РФ, они не относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, поэтому этот вопрос судом снимается. Вы не отвечаете.

Защита: скажите, пожалуйста, Цой, чем объясняется такая одержимость ваша стать депутатом? Вы, отвечая на вопрос обвинения, указали, что 5 млн. руб. для вас была значимая сумма. При всем при этом вы делаете массу усилий для того, чтобы все-таки стать депутатом гор. думы. Объясните такую одержимость суду. Настойчиво пытаетесь, решаете эти вопросы, подключаете массу людей, Тен, Горбачев, ведете длительные переговоры с Лескиным, с Лобкиным, Макаров. И все это во имя чего? Во имя того, чтобы стать депутатом. Чем это объясняется?

Цой: мне кажется, это нормальное явление. Нормальное желание. Амбиции какие-то. Желание сделать город лучше. Сделать жизнь наших граждан лучше.

Защита: в 14 году вы состояли в какой-либо партии?

Цой: нет, именно в партии нет, я не был партийцем в 14 году.

Суд: в какой-либо спрашивают.

Цой: я ни в какой партии не состоял.

Защита: отвечая на вопрос обвинения, и из оглашенных показаний, неоднократно следовало, что вы опасались, что в случае, если вы не будете избираться от партии, то будут какие-то накладки с подписями избирателей. Какие конкретно нарушения по поводу подписей избирателей действующее законодательство предусматривает, какие надо нарушения допустить, чтобы вас сняли по этому факту с выборов?

Суд: снимает вопрос, поскольку мы знания свидетеля не проверяем, а свидетель является фактов доподлинно ему известных, либо неизвестных. Каждый из нас в общем доступе вправе обратиться к законодательству, и мотивировать, сторона защиты в прениях, суд в совещательной комнате.

Защита: у защиты возражения на действия председательствующего, п.ч. Цой как кандидат в депутаты гор. думы не мог не знать требования избирательного законодательства, которое в частности регулирует, какие документы им должны быть поданы и какие нарушения он должен избежать, не допустить с тем. Чтобы быть зарегистрированным в избиркоме.

Суд: считаю необходимым обратить внимание стороны в соответствии с законом, кто такой свидетель. Свидетель является лицом, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования, разрешения уголовного дела. (?) дачу показаний, в связи с чем вопросы, связанные к проверке знаний свидетеля на законодательство, не могут быть конкретизированы в данном случае к свидетелю Цою. Пожалуйста, по фактам, доподлинно известным, связанным, которое мы рассматриваем по предъявленным обвинениям Лескину и Хорошавину.

Защита: скажите, Цой, вам отказывал избирком в регистрации вас как кандидата в качестве депутата?

Цой: в 14 году?

Защита: да.

Цой: нет. избирком избрал, это вопрос, на который вы знаете ответ.

Защита: откуда же я знаю.

Суд: не комментируем, пожалуйста. Вопрос задан, не отведен, отвечаем. Это касается всех участников процесса.

Защита: вы говорите все время в своих показаниях, оглашенных в судебном заседании, а также в суде, о том, что помимо подписей избирателей, ещё опасались, что ваша кандидатура может снята по другим надуманным основаниям. О каких конкретно основаниях, какие конкретно основания вы подразумевали, когда ссылались на иные надуманные основания. Давайте, 1е, 2е, 3е.

Цой: я сейчас не помню. Тогда мне об этом говорили технологи.

Защита: какие технологи? Кто конкретно вам об этом говорил? Фамилии этих технологов.

Цой: Игорь технолог. фамилии уже не помню. Люди, которые имели опыт.

Защита: какой Игорь технолог? Который с вами работал?

Цой: да.

Защита: они говорили о надуманных основаниях?

Цой: они тогда рассказывали, я уже не помню, о каких…

Суд: вы говорите Игорь, а называете они. Вы кого-то ещё имеете в виду?

Цой: нет, нет, только Игорь.

Защита: Игорь только говорил. Но назвать эти основания не можете?

Цой: не помню.

Защита: вы не помните, п.ч. не знаете, или не помните, п.ч.. забыли?

Цой: ну да, забыл, уже давно было.

Защита: почему вы в ходе праймериза поняли, что с ЕР возникают какие-то накладки? Вас обидели итогами результатов праймериза. Почему вы не обратились в другую парламентскую партию? Справедливая Россия, коммунистическая партия, ЛДПР, чтобы попытаться выдвинуться от этой партии? Если для вас было так принципиально выдвигаться от партии? Чтобы пойти по партийному списку.

С: ОГ, в такой формулировке суд снимает вопрос, поскольку усматривает, что могло бы быть, почему бы не обратился.

Защита: хорошо, переформулирую, ваша честь. Почему не пошли от другой парламентской партии? Справедливая Россия, КПРФ, ЛДПР?

Цой: я не помню. Тогда с технологами чего-то общались, какие-то были у них свои (?) по этому поводу риски и опасения.

Защита: какие риски и опасения?

Цой: я не помню.

Защита: слушайте, Цой, вы прекрасно помните результаты своего праймериза, а вот те детали, которые существенны для рассмотрения этого уголовного дела, вы напрочь не помните. ваша честь, у защиты есть заявление. Ну так невозможно свидетеля допрашивать. Он не помнит фамилии политтехнологов, он не помнит размер денежных средств, которые он потратил, он не помнит, какие выдвигались ему препятствия, он не помнит, что он там ещё не помнит, вы хоть помните, как вас зовут? Все обстоятельства, которые требуют уточнений и подлежат доказыванию, вы напрочь ничего не помните.

Суд: ОГ, о чем заявление?

Защита: вот о поводу поведения свидетеля заявление в протокол.

Суд: о чем? Суд что, какие меры должен принять к свидетелю?

Защита: никаких мер. Заявление в протокол и все. Чтобы мы могли потом этим апеллировать.

Суд: это и так отраженно. Ваш вопрос и ответ не помню.

Защита: спасибо, ваша честь. (тишина на записи) 10:30 в качестве кандидата в депутаты. Кто отказывает, какой орган отказывает кандидату в депутаты?

Цой: избирком.

Защита: Лобкин работал в избиркоме? Какое отношение Лобкин имел к избиркому вам известно?

Цой: я не знаю.

Защита: вы в судебном заседании рассказывали, что в марте 14 года вы одаряли женщин поселка Луговой цветами на 8 марта? Там вы одаряли женщин цветами?

Цой: (?)

Защита: а как вы позиционировали себя, когда одаряли женщин цветами? Вы как лицо, решившее заниматься политикой, участвовать в какой-то предвыборной кампании, или просто как бизнесмен, который просто решил женщинам сделать приятное на 8 марта?

Цой: я уже не помню.

Защита: а помимо мартовского аукциона щедрости вы ещё какие-то мероприятия на своем округе до праймериза проводили?

Цой: я не помню, у меня было очень много выборов, поэтому мне очень трудно…

Защита: ну напрягитесь, пожалуйста, вспомните.

Суд: свидетель ответил уже.

Защита: а в связи с чем вы не помните, Цой?

Цой: п.ч. у меня было очень много выборов.

Защита: а может быть есть лицо, которые за вас все вспомнит? Нет таких лиц? если у вас проблемы с памятью?

Цой: отвечать, ваша честь, на этот вопрос?

Суд: нет, не отвечайте. Прошу сторону защиты корректно относиться к свидетелю. И свое мнение по поводу памяти свидетеля оставить пожалуйста при себе.

Защита: ваш политтехнолог Игорь оказывал вам помощь в каких-то подготовительных мероприятиях до проведения праймериза ЕР до июня 14 года?

Цой: я тоже не помню, когда он подключился. Он у меня много раз работал, поэтому сейчас не могу сказать, на каких выборах, когда и что было.

Защита: а теперь объясните противоречие, в оглашенных показаниях вы говорите, что к вашей избирательной кампании подключался как политтехнолог по имени Игорь, так и политтехнолог по имени Артем. У вас было 2 политтехнолога? Или 1? Из Новосибирска оба.

Цой: на старте меня курировал Артем, а потом уже сюда приехал Игорь.

Защита: они вдвоем работали вместе с вами?

Цой: нет, Игорь один работал.

Защита: какая сумма денежных средств была оплачена вами за их работу?

Цой: вы уже спрашивали этот вопрос, я на него отвечал.

Защита: нет, я не задавала.

Суд: стороны спрашивали, защита спрашивала, он сказал, что не помнит. Адвокат Фролов пытался выяснить эти обстоятельства.

Защита: больше 3 млн. или меньше 3 млн?

Цой: я не помню.

Защита: известно ли вам, что процедура проведения праймериза согласно положению ЕР, она формализована? Прописана буквально до мелочей? Вы в своих показаниях как раз подвергаете сомнению результаты онлайн голосования. Известно ли вам, кем были утверждены результаты предварительного голосования, проведенные ЕР?

Цой: нет.

Защита: на основании каких конкретно фактов вы огульно обвиняете лиц, которые утверждали результаты предварительного голосования, проведенного ЕР 30 июня 2014 г.? факты такие приведите.

Прокурор: я просил бы скорректировать вопрос. Свидетель никого ни в чем не обвинял, он высказал свое убеждение о том, что результаты могли быть недостоверны, в виду того, что были очные голосования, и тут же было голосование электронное. Результаты сильно отличались. Он это объяснял. Но никого ни в чем не обвинял.

Суд: обращаю внимание стороны защиты о том, что свои выводы о том, какие показания дал свидетель, вам предоставят такое право высказать в судебных прениях, в настоящее время вы до суда свои выводы не доводите. В такой формулировке вопросы не ставите. С обвинением свидетеля, что он подверг сомнению результаты электронного голосования праймериза. В такой формулировке вопрос снимается, прошу вас скорректировать вопрос.

Защита: приведите факты, подтверждающие ваши доводы о том, что онлайн голосование являлось недействительным. И не соответствовало тем данным, которые в реале могли быть получены.

Суд: снимается данный вопрос, поскольку свидетель пояснил, почему он считает, что электронное голосование он не доверяет, поскольку сам лично присутствовал на мини-выборы в праймеризе жителей округа, и подсчитывал голоса. А в праймеризе указал, что были другие цифры, в связи с чем, он считает, что я лично стоял считал, электронное голосование поэтому он не доверяет. Это он уже давал пояснение.

Защита: вам известно, кто занимается подсчетом голосов по онлайн голосованию? В тот период. Вы эти результаты онлайн голосования обжаловали? Вы заявляли о том, что вы не согласны и обжаловали эти результаты? Это несогласие с этими результатами? Обжаловали?

Цой: нет, их не обжалуешь.

Защита: вы же от партии выдвигались. Вот все вопросы к партии. Назовите конкретные факты оказания давления Лобкиным на результаты онлайн голосования.

Цой: что значит конкретные факты?

Защита: вы связывали свой проигрыш по онлайн голосованию именно с тем, что вы не передали эти денежные средства Лобкину. И в этом вы ощутили всю соль его угрозы, которую он вам озвучил. Интересуюсь у вас, какими фатами вы располагаете, которые свидетельствуют о том, что он оказывал давление на результат онлайн голосования? Такими фактами располагаете? Если располагаете, поделитесь с судом.

Цой: ну я сказал в своих, что Лобкин сам об этом говорил. Мы тебе не дадим идти.

Защита: как он говорил? Что не дадим идти? Меня интересуют факты оказания им давления на результаты онлайн голосования. Меня не интересуют общие фразы. Я задала конкретный вопрос по поводу фактов оказания давления на результаты онлайн голосования. Вы такими фактами располагаете? вам об этом известно? Если известно, то приведите их, пожалуйста.

Цой: у меня таких фактов нет.

Защита: вам известно, сколько всего лиц принимало участие в праймеризе 30 июня, проведенного ЕР? Сколько всего заявилось лиц?

Цой: нет.

Защита: вам что-нибудь известно об утверждении результатов праймериза на конференции партии ЕР?

Цой: я не знаю.

Защита: вам неизвестно или вы не помните?

Цой: я просто не понял, о какой конференции вы, их же много проходит.

Защита: партийной конференции, которой утверждались результаты праймериза, проведенного 30 июня 2014 г.

Цой: не помню.

Защита: количество кандидатов в депутаты, которые были выдвинуты партией ЕР по итогам проведённых конференций 10 июля 2014 г. вам известно?

Цой: 25 депутатов было. 25 округов было. 25 (?).

Защита: вам что-нибудь известно о согласовании списков кандидатов депутатов в гор. думу ЮС 5 созыва в г. Москве? Что этот список согласовывался в Москве Арбузовым? Эти обстоятельства вам известны?

Цой: нет.

Защита: из оглашенных показаний, которые обвинение сейчас огласило, данных вами на стадии предварительного следствия, вы предлагали следствию предоставить телефон своего политтехнолога. Предоставьте пожалуйста сейчас нам, мы готовы записать, с тем, чтобы попытаться вызвать его в суд для дачи показаний в качестве свидетеля защиты. Готовы предоставить его телефон? Я записываю.

Цой: (?)

Защита: не поняла, сейчас нет?

Цой: сейчас у меня нет.

Защита: он у вас где находится?

Цой: ну у него уже телефон несколько раз менял, терялся.

Защита: значит вы не сможете предоставить телефон политтехнолога?

Цой: нет, не смогу.

Защита: вы ссылались в своих показаниях о том, что вам кто-то из своих знакомых посоветовал этого политтехнолога. Назовите ФИО своего знакомого, который вам посоветовал этого политтехнолога.

Цой: фамилию его не помню.

Защита: нет, меня интересует ФИО того знакомого, который вам посоветовал этого политтехнолога.

Цой: так я же вам ответил.

Защита: так у вас было 2 политтехнолога. Артем и Игорь.

Цой: Артем посоветовал Игоря.

Защита: координаты Артема дайте пожалуйста.

Цой: нету.

Защита: а Фамилию знаете?

Цой: я же вам уже говорил, нет.

Защита: вы контактировали с политтехнологами, не обладая фамилиями. Не зная их фамилий.

Цой: сейчас забыл фамилии. Это ж такая работа, приехал, поработал, уехал. Мы не общаемся каждый день.

Защита: да уж не знаю, почему сведения о своих политтехнологах вы скрываете? Они искусственно выдуманные обстоятельства? И не имеют под собой никаких действительных данных?

Суд: снимается данный вопрос, поскольку свидетель пояснил, фамилий данных он не помнит. А не скрывает. Опять же адвокат Артюхова делает свои выводы в отношении показаний свидетеля. Чего недопустимо в ходе допроса свидетеля.

Защита: в оглашенных обвинением ваших показаниях в томе 22, где вы комментировали прослушку, на листе 38 вы комментируете телефонный разговор, состоявшийся между Лескиным и Макаровым и приводите там обстоятельства, которые не усматриваются из этого телефонного разговора. Я могу представить свидетелю и тогда задать вопрос? В связи с чем вы приводите доводы, противоречащие тем фактам, которые указаны в прослушке? Объяснения Цоя, ваша честь, напрямую противоречат состоявшемуся разговору между Макаровым и Лескиным.

Суд: не поняла, разговор о чем?

Защита: разговор между Макаровым и Лескиным. Из этого разговора следует, что звонит Лескин, и Макаров у него выясняет, удалось ли Лескину встретиться с Цоем, а Цой дает комментарии о том, что это якобы Макаров Лескину рассказывает о том, что ему пока с Цоем не удалось встретиться. Я хочу понять, в связи с чем такие противоречивые комментарии были даны Цоем.

Суд: вы свои выводы оставьте. Противоречивые или нет. только суд может признать, какие показания. Вы в прениях проанализируете, а суд в совещательной комнате. Пожалуйста, сформулируйте свой вопрос корректно.

Защита: я желаю ему представить это телефонный разговор и объяснение, которое он дал. И хочу выяснить противоречие, которое имеется между...

Суд: из чего вы сделали из этого разговора выводы

Защита: состоявшееся по телефону. Он поменял местами лиц и выводы совершенно другие.

Суд: это вы так комментируете.

Защита: том 22 лист дела 38 имеется прослушка телефонного разговора, состоявшегося между Лескиным и Макаровым…

Суд: давайте сначала прослушку, чтобы было понятно.

Защита: от 10 июня за номером последние цифры 1617.

Суд: слушается мнение сторон о возможности по ходатайству адвоката Артюховой о предоставлении для обозревания свидетелем Цоем аудиозапись телефонных переговоров, правильно понимаю, 29062858 сравните, пожалуйста, 143016 10 июня. И в томе 22 лист дела 38 в части его пояснений.

Защита: да.

Суд: имеются возражения по заявленному ходатайству адвокатом Артюховой у сторон?

Стороны: нет.

Судья удовлетворяет ходатайство по Тому 20 лист дела 55 и тому 22 лист дела 38.

Суд: вопрос заключается, если я правильно поняла стороны защиты, из фрагмента записи, которая приведена в вашем протоколе, следует о том, что Макаров интересуется у Лескина, общался ли Лескин с вами. И Лескин говорит: нет, сегодня планирую. Вы, давая свои пояснения в этой части, указываете в разговоре, Лескин спрашивает у Макарова, встречался ли Макаров с ним. Т.е. фрагмент записи идет разговор, Макаров выясняет у Лескина, общался ли он с вами, а вы даете пояснения, из которых следует, что этот разговор, что Лескин разговаривает с Макаровым и спрашивает, встречался ли Макаров с Цоем. Тот, я так понимаю Макаров, пообщался со мной, говорит, что планирует это сделать сегодня. А согласно фрагменту записи, это принадлежат слова Лескину.

Цой: я сейчас не могу, может там чего-то перепутали.

Суд: вам удобно, если вы сам своими глазами воспримете или необходимо повторить. Ну подойдите.

Цой: да, перепутал, там на самом деле с Лескиным встречался.

Защита: в связи с чем были даны данные… так вы должны были встретиться с Лескиным? Или с Макаровым?

Цой: я встречался в то время и с Лескиным и с Марковым. Про эти разговоры 3 и 5 я встречался и с Лескиным и с Макаровым.

Защита: меня интересует вот этот разговор к которому вы дали комментарий. Дайте пожалуйста те комментарии, которые соответствуют действительности. Те комментарии, которые в деле, соответствуют действительности?

Цой: судя по разговору телефонному наверно нет, там перепутаны фамилии.

Защита: дайте тогда комментарий, соответствующий действительности. Я их запишу.

Цой: соответствующий действительности, что я общался с Лескиным. Не с Макаровым.

Суд: в отношении остального соответствует? Макаров это связал с тем, что Лобкин не согласен на 3 млн. руб., просит 5 млн. руб. выборов.

Цой: да, это знал и Лескин, и Макаров.

Хорошавин: вот этот вот разговор, ваша честь, вот дальше он говорит, что соответствует. Разговор состоялся 10 июня. Хотел бы обратить внимание суда, и здесь в суде это установлено, что праймериз состоялся 30 июня. Откуда 3й результат в праймериз? Откуда 3 млн.? 10 июня. Если ещё никакого праймериз не было. Как он утверждает, что в остальном …

Выясняется, что праймериз состоялся 1 июня…

Хорошавин: прощу прощения, откуда, если фигуранты меняются местами, возникает вопрос о деньгах? Если он встречается с Лескиным?

С: я правильно поняла, что в разговоре Макаров выясняет у Лескина, встречался ли он с Цоем, и Цой дает пояснение, что этот разговор связан с тем. Что Макаров связал с тем, что Лобкин не согласен на 3 млн. руб. Почему он дает эти пояснения? И просит 5 млн. за участие в выборах?

Х и Арт: откуда из разговора это следует?

Арт: Из этого разговора телефонного этих обстоятельств не вытекает. Следующий был вопрос, на который вы как раз и обратили внимание. П.ч. дальше прослушка не содержит фактов.

Разговор – выяснение с судьей 37:17

Суд: правильно понял суд с вашего пояснения, что в данном разговоре только не соответствует о том, что Лескин спрашивает у Макарова, а Макаров спрашивал у Лескина…

Цой: да, ваша честь.

Суд: …а в остальной части подтверждаете?

Цой: да.

Защита: вы помните размер своего избирательного счета, который был открыт в период предвыборной кампании вас в качестве кандидата в депутаты 5 созыва? Какой размер был вашего избирательного счета?

Цой: не помню.

Защита: ваша честь…

Суд: мы исследовали, можете ссылаться.

Защита: спасибо, том 13 лист дела 251-253. Значится сумма 107 556 руб. Эти денежные средства были перечислены из средств партии. Эти данные соответствуют действительности?

Цой: 107 тыс.? передала мне партия? В мой избирательный фонд?

Защита: на ваш расчетный счет.

Цой: ну в избирательный фонд.

Защита: ну как хотите это назовите. Я могу предъявить ваша честь…

Цой: я не помню.

Защита: вам об этих обстоятельствах известно было?

Цой: я не помню, ваша честь

Защита: вы отчитывались за использование этих денежных средств?

Цой: я не помню.

Защита: вопрос по телефонному разговору том 22 лист дела 39-41. Телефонный разговор от 10 июня, последние цифры 619. У меня вопрос по поводу объяснений, которые были даны Цоем. В разговоре я говорю, играть по правилам, так по правилам. Выражение «ждем его беседуем, потом как бы уже проговариваем» все это с губернатором. Ну и окончательное решение. (зачитывает дальше) 40:13.

Защита: откуда вам было видно и откуда вам доподлинно известно о том, что последнее слово в согласовании кандидатов за Хорошавиным?

Цой: это разговор между кем был? Между мной?

Защита: между вами.

Цой: между мной и Лескиным? Это я ему говорил?

Защита: вы даете комментарий. К разговору с Лескиным. Называя фамилию Хорошавина. В разговоре я не увидела, телефоном, фамилию Хорошавина. Зато в пояснениях вы об этом говорите.

Цой: это я ему сказал?

Защита: это вы следователю поясняете.

Цой: это просто предположение, что на выборах… (?) в любом регионе происходят выборы. В принципе губернатор наверно отвечает.

Защита: предположение, вы говорите.

Цой: даже не предположение, а так просто везде.

Суд: подождите, остановитесь.

Прокурор: с учетом заданного вопроса, каким образом дословно, он просит фактически привести, я полагаю, видимо, предоставить этот телефонный разговор, чтобы свидетель имел возможность апеллировать конкретными фразами, которые содержаться вот в этом (?). просим его прокомментировать содержание диалога, который произошел 6 лет назад.

Защита: так мы же его оглашали.

Прокурор: просим предоставить телефону стенограмму этого телефонного разговора.

Суд: свидетель, вы нуждаетесь в представлении этого звукового файла? Свидетелю предоставляется том 22 лист дела 39-41, предоставляется для обозрения 221213 10 июнь, звуковой файл 29(?)5619, состоявшийся между Лескиным и Цоем.

Цой: тут уже совместно говорит ЮИ. Зачитываю: вы знаете, ЮИ, смысла сейчас нет, нет смысла встречаться. Но я вам обещаю … потом как бы проговариваем это уже с губернатором, ну и окончательное решение. Лескин сказал. Я поэтому с его слов это понял. Как тут ещё было не понять.

Защита: со слов Лескина.

Цой: я сейчас прочитал. Он это сказал.

Защита: Лескин говорил применительно о вас. А вы в своих объяснениях говорите, что Хорошавин согласовывает кандидатов и знает о том, что с них берутся деньги за участие в выборах. это где? В вашем телефонном разговоре с АИ. То, что вы комментируете.

Цой: АИ сам это говорил.

Защита: именно он был последнее(?), ну ждем губернатора и что дальше? А дальше факты, которые вы приводите в своих объяснениях. Вы приводите факты о том, что он согласовывает всех кандидатов, знает о том, что с них берутся деньги, и является последней инстанцией. Где эти факты в вашем телефоном разговоре? Это тоже АИ Лескин приводит? Он не ссылается. Он говорит, ждем губернатора, а дальше посмотрим. Вот у меня поэтому и вопрос к вам. Доподлинно вам из каких источников об этом известно? Источники осведомлённости назовите и все. Что губернатор согласовывает списки. Что ему известно, что с кандидатов берутся деньги. И что он является последней инстанцией.

Цой: где я вообще так утверждаю, я не могу найти.

Защита: в конце, Пояснения свои. Лист дела 41.

Цой: бубнит… зачитывает…

Защита: таким образом, вот это абзац ниже.

Цой: ну п.ч. речь шла обо мне и моих деньгах, и соответственно …

Защита: источник осведомленности свои мне скажите, ЮГ.

Цой: какие источники? Откуда я знаю. Из разговора с Лескиным.

Защита: где, покажите, в разговоре с Лескиным он говорит о том…

Цой: мы же с Лескиным беседовали в этом разговоре о деньгах, правильно?

Защита: где Лескин в разговоре с вами ссылается, что АВ согласовывает списки?

Цой: мы с ним ведем о деньгах, что нужно заплатить, правильно? Я с ним говорил, хорошо, последняя инстанция, мы переговорим с губернатором.

Защита: и что?

Цой: соответственно, Губернатор в курсе.

Защита: о чем?

Цой: о деньгах, которые в нашей ситуации… он говорил…

Защита: он мог по поводу вашей кандидатуры переговорить.

Цой: ну я не знаю… но мы говорим о проблеме(?) о деньгах.

Защита: ну я могу вам дать 1000 интерпретаций. Меня интересует источник осведомленности.

Цой: я ещё раз говорю, как с Лескиным переговорил, он упомянул, (?).

Защита: из смысла этого разговора? Или у вас есть факты?

Цой: нет. фактов у меня нету. Я же не присутствовал при этом.

Защита: у меня вопросы будут по оглашенным показаниям Цоя, в томе 16. Сейчас прокурор оглашал его показания. Лист дела 4. В своих показаниях свидетель ссылается на следующие обстоятельства. У меня сформировалось представление, что Лобкин перед уходом с поста мэра просто хочет собрать себе деньги и в дальнейшем уйти. Вопрос: назовите источник своей осведомлённости на предмет того, что денежные средства предназначались Лобкину. Откуда у вас такая информация?

Цой: там написано, что это предположение.

Защита: так и отвечайте, как вы считаете нужным. Предположение. Следующее. Том 16, лист дела 3-4. Показания: если попытаюсь самостоятельно выдвинуть свою кандидатуру на выборах в качестве депутата, то результат моих трудов будет отрицательный. Т.е. я не выиграю, п.ч. мою кандидатуру снимут с выборов в любом случае, т.к. найдутся для этого поводы и основания, будут приложены усилия. Снимаю этот вопрос. Я уже задавала. Том 16 лист дела 4. Вы ссылаетесь в своих показаниях, в 1й половине 14 года состоялся разговор с Лескиным. В ходе разговора ему сказали, что пока не знаю, пойду на выборы или нет. точно не определился. Так сказал, чтобы в отношении меня не были предприняты контрмеры. Чтобы не началась работа по недопущению меня к выборам. О каких конкретно контрмерах вы здесь утверждаете?

Цой: я уже не помню, технолог говорил(?). в то время там всяких.

Защита: всяких каких?

Цой: уже не помню. Тогда мне политтехнологи все рассказывали. Что не стоит там делать это. Лучше такую позицию занять.

Защита: вы помимо 14 года ещё в каких-либо выборах участвовали? Прокурор выяснил, что до 14 года вы не участвовали. А после 14го участвовали в выборах?

Цой: да.

Защита: вы человек опытный. Ну контрмеры в ходе всех выборов одинаковые?

Цой: каждые выборы меняются. Проходят сегодня так, завтра так.

Защита: но вы не помните? По поводу 14 года не помните?

Цой: столько времени уже…

Защита: том 16 лист дела 5. Вы ссылаетесь на то. Что вас вынуждали принять решение о передаче денежных средств Лобкину. У вас была возможность отказаться от участия в избирательной кампании депутатов гор. думы 5 созыва? Не участвовать, такая возможность была?

Цой: у нас вроде свободная страна. Хочешь участвуй, хочешь нет.

Защита: вы ссылаетесь на то, что вас принуждали, вынуждали принять решение о передачи денежных средств. Лобкин вас. У вас была возможность не участвовать? Отказаться от участия в выборах? Была такая возможность?

Цой: у любого человека….

Защита: я спрашиваю про вас конкретно. Не любого. У вас была возможность отказаться от участия в выборах…

Цой: конечно. Мне приснилось ночью, я бы сказал, не пойду на выборы. Никто не заставил меня туда идти. (?)

Защита: в том же томе 16 в ходе разговора с Горбачевым вы ему рассказывали о том, что уже какую-то сумму потратили на выборы. Какую сумму вы озвучили Горбачеву, которая вами была израсходована вам на эту избирательную кампанию?

Цой: не помню.

Защита: ну хорошо, хоть озвучили ему эту сумму. У него это спросим.

Защита: а услуги своих политтехнологов вы каким образом оплачивали? Наличными денежными средствами или в безналичной форме?

Суд: снимается данный вопрос, поскольку не относится к пределам данного судебного разбирательства. С -учетом фабулы предъявленного обвинения Лескину и Хорошавину.

Защита: в ходе избирательной кампании в гор. думу 5-го созыва вы контактировали с Шипило? Если контактировали, помимо встреч, которые здесь уже установили, и был этот факт установлен. Дополнительные встречи с Шипило у вас были?

Цой: не помню.

Защита: опознать Шипило сможете? Вспомните, как выглядит Шипило? Нам его сможете описать?

Цой: затрудняюсь сейчас ответить.

Защита: сейчас затрудняетесь ответить. Ваша честь, в томе 68 на листах дела 65-72 находится постановление о выделение в отдельное производство материалов уголовного дела в отношении Цоя. У меня вопросы по этому постановлению. Я хочу задать вопрос известно или неизвестно. Вам известно, что следствием были выделены в отношении вас материалы уголовного дела? Следствие ставило вас в известность?

Цой: что значит выделены?

Защита и Суд: выделены из данного дела в отдельное самостоятельное производство, уголовное дело.

Цой: у меня отдельное дело?

Защита: отдельное дело, вам об этом известно. В этом постановлении, в котором ваши материалы все были выделены, и в ваше дело отправлены…

Суд: давайте так, у меня под рукой нет своих записей. По поводу исследований. Вы на него ссылаетесь, вы не можете на него ссылаться, если мы его не исследовали.

Кто-то: ваша честь, они представлялись стороной…

Защита: обвинения.

Все говорят хором, выясняется, что не исследовали.

Суд: будет ходатайство?

Защита: да. Тогда будем исследовать. Лист дела 65-72.

Судья ходатайство удовлетворяет.

Защита: передавали ли вы денежные средства для удовлетворения личных потребностей Хорошавина Лобкину? В 14 году.

Цой: для личных удовлетворений?

Защита: удовлетворения личных потребностей Хорошавина. Денежные средства Лобкину передавали в 14 году?

Цой: деньги передавал, да.

Защита: для удовлетворения на личные потребности Хорошавина?

Цой: я не знаю, куда он там их передавал. На что он их там тратил.

Защита: какое конкретно содействие в подготовке и ведении предвыборной кампании осуществил в вашу пользу Хорошавин?

Цой: чем помог Хорошавин?

Защита: да, содействие.

Цой: ничем не помогал.

Защита: дальше вопросы по прекращению, ваша честь. Из постановления о прекращении уголовного дела следует, что вы не только сообщили сведения о себе, но и изобличили действующих в составе оргруппы Хорошавина, о разговорах и действиях конкретных лиц. Меня интересует, о каких разговорах между вами и Хорошавиным вы сообщили следствию?

Суд: непонятно.

Защита: в постановлении указано, что свидетель сообщил…

Суд: какие страницы постановления? Сам вопрос непонятен.

Защита: о взятках, предшествующих этому, встречах с участниками организованной группы, о разговорах и действиях... меня в этой части только АВ интересует.

Суд: в контексте как приведено в постановлении. (Читает) 01:08:23

Защита: о каких разговорах между вами и Хорошавиным вы сообщили следствию?

Цой: у меня не было разговоров с Хорошавиным.

Защита: вы сообщали эти факты следствию?

Цой: что у меня не было разговоров с Хорошавиным? Я не говорил, что они были.

Защита: о каких встречах между Хорошавиным и вами вы сообщили следствию?

Цой: я уже ответил.

Суд: свидетель ответил, ОГ.

Балабас: о разговорах.

Защита: о встречах я теперь.

Цой: а как встречи без разговоров могли быть?

Балабас: может быть.

Защита: я по формуле иду, о каких встречах с Хорошавиным вы сообщали следствию?

Цой: я с ним не встречался. Может, где-то в коридоре. Я уже не помню. Но я с ним не встречался.

Защита: а о каких конкретно действиях моего подзащитного, предпринимаемых в отношении вас, вы сообщили следствию?

Цой: ещё раз, о каких?

Защита: действиях моего подзащитного, предпринимаемых в отношении вас, вы сообщили следствию?

Цой: я в показаниях все указал.

Защита: я задаю вопрос, вы можете ответить?

Суд: ну ответьте: я указал в показаниях.

Цой: я указал в показаниях.

С: они были оглашены в судебном заседании.

Защита: вам известно о прекращении уголовного дела в отношении Евгения Логачева, отца Логачева, по факту передачи им денежных средств в избирательный фонд партии ЕР? Дело было прекращено в виду отсутствия события преступления. Вам об этих обстоятельствах известно?

Цой: нет.

Защита: разница лишь в том, что он передал денежные средства…

Суд: ОГ, Вы пояснение свидетелю не даете, вы задаете вопрос. Логачев не предъявляется подсудимым. Не является предметом разбирательства.

Защита: вы, отвечая на вопросы обвинения, указали, вам, в ходе вашего допроса предъявлялись стенограммы, т.е. расшифровки телефонных разговоров между вами, Лескиным, Лескиным и Макаровым, вам эти расшифровки предъявлялись? Эти факты соответствуют действительности?

Суд: не поняла, в чем вопрос?

Защита: эти факты соответствуют действительности? Расшифровки свидетелю предъявлялись? Вы помните? вам расшифровки телефонных разговоров…

Суд: выясняли же, ОГ, он сказал, что ему предъявлялись, аудиозаписи телефонных переговоров.

Защита: расшифровки или аудиозаписи, 2-е большие разницы, п.ч. из протокола допроса следует…

Суд: какие расшифровки?

Защита: стенограммы телефонных разговоров, п.ч. из протокола допроса Цоя следует, что ему предъявлялись аудиозаписи. Вы читали расшифровки телефонных разговоров или слушали телефонные разговоры?

Цой: да вроде и читал и слушал, я уже не помню, вроде и то и то.

Защита: ну уже выяснялся вопрос. Я хочу вернуться к направленности вашего умысла. Т.е. сознания, кому и за что вы передаете денежные средства. Были оглашены ваши показания, 2 том, лист дела 3. Формулировка: Лобкин сказал, я должен передать 10 млн. И тогда я смогу получить помощь от партии, чтобы вступить в команду партии ЕР и соответственно смогу выдвинуться от партии ЕР. Будет помощь и поддержка от партии. Вот исходя из этого я понимаю, что вы платили деньги именно в партию, чтобы вступить в команду партии, как вы выражаетесь. И поучить поддержку от партии. Правильно я понимаю вас? Прокомментируйте ваши показания.

Цой: если платить в партию, то в партии есть расчетный фонд, то это платишь партии, а я деньги в партию не переводил.

Защита: тогда прокомментируйте эти ваши показания: деньги вы отдали Лобкину, а помощь желали получить от партии, вступить в команду партии, чтобы получить от неё помощь. Как здесь? Вы платите деньги одному лицу, а помощь ждете от другой организации? От партии. Вопрос простой. Вы ждете помощи от партии, желаете вступить в команду партии, чтобы она помогала вам, и платите деньги за это. Вы же Лобкину за это деньги платите. Куда вы деньги платили?

Цой: Лобкину.

Защита: а в разрезе того, что выждали от партии помощи? Хотели быть в команде партии, ну как вы выражаетесь. Здесь как? За что тогда партия должна вам помогать? Если вы деньги отдавали Лобкину, а не партии.

Суд: обращу внимание, это не Цой выражался а Лобкин выражался, когда просил передать денежные средства.

Защита: я говорю, как осознавал Цой именно он. Он говорит в показаниях, что мне сказали, чтобы получить помощь от партии, а он говорит: я деньги платил не в партию, а Лобкину, т.е. как Цой ожидал помощи от партии, если деньги он платил не партии, как он говорит, а Лобкину.

Цой: помощь от партии. Мы разговаривали. Партия по-всякому помогает. Отвечает за административный ресурс. Занимает кучу всяких моментов.

Защита: тогда давайте следующий допрос, том 16 лист дела 3. Здесь вы уже говорите… здесь тоже 1-я встреча, где Лобкин обозначает вам 10 млн. я просто не буду весь абзац читать. Могу уточнить, что на тот момент не акцентировалось внимание на выдвижении кандидатуры от какой-либо партии, в т.ч. всероссийской партии ЕР. Прокомментируйте ваш противоречия. В 1-м допросе, который состоялся 29 апреля 2015 г., вы говорите, что Лобкин обозначил, что 10 млн. За то, чтобы получить помощь от партии, вступить в команду партии. А спустя чуть более полугода 13 декабря 2015 г. вы акцентируете внимание на том, что в этот разговор первичный по 10 млн. не акцентировалось внимание на какую-либо партию, в т.ч. ЕР.

Цой: я не могу понять, там разногласия какие?

Защита: давайте тогда получается я процитирую вам 1й допрос. Том 2 лист дела 3. (зачитывает) 01:16:03 следующий допрос через полгода. 16 том, лист дела 3. (зачитывает) вот в одном допросе первоначальном вы говорите, что Лобкин вам предложил заплатить 10 млн., чтобы получить помощь партии. В следующем допросе вы говорите, акцентируете внимание, что в этот момент Лобкин не акцентировал внимания о выдвижении от какой-либо партии, в т.ч. ЕР.

Цой: ну может не акцентировал, я уже не помню.

Защита: но в одних показаниях вы говорите, что Лобкин сказал, что 10 млн. за помощь от партии.

Цой: ну на той встречи было одно, потом за полгода куча встреч произошло.

Суд: нет, нет, когда вы во 2-й раз допрашиваетесь, вы об этих обстоятельствах говорите, но поясняете, что не определялось будет помощь партии, не будет, было выдвинуто требование передать денежные средства. Защита спрашивает, на первоначальном допросе вы говорите, что Лобкин обозначил, что вы передаете деньги, вам будет помощь от партии. через полгода вас допрашивают и вы говорите, что была встреча, но вы пока не определялись, какая помощь, в чем будет выражаться. Стоял вопрос о передачи денег. Защита спрашивает, можете объяснить, почему сначала в 1-й раз вы даете так показания, а через полгода акцентировали внимание, что не было слова партия, а вообще не определялась цель передачи денежных средств.

Хорошавин: ваша честь, можно я дополню?

Суд: ну давайте.

Хорошавин: чтобы уже не повторяться потом, т.е. Лобкин не только обозначил, но вы в протоколе от 29 апреля 2015 г. на листе 3 говорите прямым текстом. Т.е. я, вы, понял, Лобкину, буквально следующим образом, я, т.е. вы, должен передать ему, Лобкину, сумму, и тогда я смогу получить помощь от партии и его личную, чтобы вступить в команду партии ЕР и соответственно, смогу выдвинуться в качестве депутата от указанной партии. Мне будет оказана всеобъемлющая посильная помощь и поддержка от партии в целом, увеличатся шансы на победу, поскольку выдвижение кандидата в депутаты будет происходить от всем известной партии. Вот, что вы поняли из разговора с Лобкиным четко.

Цой: ваша есть, я не помню уже. Я не могу сейчас (?)

Защита: в продолжении своих вопросов относительно вашего осознания, на что будут расходованы ваши денежные средства, хотел бы обратиться в том 16 лист дела 6. До вашего протокола допроса. Вот там формулировка: Горбачев на это сказал, что если я уже вложился самостоятельно в подготовку к выборам, то действительно сумма в размере 10 млн. достаточно высока. И он поговорит с Лобкиным и попросит снизить размер денег, которые нужно будет оплатить. При этом размер до какого снизить не назвал. Аналогичное есть и в предыдущем допросе, в томе 2 с 1 по 7 лист. Где вы говорите, что Лескин тоже вам сказал, скидка, п.ч. вы уже вложились. Вот давайте сейчас. Вы вложились в партию. Вернее, в свою предвыборную кампанию. Потратили определённые деньги, какую-то работу сделали, вас уже узнают. И поэтому вам сумму обозначили не как 10 млн., а меньше, п.ч. вы уже делали свою предвыборную кампанию на определённую сумму. Вот вы не задумывались о том, что если вам привязывают размер оплаты, исходя из того, сколько вы уже потратили, не просто Лобкину или кому-то на взятки, а именно на свою предвыборную кампанию, что это именно оставшаяся сумма, которую вы вносите, уже идет на вашу предвыборную кампанию? Ну взаимосвязь вы не прослеживаете?

Цой: взаимосвязь? Я? Это вопрос?

Защита: да.

Цой: я не прослеживаю взаимосвязь, у меня была своя команда.

Защита: сейчас оглашались документы о прекращении вашего уголовного дела. Следствием было установлено, что вы дали взятку. Вам обозначили вятку 10 млн. руб. н в силу того, что вы уже провели какую-то предвыборную кампанию, потратили свои деньги, тогда вам размер взятки уменьшили вдвое. Почему вам тогда уменьшили размер взятки? Берем одно целое. Вы собираетесь стать депутатом гор. думы. Это 100%, соответственно, вам обозначил Лобкин, 100% - это 10 млн. руб. чтобы стать депутатом. Пройти участие в выборах. Но вы говорите, что из этих 10 я уже образно на 5 млн. провел свою кампанию. И поэтому я готов только 50% оставшихся платить. Правильно?

Цой: я думаю, вы так думаете, провести такой анализ, если б Лобкин пришел и когда я ему давал 5 млн., он бы сказал: да, Юра, 5 млн. вот тебе 1 млн. уйдет на то, на то, на то. Но этого не было. Соответственно, проанализировать я так не мог. Если бы он когда взял бы, он бы сказал, Юра, как вы говорите, 100%, 50% ты сам потратил, а 50% тебе нужно доплатить, п.ч. ты сейчас потратил на колеса, тебе ещё надо купить…

Защита: так вам же снизили размер оплаты за то, что вы уже потратили.

Цой: он мне этого не говорил, Лобкин.

Защита: вам Горбачев говорил о том, что раз в уже потратили деньги, что вам не нужно платить 10 млн. Нужно платить меньше, п.ч. вы уже часть денег сами потратили на это. На кампания предвыборную. Правильно?

Цой: Горбачев да, говорил об этом.

Защита: и вы понимали о том, что эти деньги куда идут?

Цой: ну он не говорил, куда.

Защита: у нас был допрошен в заседании, как вы сами выразились, друг вашей семьи. Тен ВН. Вот он, давая показания в ходе судебного разбирательства текущего, он сказал о том, что мне Цой рассказал, что денежные средства Лобкину он внес на организацию своей предвыборной кампании и оплату именно кампании социальных кандидатов. Те, которые сами не могут внести денежные средства. Это показания свидетеля Тена. Вы говорили ему эти слова? О чем нам показал Тен.

Цой: нет, я ему не говорил об этом. Я этого не помню сейчас. Я не помню.

Защита: я вернусь к тому 20, это лист дела 78, протокол осмотра аудиопереговоров, телефонных переговоров, и коснусь ваших переговоров с АИ Лескиным. Это получается у нас 13 июня. Я уже цитировал, но просто я сейчас процитирую ещё ваш вопрос. Вы здесь говорите: да, просто тут такой момент, знаете, я сейчас подумал об этом, с Лехой поговорил, Леха да все понятно, в принципе вся эта ситуация, ну такой момент (читает дальше) 01:24:08 Леха – это кто? О ком вы говорите? АИ Лескину передаете разговор с кем? С Лехой.

Цой: я сейчас не помню.

Защита: ну звучало. Про Латыпова были показания ваши. Когда мы оглашали ваш допрос. Здесь получается, исходя из этого разговора, вы АИ Лескину делитесь, что вы у Латыпова выясняете, на что пойдут деньги. И видно, что Латыпов вам поясняет, на что пойдут деньги. Формулировка: а что м получим-то? Латыпов говорит: то-то и то-то. Я говорю: в принципе, более-менее понятно. Что вам сказал Латыпов, что вы получите? То-то и то-то – это что? И вам это стало понятно.

Цой: сейчас не помню.

Защита: вы давали комментарий по аудиозаписям, которые вам предъявлялись. Вы по каким характерным признакам определяли принадлежность голосов? Лескину, Макарову? Принадлежность голосов вы устанавливали по каким признакам? Что это говорит Лескин, это говорит Макаров.

Цой: я с ними общался. Я узнал голос.

Защита: не поняла.

Суд: общался с ними. Узнал голос.

Лескин: вы сейчас много раз ссылались на то, что вы забываете события, п.ч. у вас было много выборов. А сколько у вас выборов было вообще? В скольких избирательных кампаниях вы участвовали? Можете пояснить?

Цой: я много депутатов вел на выборы. Раз 5-6 вел.

Лескин: а что значит вы ели депутатов на выборы?

Цой: где-то я сам участвовал на выборах. Где-то я …

Лескин: сколько раз вы участвовали конкретно в выборах?

Цой: а, я конкретно?

Лескин: что вы могли забыть события…

Цой: дважды.

Лескин: это вот в 14 году выборы и?

Цой: в областную думу.

Лескин: т.е. всего было 2 выборов у вас да?

Цой: у меня лично да. Моих.

Лескин: а что значит вы вели депутатов на выборы?

Цой: работал политтехнологом можно сказать. Не только как политтехнолог. Условно помогал…

Лескин: вы помогали проводить избирательные кампании?

Цой: ну да, вообще по-всякому.

Лескин: осведомлены в политтехнологиях?

Цой: в какой-то степени да. Не как профессионал.

Лескин: вот сейчас задавали вам вопросы. Вы стороне обвинения пояснили, что сейчас в суде говоря, прошло время, забыли какие-то моменты, но раньше хорошо помнили. Поясните, пожалуйста, почему в 1м допросе от 29 апреля, вы оговариваете меня, говоря о том, что я обозначил вам сумму в 3 млн. вместо 10 млн.? а впоследствии, В следующем протоколе допроса от 13 декабря, через полгода ещё, вы уже говорите, что все-таки это не я вам обозначил ту сумму, а её вам сообщил Горбачев.

Цой: я не помню.

Лескин: ну как вы не помните? ваши конкретно показания, 1-й допрос. Я могу их обозначить. Вы четко говорите о том, что…

Цой: я не помню, может, что-то потом всплыло.

Лескин: сейчас зачитаю, также Лескин при одной из наших встреч сообщил, что мне была сделана поблажка, и сказал, поскольку я самостоятельно провел большую предвыборную работу, размер запрашиваемой денежной суммы снизился до 3 млн. я так понял, что данный вопрос был решен им с Лобкиным. Я дал положительный ответ, сославшись на необходимость. В следующих показаниях, они совершено отличаются от предыдущих, меня там вообще нету, и вы все эти вопросы решаете с Горбачевым. Почему в 1-х показаниях, которые самые ранние, самые свежие, где вы хорошо помните всё, вы меня называете? А не Горбачева.

Цой: затрудняюсь на это дать ответ.

Лескин: в протоколе допроса от 29 апреля вы говорите о том, что при следующей встрече я вам обозначил сумму в 5 млн. эта встреча была, между нами, завершена. Могу зачитать, если вы забыли. Но они оглашались. Мы были вдвоем.

Суд: вопросы задавайте, пожалуйста.

Лескин: почему в следующем протоколе допроса вы уже указываете, что данная встреча происходила уже в присутствии Шипило?

Цой: может быть, я все-таки вспомнил, что он был.

Лескин: а если вы вспомнили, вы хорошо помните, кто с вами вел разговор по финансированию избирательной кампании? я или Шипило?

Цой: я сейчас затрудняюсь ответить. Либо оба, либо один. Шипило тоже подключался к этому, об этом указывал в своих показаниях. Он точно не молчал, что он говорил, я сейчас вспомнить не могу.

Лескин: говорили ли вам о том, что проводилось заседание избирательного штаба, на котором присутствовали и Лобкин, и Горбачев. И на этом заседании избирательного штаба Лобкин сообщил, что он не сможет собрать денежные средства в избирательный фонд согласно смете, п.ч. некоторые кандидаты мало того, что договариваются с ним о снижении своего избирательного взноса в фонд партии, так ещё об этом говорят и другим кандидатам, и другие кандидаты отказываются также финансировать в нужном объеме и уменьшая, желая получить скидку и уменьшая. Говорилось ли вам об этом при встрече с Шипило и мной? И о том, что была поставлена задача Строгановым уточнить у вас о желании вами финансировать свою избирательную кампанию в тех пределах, которые вам выставлены были партией ЕР?

Цой: такой разговор имел место быть. Я не помню конкретики…

Лескин: и о том, что Горбачев на данной встреч сидел молча, делал вид, что никакого разговора между ним и вами не было?

Цой: ну это не помню... что-то такое. В таком контексте разговор был, но конкретики не могу вспомнить. Это когда мы встречались вы были и Шипило?

Лескин: да.

Цой: что-то такое... по-моему это вы говорили, это вы, это не я знал. Это вы мне рассказывали.

Лескин: ну мы говорили об этом, я до вас доносил, что было заседание избирательного штаба, на котором поднимался этот вопрос, и мы вам об этом рассказывали.

Цой: что-то в таком контексте имело место быть, но не я это говорил, ваша честь.

Лескин: я не говорю, что это вы говорили. Это доносилось до вас. Эта информация. Как раз на той встрече, когда была встреча с Шипило. Почему Макаров предложил вам, исходя из показаний, телефонных разговоров, которые были заслушаны, почему Макаров предложил вам оставить размер в 3 млн. финансирования избирательной кампании, а всем говорить о 5 млн. руб.? и всем говорить о том, что вы заплатили 5 млн. руб. с чем это было связано?

Цой: это было связано с тем, что будет проблема. Если об этом узнают другие кандидаты, они не захотят платить. Информация эта может утечь. Почему Цой оплатил 3. Соответственно, у них будут проблемы. Ну судя из вашего прошлого разговора, наверно, с этим и связано.

Лескин: вы сказали, что я передавал вам слова от Лобкина о размере финансирования. А вы точно помните, говорил ли я вам конкретно, что разговариваю с вами по поручению Лобкина и обсуждаю вопросы внесения вами денежных средств в избирательный фонд ЕР именно по его поручению.

Цой: (неразборчиво бубнит) я не могу сейчас... я не помню, что вы говорили. Я говорил поручение Лобкина. Сейчас вспомню. Я уже не помню. В каком контексте. Конкретных слов. (?). я пришел по поручению Лобкина вам передать.

Лескин: ну такое я говорил?

Цой: я не помню.

Лескин: расскажите о наших с вами взаимоотношениях с осени 13 года по весну 14 года. Вы помните взаимоотношения наши?

Цой: рабочие хорошие отношения.

Лескин: чего касались эти взаимоотношения, помните?

Цой: ну выборов.

Лескин: каких выборов, ЮГ?

Цой: (?)

Лескин: я вам ещё раз говорю: осень 13 года – весна 14 года. Наши с вами взаимоотношения.

Цой: мы разве в 13 году были знакомы?

Лескин: ну исходя из показаний ваших вы пришли в 13 году к Лобкину.

Цой: а, ну да, да, да.

Лескин: и представили меня. Вы помните об этих взаимоотношениях?

Цой: ну я помню, что да, познакомились.

Лескин: ну тогда как вы с вами контактировали, помните?

Цой: начались общаться, да, вроде телефонами обменялись. Или может не обменялись, я уже не помню. ну контакт был, познакомились, да.

Лескин: просто в протоколе допроса вы говорите о том, что в 14 году я позвонил вам впервые, со своего номера телефона, вы поняли, что это мой номер телефона. Так были, между нами, взаимоотношения?

Цой: (?) ну вы-то не звонили, наверное. (?) у меня ваш телефон был, поэтому я увидел, что вы звонили.

Лескин: вы помните про ваши взаимоотношения с начальником управления физкультуры и спорта Умновым на тот период? По поводу молодёжных команд? Оказание помощи детским спортивным командам. Ну и ваши контакты. Мы-то будем этих людей вызывать, допрашивать.

Цой: я не помню. Я не говорю, что этого не было.

Лескин: вы помните, что это был период с осени 13 по весну 14 года?

Цой: не помню.

Лескин: по поводу открытия вами…

Цой: извиняюсь, перебью, а что по Умнову? Мы что с ним, встречались? Что мы делали?

Лескин: вы оказывали помощь командам, детским школьным командам.

Цой: каким? Чем они занимались? Бегали, прыгали, метали?

Лескин: футболом, ну не знаю, футбол это было как по Луговому. Вопрос шел о том, чтобы оказать какую-то помощь, вы хотели. И в связи с этим вы потом взаимодействовали с Умновым. Помощь оказать школьным спортивным командам.

Цой: не помню.

Лескин: по поводу общественной приемной в Луговой и общению с начальником управления внутренней политики Неретиным.

Суд: что по поводу? Вопрос доводите?

Лескин: помните, что в период с осени 13 по весну 14 года вами была открыта общественная приёмная в Луговом. И по вопросами взаимодействия, по вопросам оказания помощи, консультации по внутренней политике, оказания помощи населению, вы встречались с Неретиным. Алексеем. Отчество сейчас не помню. Начальником управления внутренней политики.

Цой: вы на самом деле путаете. Я даже такого Неретина даже не знаю. Кто это такой?

Лескин: это мы выясним в суде.

Цой: а где он работал? Где у него кабинет?

Лескин: начальник управления внутренней политики города в тот период.

Цой: где?

Лескин: в администрации города.

Цой: все равно не помню.

Лескин: у встречались вы у нас в кабинете. В моем кабинете мы встречались. Он приходил ко мне в кабинет, вы знакомились.

Цой: я не помню.

Лескин: по поводу начальника управления молодежной политики Амандина.

Цой: его помню.

Лескин: вот. Вы взаимодействовали в этот период с ним? С осени 13 по весну 14.

Цой: но я не помню. Может, какие-то мероприятия проводили, но сейчас я не помню. Но его я помню. Амандина. С ним я знаком.

Лескин: ну я выясняю это почему. Вопрос следующий. Вы в своих показаниях дали о том, что до весны 14 года, после того, как вы поговорили с Лобкиным, мы с вами не общались, никаких не было контактов, и только когда вы с Лобкиным переговорили по деньгам, 1й раз позвонил я вам. Ну судя из ваших показаний. Т.е. это соответствует действительности? Или все-таки в этот период мы с вами общались?

Цой: не помню. Пускай эти люди кого-то звали.

Лескин: ну вы сказали, что хотя бы Амандина вы помните.

Цой: Амандина я помню, но я не помню какое время(?). я и сейчас его знаю. Когда познакомился(?).

Лескин: просто с ним я знаком, Неретина я не знаю.

Лескин: но вы помните, что в тот период вы неоднократно приходили ко мне в кабинет? В администрацию города. Вы неоднократно бывали у меня в кабинете. В приемной у меня находились. У нас были неоднократные встречи. Вы об этом помните?

Цой: выборы были в 14 году?

Лескин: выборы были весной 14-го…

Цой: когда был 1-й звонок?

Лескин: согласно с вашими показаниями, вы говорите, что в апреле 14 года…

Цой: 1-й раз вы позвонили.

Лескин: 1-й раз после того, как вы поговорили с Лобкиным, после этого я вам позвонил, и предложил встретиться. Я могу найти и зачитать, но мы это уже оглашали, ваша честь. Вы говорите, что 1-й раз мы с вами встретились. Я говорю, помните ли вы, что до этого мы с вами регулярно общались на постоянной основе, вы ко мне приходили неоднократно ко мне в кабинет, мы встречались там с должностными лицами администрации, вы вели активную работу на Луговом районе, оказывая помощь населению, детям, спортивным секциям и т.д. и вот в этом ракурсе вы общались с администрацией города и со всеми этими лицами. Ну и с моей помощницей, когда приходили ко мне.

Цой: не буду этого отрицать, возможно, ваша четь, это и… я мог это упустить, забыть. Ну было и было. Имело это место к делу.

Лескин: вы говорите, что опасались со стороны администрации ЮС и СО притеснения вашего бизнеса. А какое отношение бизнес в тот период ваш, я, к сожалению, не знаю, чем вы сейчас занимаетесь в данный период, а в тот период как ваш бизнес взаимодействовал с администрацией города и области. У вас были какие-то конкретные контракты действующие? Или вы планировали участвовать по шинному центру Гигант…

Цой: ну контракты у нас были.

Лескин: какие у вас были контракты?

Цой: ну мы правительство СО.

Лескин: хорошо, ладно, с правительством не буду. За город тогда. Я вот с городом.

Цой: я так сейчас все не помню, именно контракта с городом наверно не было. Но я могу ошибаться. Контрактов много выигрывается, и они все очень мелкие на самом деле. Не глобальные, чтобы я мог запомнить.

Лескин: в отношении меня тогда подскажите, каким образом вы опасались с моей стороны каких-либо …

Цой: да вас я не опасался, вы угрозы не представляли для меня.

Лескин: учитывая то, что мы сейчас заслушали телефонные переговоры, какой был, какой был смысл у меня убеждать Лобкина соглашаться на условия финансирования вашей избирательной кампании в 3 млн. руб. где вы говорите, что своими действиями я вымогал у вас денежные средства. Какой у меня был умысел проводить все эти переговоры с Лобкиным, поддерживать варианты с 3 млн. и говорить всем 5 млн., для того чтобы вы приняли участие в кампании и профинансировали избирательную кампанию партии ЕР?

Суд: суд снимает данный вопрос, поскольку это вопрос к Лескину, а не к Цою.

Лескин: вот в своем протоколе, когда мы зачитывали телефонные переговоры, как раз адвокат Фролов озвучил следующий телефонный разговор, и вы в предыдущем сказали, что планируете встретиться с Латыповым, но Латыпов был не в курсе. Телефонный разговор, который был озвучен адвокатом Фроловым, где идет разъяснение о 2-х мечах, разнице 2-х мечей и т.д., но вот в предыдущем разговоре как раз мы с вами обсуждали, вы говорите, что едете на встречу с Латыповым, хотели побеседовать с ним по поводу вашей ситуации. Участию в выборах и вот этих всех финансовых вопросах финансирования избирательной кампании. и говорите потом, что Латыпов был не в курсе, и соответственно разговор ни к чему не привёл. В следующих показаниях вы говорите о том, что ну и из телефонного разговора видно, что Латыпов все-таки был в курсе всех событий. Объяснил вам, что за что платится. Вы поняли, за что платится. Какая ситуация, что не может быть перевеса в 2 меча, я так понимаю, это 2 млн. перевес, не может быть и что у всех должны быть равные условия, и вот все-таки получается, что Латыпов был в курсе. Так Латыпов был в курсе? Или не в курсе происходящего?

Цой: я не помню. Затрудняюсь ответить. Я давал показания, так оно и было.

Лескин: ещё вы в допросе сказали, что как только вы согласились на передачу денежных средств Лобкину, вам перестали оказывать противодействие. Какое до этого противодействие вам оказывали в ведении вами избирательной кампании?

Прокурор: прошу снять вопрос, уже пояснял свидетель неоднократно (?) праймериза, в чем заключается….

С: суд соглашается с возражением против данного вопроса, поскольку свидетель пояснял, приводя в пример проведенный праймериз ЕР.

Лескин: я поняла. Это был праймериз. Тогда вопрос у меня по праймеризу. Вы сказали, что вы выиграли голосование на участке, но проиграли электронное голосование. Когда выясняли, все-таки не понятно, праймериз вообще на всех выборах проводится ЕР?

Цой: на выборах депутатов?

Лескин: да.

Цой: ну в последнее время…

Лескин: с 14 года он постоянно проводится?

Цой: я не помню. Ну что он был и последующие года выборы, которые были здесь, в ЮС, он всегда участвовал. Я не знаю, были там (?).

Лескин: вот скажите, электронное голосование, это было уже установлено в суде и допрашивались свидетели, что эта процедура она установлена, регламентирована, принимается и т.д. в суде это было установлено, об этом говорил и секретарь.

Суд: Лескин, задавайте вопрос.

Лескин: Кислицин. Вопрос такой, в чем по-вашему мнению, оказано противодействие, что члены партии, которые голосуют электронно, используя свои членские билеты…

Суд: право голоса.

Лескин: как доступ к этой площадке, и все-таки отдали свои голоса более известным на тот период действующему депутату Азизову и не менее известному в прошлом депутату областной думы Бетнарской. И предпочли их, а не вас, как не члена партии, не известного кандидата. В чем противодействие?

Цой: я уже пояснял, почему дела такие выводы. Было очное голосование, было заочное. Уже неоднократно выясняли эти вопросы, и пояснял, почему делал такие умозаключения.

Суд: принимается возражение, снимается этот вопрос, поскольку свидетель пояснил, что он не знает, каким образом проходит праймериз и каким образом могли повлиять результаты электронного голосования. Он сделал такие выводы с учетом того, что сам стоял, считал лиц, пришедших на участок и отдавших голос за него во время проведения праймериз.

Лескин: да, ваша честь. Здесь как раз ситуация с электронным голосованием. Я вопрос задаю свидетелю, что в результате электронного голосования голосовали партийцы. Он отдали голоса свои за известных членов партии.

Суд: это его такое мнение, почему он сделал такие выводы. Он это объясняет и приводит пример. Но каким образом это происходит. Каким образом могли голоса реально подсчитываемых им лиц не совпасть с электронным голосованием, он не знает.

Лескин: ЮГ, проигрыш вами праймериза – ваше личное мнение, что это оказано вам противодействие?

Цой: да. Бентарская не была депутатом (?) на тот момент.

Лескин: она ранее была, участвовала в выборах. ЮГ, вы даете пояснения по протоколу допроса по телефонному разговору. Этот телефонный разговор на стр. 56 том 22. Телефонный разговор состоялся с Лобкиным, где мне звонит Лобкин и спрашивает... я коротко зацитирую его (зачитывает), далее по тексту, где Лобкин просит ваш номер телефона, чтобы вы ему перезвонили. Далее вы даете показания, что Лобкин сообщает Лескину, что вопрос со мной решен об оплате денежных средств за участие в выборах и нужно, чтобы я ему перезвонил. Лобкин, исходя из этого разговора, говорит, СА тебе-то сказал информацию по вам. Вы обсуждали с СА тогда, что вы вносите денежные средства, ну платите Лобкину денежные средства? Вы об этом обсуждали?

Цой: нет.

Лескин: тогда почему вы делаете такие выводы в телефонном разговоре?

Цой: выводы какие?

Лескин: здесь говорится, что мне СА по вам донес какую-то информацию.

Цой: почему я это понял, п.ч Лобкин сказал мне – зайди к СА, познакомься. И я решил с СА познакомиться. Чтобы просто меня в лицо знал, что я такой-то, такой-то. Совместно пойдем на выборы. Когда Лобкин вам говорил про СА, я потому и понял. После встречи я зашёл к СА, он представился, спросил ты идешь на выборы – идешь. Ты готов работать – готов. Я сказал – да готов. Ну соответственно Лобкин и спрашивает вас наверно. Я так понимаю, в этом разговоре речь идет об этом.

Лескин: о чем?

Цой: что СА вам передал, чтобы я заходил к нему, и что сказал, что пойду на выборы.

Лескин: разговор как раз идет о деньгах. Лобкин сказал, что достигнута договорённость вами дать деньги. Вот я про этот вопрос выясняю. Телефонный разговор совершенно о другом. Поэтому я выясняю вопрос. О том, что вы договорились дать деньги. СА получается суть разговора знал. Вы ему с утра заходили, сообщили, что я договорился с Лобкиным дать деньги и СА мне об этом сказал.

Цой: СА не знал о деньгах, разговор с ним никогда не велся.

Л: получается, что заключение ваше, что данный разговор. Который идет именно. Что достигнуто соглашение, в котором мне сообщил СА о деньгах, оно не соответствует действительности?

Суд: не в таком контексте разговор.

Цой: не в таком контексте разговор.

Суд: там говорится о том, что Надсадин сказал, что договорились по Цою. И Цой говорит, я понял, что пришли к соглашению за денежные средства, вопрос решен, поэтому мне зайти к Надсадину познакомиться. Вот о чем говорит Цой.

Лескин: нет, ваша честь. Цой говорит о том, что раньше он заходил к Надсадину, должен был зайти к Надсадину познакомиться. В данном телефонном разговоре Цой дает пояснения о том, что Лобкин сообщает Лескину, что вопрос со мной решен об оплате денежных средств за участие в выборах. И нужно, чтобы я ему Лобкину позвонил и говорит, у меня нет телефона Цоя, ты не можешь. П.ч. данный телефонный разговор как раз и.. я сейчас задам следующий вопрос Надсадин сообщает, что согласована кандидатура Цоя. Не о том, что Цой согласился деньги передать, а что кандидатура Цоя согласована выдвижение от партии ЕР.

Суд: Цой (?) это понимает.

Лескин: следующий вопрос, что когда разговор идет с Надсадиным, это вы тоже комментировали, когда мы разговариваем с Надсадиным, Надсадин говорит: ну смотрите, ничего срочного, одобрил, это стр. 46 того же тома, ваша честь. Разговор от 12 июня. Вопрос обсуждается голосованием, и Надсадин говорит: в принципе понятно по молодому корейцу, все, он однозначно решил, что не будет этим вопросом заниматься, пока никому ничего не говорите, естественно, он сам будет заниматься, чтобы как говорится убрать там, не воевать, убрать заранее. Будет там с авторитетными корейцами разговаривать, чтобы ему объяснили молодому. И пояснения ЮГ: Надсадин говорит, что решение принято, что я не иду на выборы. И нужно будет мне это объяснить. Однако я не буду больше комментировать, п.ч. Надсадин говорит не знаю, т.е. все-таки в этом телефонном разговоре о чем идет речь? О вашем согласовании. Ну мы с Надсадиным обсуждаем согласование ваше…

Цой: а какие там комментарии дал? Я просто …

Лескин: можно представить телефонный разговор, ваша честь?

Суд: ну представляйте. Какой лист дела?

Лескин: 46.

Цой: все понятно, Надсадин говорит, что решение по мне принято, что я иду на выборы.

Лескин: ну т.е. данный телефонный разговор о чем говорит? О согласовании вашего выдвижения на выборы или дачи вами денежного вознаграждения?

Цой: ну я не знаю, что он там подразумевал(?).

Лескин: т.е. вам это неизвестно?

Цой: я тут комментарии не даю, что я даю деньги или ещё что. Я об этом даже не понимаю. Констатировался факт, который он сказал (?).

Лескин: вы сказали, что вы шли депутатом в гор. думу для того, чтобы улучшить жизнь города и жителей ЮС.

Цой: ну не только.

Лескин: а если не только, то ещё зачем?

Цой: там много причин разных.

Лескин: ну какие ещё причины?

Цой: улучшить жизнь района, это детально важно?

Лескин: ну вообще да, для данного уголовного дела это важно.

Цой: ваша честь…

Суд: суд снимает этот вопрос, поскольку не является с учетом пределов судебного разбирательства предъявленного обвинения Лескину, не относятся обстоятельства к предмету доказывания.

Лескин: вы говорили, что планируете баллотироваться в последующем депутатом областной думы?

Цой: вам?

Лесин: да, мне.

Цой: возможно, не помню, сейчас не могу сказать, в каком контексте и когда? При какой встрече?

Лескин: в 14 году. О том, что вы планируете, что гор. дума для вас пробная, а в дальнейшем…

Цой: не помню, если напомните время. Вы напоминаете, я что-то и вспоминаю.

Лескин: я сейчас могу. Давайте напомню. В одном из телефонных разговоров, которые мы сегодня озвучивали, в контексте звучит, что когда мы с вами обсуждаем несогласие ваше с требованиями, выдвинутыми Лобкиным. Вы говорите, что вас в гор. думу тащит Тен, сами вы этого не хотели, поэтому пускай Тен идет и решает возникшие вопросы. И в контексте того, что Тен ВМ вам порекомендовал, чтобы изначально перед выборами в областную думу пройти этап в гор. думу.

Цой: ну может такое имело место быть. Я не помню. Это же нельзя построить планы. Выборы такая вещь, что сегодня ты идешь, а завтра ты не идешь. Поэтому я сейчас на этом не акцентирую.

Лескин: вот в телефонном разговоре…

Цой: я не акцентировал внимание. имеет место быть. Может быть, да. (?) вечером я решил, поговорили, я захотел пойти в область. Условно, обсудили это, обсудили. Сейчас я могу сказать, может я пойду в гос. думу.

Лескин: мы едем речь о том, что на тот период Тен вам рекомендовал вам пойти в гор. думу.

Цой: эти моменты не помню сейчас.

Суд: Лескин, вы можете ссылаться на этот телефонный разговор, когда задаете вопрос, п.ч. вы исследовали…

Лескин: да, мы исследовали, я формулирую...

Суд: ну вы задавайте.

Лескин: вы сообщили в телефонном разговоре конкретно…

Цой: вопрос можно какой?

Лескин: имело ли место, что Тен вам рекомендовал … что Тен вас потащил в гор. думу…

Цой: может быть имело место быть. Я не помню.

Суд: он же ответил вам – я не помню. Можете ставить свидетеля перед фактом, формулируя вопрос.

Лескин: ЮГ сказал, что такое имело место быть.

Цой: может быть имело место быть, я не помню.

Лескин: в одном из разговоров вы сказали мне, что, я давал уже показания в суде и мы исследовали это при телефонных разговорах, о том, что таран предложил вам выдвинуть свою кандидатуру от партии Справедливая Россия. Почему вы этого не сделали? Не захотели?

Цой: ну я не помню, но это как бы во-первых. Во-вторых, я не думаю, что хотел от Тарана выдвигаться…

Лескин: ну если вам от ЕР выдвинули условия не слишком…

Цой: может он мне предлагал, я не помню, но с ним никаких ел я иметь не планировал и не планирую сейчас и не буду планировать никогда.

Лескин: но все-таки вам важно было выдвинуться от ЕР в тот период?

Цой: ну да.

Хорошавин: в беседе с Лобкиным он, в соответствии с теми показаниями, которые вы дали, в случае вашего отказа от внесения денег в избирательный фонд партии говорит о препятствиях. О каких конкретно препятствиях он вам говорит, касающихся ограничения вашей свободной реализации пассивного избирательного права вашего? Цитата из обвинительного заключения.

Цой: я говорил об этом много раз.

Суд: снимается данный вопрос, поскольку обстоятельства выяснялись у свидетеля другими участниками процесса.

Хорошавина: ваша честь, какие конкретно препятствия?

Суд: так и спрашивали.

Хорошавин: какие? Он не назвал ни одного.

Суд: свидетель что сообщил, то сообщил, то имеет место быть, зафиксировано в протоколе.

Хорошавин: какие полномочия каких конкретно должностных лиц он планировал использовать для создания этих препятствий?

Суд: вам известно?

Цой: мне нет, именно конкретно он не называл.

Хорошавин: он не называл ни препятствия, ни должностных лиц?

Цой: фамилий он не называл.

Хорошавин: должности?

Цой: бубубу

Хорошавин: не называл, ваши переговоры по поводу внесения денег в избирательный фонд партии идут с конца 2013 г. в соответствии с вашими показаниями. И до июля 2014 г. больше полугода. В этот период времени, когда вы неоднократно отвечали отказом о внесении денег, какие именно помехи, от кого. Были вам созданы в части планируемой вами кампании?

Прокурор: ваша честь, я хотел бы скорректировать вопрос.

Хорошавин: не надо корректировать мой вопрос.

Суд: мы в полемику не вступаем.. вы задали вопрос, поступает возражение. Суд принимает решение, после чего свидетель либо отвечает, либо вопрос отклоняется.

Прокурор: свидетель неоднократно указывал в своих показаниях о том, что он уклонялся от прямого отказа, поскольку не желал, чтобы в отношении него сразу стали приниматься контрмеры. Поэтому впрямую отказа в передаче денежных средств от него не было, не поступало.

Суд: ваше возражение отклоняется, поскольку Хорошавин спрашивает о периоде с 13 года по июль 14 года, что было сделано в препятствовании в предвыборной кампании, которую уже вел Цой. Эти обстоятельства имеют значение быть. Об этом Цой говорит, что могли быть созданы препятствия и говорил, какие. Поэтому с учетом вопроса он относится к предмету, пожалуйста, если вам известно, сообщите.

Цой: у я отвечал уже на тот же праймериз…

Хорошавин: до праймериз, кроме праймериза, по июль 2014 г.

Суд: т.е. июнь весь включается.

Цой: уточните.

Суд: до июля, 31 считайте июня.

Хорошавин: до конца июня.

Цой: я вам ещё раз говорю…

Суд: кроме праймериза. Праймериз уже спрашивали.

Хорошавина: про праймериз мы поговорим.. кроме праймериза.

Цой: я не помню.

Хорошавин: что вам известно о моем одобрении, или скорее даже не одобрении, п.ч. я помню вашу кандидатуру, ваши кандидатуры лично, что вы знаете? Вот вы меня там называете…

Суд: что значит узнать? В чем выражалось?

Хорошавин: в чем выражалось, что вы знаете?

Суд: вам известно?

Хорошавин: кто на меня ссылался? Вот доложили, Цой, замечательный такой парень есть. Одобрите его пожалуйста. От кого вы это слышали? Было это или нет? что вы вообще знаете об этом? Одобрении вашей и каких-либо других кандидатур лично мной?

Цой: во-первых, я вас по-всякому не называл, п.ч. я такого не помню, где-то называл разве? не называл.

Хорошавин: ну читали, бог с ним, как называли. Не об этом речь, что вам известно об одобрении?

Цой: именно об одобрении?

Хорошавин: именно мной.

Цой: не помню, Лескин поднимал какую-то. Мы обсуждали сейчас его. В протоколе наверно есть.

Суд: он спрашивает, вам известно, какие конкретно действия, в чем заключались конкретно действия Хорошавина, в том, чтобы одобрить вашу кандидатуру, которая будет включена в списки ЕР. Вам лично известно? Может от кого-то?

Цой: мне неизвестно. Я не был там.

Суд: вот он об этом и спрашивает.

Хорошавин: каким образом я лично обеспечил выдвижение вашей кандидатуры партией. Что вам известно о моем волеизъявлении в этом отношении?

Цой: я лично с вами не встречался.

Хорошавин: ну об этом говорится в деле.

Суд: может быть со слов кого-то вам это известно. Поэтому спрашивает Хорошавин. В чем заключалась роль Хорошавина во включении в список вам неизвестно, правильно понимаю?

Цой: ну один раз разговор был вот по поводу телефонного…

Суд: за исключением того разговора, которые были представлены в ходе следствия…

Хорошавин: расскажите, как ваша кандидатура попала в первичный список партии до праймериз и в список на праймериз?

Цой: ещё раз, как моя кандидатура попала в первичный список?

Хорошавин: да.

Цой: а что такое первичный список? Где он вообще находится?

Хорошавин: который формировался… а вот я хотел бы понять. Вы как попали в партийный список?

Цой: я не понимаю, о чем вы говорите, что значит первичный список, где он был, когда он был?

Хорошавин: подождите, вы были в списке партии?

Цой: я не партиец. Я не был партийцем ЕР.

Х: вы шли на праймериз от партии ЕР?

Цой: я шел на праймериз от партии ЕР.

Хорошавин: вы кандидатом от партии ЕР были выдвинуты?

Цой: были выдвинуты.

Хорошавин: как вы попали в список партии?

Цой: я пошел, подал заявление. Я все описал.

Хорошавин: вы написали заявление. Куда вы подали заявление? Кому? Когда?

Суд: он же сказал.

Цой: я писал… ну это вроде Дзержинского. В здании.

Хорошавин: что такое Дзержинского здание?

Цой: там находится штаб ЕР. Я не помню, этажи меняются каждый раз. Сегодня в одном месте принимают. На 2х, на 3х этажах.

Хорошавин: ну кто у вас принимал заявление?

Цой: я не помню. Какая-то девушка принимала заявление на тот момент. Кто там работал, тот и принимал.

Хорошавин: вы подали заявление в партию. Вы отдали его ни Лобкину, ни Хорошавину, ни Лескину…

Цой: я это описал.

Хорошавин: а я и спрашиваю. Я ж не возражаю, что описали.

Цой: я помню.

Хорошавин: хорошо, что-то помните.

Цой: зачитали, конечно, вспомнил.

Хорошавин: что вы знаете о моем влиянии на делегатов конференции в части выдвижения вас кандидатом в депутаты? Именно на конференции. На кого я повлиял на конференции?

Цой: мне неизвестно.

Хорошавин: расскажите о моем общем покровительстве вам. В т.ч. моем общем покровительстве вам по службе. Вам это известно?

Цой: мне неизвестно.

Хорошавин: в чем выразилось бездействие моих соучастников так сказать в отношении вас, направленное на соблюдение ваших законных интересов в соответствии со ст. 32 конституции, соответствующих федеральных законов? Может быть мои соучастники закрыли глаза на какие-то нарушения с вашей стороны закона. Если были такие нарушения, то в чем мы вам содействовали так сказать? Вот эти преступники в чем вам содействовали? Бездействие в чем их было?

Суд: конкретизируйте пожалуйста мои соучастники.

Хорошавин: это Хорошавин, Лескин, Горбачёв и Макаров.

Цой: а Лескин не преступник?

Защита: вы хотите сделать его?

Хорошавин: он в обвинительном заключении член организованной группы, такими показаниями вы и его посадите.

Суд: Хорошавин.

Цой: именно в чем…

Хорошавин: бездействие в чем мое заключалось. Там в обвинительном заключении сказано, что мы бездействовали, закрывали глаза на какие-то ваши действия. И обеспечили выдвижение.

Цой: в каких показаниях я даю, что вы бездействовали?

Хорошавин: я не говорю, что вы давали. Может быть, вам что-то известно.

Суд: так орган следствия сформулировал обвинение. Хорошавин вас спрашивает, вам известно? В чем конкретно они выражались?

Цой: нет. я просто не понимаю.

Хорошавин: неизвестно, о какой-то противоправной помощи вам со стороны участников орггруппы известно? Вам какую-то противоправную помощь оказывали?

Цой: противоправную – это в смысле плохую?

Хорошавин: ну да.

Цой: никто не делал ничего, такого не было, чтобы незаконное предпринимали действия.

Хорошавин: получается, вам никто не помогал, вам никто не мешал, тогда может быть вы мне поясните, я последовательно ваша честь иду, когда вы меня спрашивали на одном из 1-х заседаний. Простите, что отвлекаюсь. Понятно ли мне обвинение. Вот оно мне непонятно. В чем заключались преступные действия членов орггруппы в части вашей?

Цой: почему не предпринимали. Я все это писал. Поэтому и не давал ответа, что меры предпринимались. А когда они уже предпринялись, я тогда уже стал понимать, что бежать некуда.

Хорошавин: вы говорили, что боялись идти самовыдвиженцем?

Цой: угу.

Хорошавин: боялись, хотя там вы говорите, что справились бы и самостоятельно. В показаниях везде. Это так?

Цой: ну понятие боялись…

Хорошавин: да нет, вы боялись, вы так трепетали, судя из ваших показаний.

Цой: я уже сейчас не помню. Я написал, что я боялся? В смысле трепетал?

Хорошавин: да.

Цой: не помню, что такое писал.

Хорошавин: ну вы боялись там подписи и т.д.

Цой: а, ну да.

Хорошавин: с вашей точки зрения нынешнего гос. деятеля, вы депутат областной думы?

Цой: да.

Хорошавин: гос. деятель регионального уровня уже. А снятие за ошибки в подписных листах – это законное действие?

Суд: свидетель, вы не отвечайте, поскольку это не предмет судебного разбирательства. Снимается вопрос с такой формулировкой.

Хорошавин: так все-таки чего он боялся? Что его снимут по закону? Или то, что его снимут незаконно? Если незаконно, то в чем? Если по закону, то почему?

Суд: он это уже пояснял.

Хорошавин: он не пояснял, он сам не понимает.

Суд: АВ, он пояснял, мы оглашали показания, он подтверди, он дал пояснения, почему боялся…

Хорошавин: так он боялся подписных листов. Вот я и спрашиваю, подписные листы, оформленные неправильно и снятие за это – это законно?

Суд: он пояснял все, про каждую запятую, подачу заявления.

Хорошавин: запятая неправильно поставлена – это законно?

Суд: да говорил же. Да не ему решать не свидетелю, законно или нет.

Хорошавин: вы внесли деньги в партийную кассу на выборы. А вы расписку просили? Вот некоторые просили расписку и получали её. Не буду называть фамилии. Кто-то просил прайс-листы и получал их. Кто-то просил конкретизировать .., на что будут потрачены деньги, и ему давались пояснения. Кто-то добровольно жертвовал деньги…

Цой: я ничего не просил.

Хорошавин: вы судьбой денег не интересовались? Раз не просили?

Цой: что значит не интересовался?

Хорошавин: ну то и значит. Если бы вас интересовала судьба снесенных вами денег, вы бы поинтересовались, куда они идут, на что.

Цой: расписку, на что они пойдут или расписку, что он их получил?

Хорошавин: что он их получил и на что они пойдут соответственно.

Цой: это просто разные вещи.

Хорошавин: и ту и другую возьмите.

Цой: я не просил (?).

Хорошавин: ну вот я и спрашиваю, если не просили, то какие-то вещи, это уже 32-й вопрос. Вы говорите, Лобкин никогда не конкретизировал, чего он вам скажет. А вы какую конкретно помощь попросили у партии в обмен на внесенные пожертвования? О чем шла речь? Вы просили что-нибудь у партии? Я внесу деньги в фонд, а вы мне за это вот это.

Цой: я уже не помню.

Суд: во-первых, обращаю внимание, свидетель говорил, что он вносил в избирательный фонд.

Хорошавин: это я так формулирую.

Суд: да, это вы так формулируете. В такой конкретизации снимается, поскольку об этом не пояснялся.

Хорошавин: ну за свои деньги.

Суд: он сказал, что я внес деньги, чтобы меня допустили на выборы, и мне не препятствовали. И мне не препятствовали, я это видел. Я провел выборную свою кампанию.

Хорошавин: так я и спрашиваю, он внес деньги, и о какой помощи за это попросил. Он же пеняет, что он не получил…

Суд: он не просил.

Цой: я не просил.

Хорошавин: вот я и хочу это услышать от него. Тогда зачем пенять на Лобкина, что он ничего конкретно не обещал, если вы ничего конкретно не просили?

Суд: он объяснил, почему он деньги внес. Поэтому он ничего и не просил.

Хорошавин: это другой вопрос. Вот в протоколах, во всех, вы ни разу не назвали пожертвование на выборы взяткой. Не звучит там слово взятка ни в одном протоколе. Более того на просьбу Лобкина в помощи вы постоянно эту просьбу Лобкина о помощи или во внесении денег в партию, вы постоянно обсуждаете с родственниками этот вопрос. Вы обсуждаете с людьми, близких далеких, это 2й вопрос. Т.е. вы понимаете, что речь не идет о преступлении? Или вы обсуждаете будущее свое преступление в качестве взяткодателя?

Прокурор: я прошу снять этот вопрос.

Хорошавин: почему же?

Прокурор: юридическая оценка действий является ли это преступлением, либо не является, это не компетенция свидетеля. Обсуждает фактически происходящие события.

Защита: он раскаялся в том, что он совершил. Он должен знать.

Суд: вопрос в такой формулировке снимается, поскольку достоверно известно, исследовалось в судебном заседании о том, что действия Цоя были квалифицированы по ч. 5 ст. 291 УПК РФ и прекращены.

Хорошавин: в тот момент он понимал, что это преступление? Или это речь шла просто о нормальном явлении. Преступление-то с людьми не обсуждается.

Суд: дело мы рассматриваем не в отношении Цоя, поэтому не имеет отношения к делу. Понимал Цой, что это взятка или нет. Это юридический факт, который установлен. Прекращено дело по реабилитирующим основаниям. Он имеет место быть и понятие для суда свидетеля в данном уголовно деле не имеет значения. Понимание совершения им тех или иных действий, которые потом квалифицированы органами следствия как преступление.

Хорошавин: ну как-то преступники свои действия публично не обсуждают. Что это за история с Макаровым? Когда взяточника в обвинение написано Макаров, член организованной группы просит у вас 3 млн. и соглашается на 3 млн. А вам говорит, если будут у вас спрашивать, вы всем говорите, что вы дали 5. Что за взяточник такой?

Суд: в такой формулировке вопрос суд снимает.

Хорошавин: ну он может пояснит. Это разговор Цоя с Макаровым. Как это разговор происходил?

Суд: вы во-первых переформулировали… преподнесли эти пояснения, поскольку там стоял вопрос о снижении. И разговаривал Макаров в интересах Цоя о снижении суммы, которую просил Лобкин.

Хорошавин: как понять этот разговор, что … может быть он расскажет, почему взяточник берет меньше, а просит всем говорить, что дали больше.

Суд: в такой формулировке вопрос судом не допускается с учетом пределов судебного разбирательства.

Хорошавин: так это в деле есть все.

Суд: суд не допускает (?)…

Хорошавин: вы в день голосования на праймериз где были?

Цой: в Луговом.

Хорошавин: где именно?

Цой: адреса я не помню.

Хорошавин: ну где? Вы в гостях были?

Суд: избирательный округ или что это?

Цой: это участок избирательный.

Хорошавин: вы были на избирательном участке?

Цой: да.

Хорошавин: на участке для голосования. Это не избирательный участок. А как происходило голосование?

Цой: люди просто приходили, давали паспорт с пропиской, давали им бюллетени, ставили галочку и бросали в урну.

Хорошавин: он заходили в кабинку, ставили галочку…

Цой: я не помню, кабинка там была, или ширма.

Хорошавин: ну кабинка, праймериз – это тоже тайное голосование. При тайном голосовании на избирательном участке как вам удалось так точно установить голоса, поданные за вас и за других. Он все отчитывались перед вами?

Цой: рассказываю вам, как происходил праймериз. 2-й, вы не присутствовали ни разу?

Хорошавин: я? Извините меня, я с 87 года в партии…

Суд: ответьте на вопрос.

Цой: извиняюсь, ваша честь. Когда заканчивается время в 6 вечера или в 8 вечера, ну я уже не помню. Когда заканчивается голосование. Это не только праймериз, но и выборы по стране. Вскрывается урна. Может заявиться наблюдатель. На стол все с урны высыпаются. И сидят люди, которые работают в праймеризе на этом участке. Ну разные люди. Не знаю, где их партия нанимает. За деньги или так. ты присутствуешь, стоишь, можешь стоять. Ну в праймеризе нет ограничений. Можешь хоть у стола стоять, хоть…

Суд: в вашем присутствии пересчитываются бюллетени?

Цой: да, ты стоишь, в присутствии тебя пересчитывают …

Хорошавин: это официально пересчитанные бюллетени?

Цой: конечно. Ты стоишь и при тебе присутствуют и достают.

Хорошавин: и вот эти результаты были какие?

Цой: я не помню. их оглашали. 150 или сколько там?

Защита: 170 с чем-то.

Хорошавин: и дальше пошло электронное голосование? Вам известно, что электронное голосование проводится на московских площадках? Не в области?

Цой: нет.

Хорошавин: подсчет и голосование. Что там сфальшивить ничего нельзя.

Цой: мне неизвестно.

Хорошавин: и если бы кто-то сфальшивил, так бы набрали ещё дополнительное количество голосов при электронном голосовании за вас.

Цой: мне неизвестно. Мне известно, что в этом году я.. в том году вел праймериз, могу сказать для статистики, если это вам…

Хорошавин: да нет.

Цой: электронно проголосовало всего на участке 2 человека.

Хорошавин: ну это как строить кампанию. Если не приглашать людей, они и не придут.

Суд: полемика не допускается при допросе.

Хорошавин: а как происходил ваш допрос … считаете ли вы вообще корректным для себя комментировать разговоры 3х лиц? Не будучи участником.

Суд: снимается данный вопрос.

Хорошавин: основание?

Суд: п.ч. это мнение свидетель, что он так считает.

Хорошавин: я не спросил о мнении, я спросил о корректности.

Суд: вы задали вопрос, он пояснил, что ему известно. А мнение свидетеля, считает ли он что-то корректным при пояснении …

Хорошавин: вообще я спрашиваю в общем, о комментариях.

Суд: я сказала, снимается, учитывая мнение, что он там считает.

Хорошавин: а как происходил ваш допрос, при котором вы комментировали вот эту распечатку. Вы сказали, отвечая на вопрос прокурора, что вам дана была распечатка, и вы по ней давали эти комментарии. Дальше что?

Цой: я не помню.

Хорошавин: вы допрос не помните? как проводился допрос?

Цой: он проходил не один раз.

Хорошавин: ну что-то вы помните из этого допроса?

Цой: ваша честь, я не помню.

Суд: ответ получен, следующий.

Хорошавин: вы хотя бы помните, слушали, не слушали…

Суд: конкретно задавайте вопрос. Выяснялся этот вопрос.

Хорошавин: только по распечатке как вы ответили на вопрос прокурора.

Цой: ваша честь, повторяю, не помню.

Суд: уже выяснялся адвокатом Артюховой этот вопрос.

Суд: могу обратить ваше внимание, в данном протоколе написано: в ходе допроса свидетеля Цоя для прослушивания предъявляется аудиозапись, звук указывается, которые воспроизведена при помощи персонального компьютера. Содержание-запись.

Хорошавин: ваша честь, но я обращаю ваше внимание, отвечая на вопрос прокурора, он сказал, что аудиозаписи не было, была только распечатка.

Суд: нет, адвокат Артюхова его допрашивала, и он сказал, я не помню, мне по-моему, и то и то предоставляли. И на протоколе представляли и аудиозапись включали.

Лескин: вы сказали, что у нас с вами были хорошие отношения. Вы меня не боялись. Возвращаясь к предпоследним озвученным телефонным разговорам, который состоялся это лист дела 62 том 22 от 16 сентября этот разговор был. После выборов проведенный. Мы с вами обсуждаем в ходе этого разговора вы меня благодарите, говорите спасибо. Спасибо, АИ. Предлагаете отметить это дело. Вы говорите, что старались, как обещали стараться работать на округе. Ничего не покупали. Все было честно. Выборы прошли честно. Я вам говорю: ЮГ, это работа. Работа в течение года на округе. Единственное, что надо продолжать её в таком же темпе. Совместно с администрацией города работать на округе во благо жителей, поднимать проблемы, смотреть, направлять усилия туда администрации. Вот это наш последний разговор. Он имел место быть?

Цой: ну раз в стенограмме есть.

Лескин: тем не менее в протоколе допроса от 13 декабря вы говорите о том, что я опять же вымогал у вас денежные средства, угрожал, вам угрозы выдвигал, о том, что будут подключены к этому влиятельные люди, что не дадут вам пройти, вымогал денежные средства и т.д. Так как сочетается это с данными вами показаниями на следствии?

Цой: не понял разговор…

Лескин: ну о том, что вы меня благодарите после проведённых выборов за оказанную вам помощь. Предлагаете собраться, отметить это дело. Как это сочетается с тем, что вы даете показания, что с вас вымогал денежные средства, требовал от вас, угрозами вымогал денежные средства, требовал передать денежные средства Лобкину. Вот в протоколе. как это сочетается?

Цой: ну не знаю. Как-то вопрос поставлен. Разговор этот считается с тем разговором. Разговор случился когда? После победы уже на выборах?

Лескин: да, за что вы меня благодарите тогда? за то, что я вам угрожал и оказывал противодействие? Угрожал и требовал от вас передать денежные средства? Вы меня за это благодарите?

Цой: да нет. я же стал депутатом. Уже нужно было дальше работать, поэтому позвонил, чтобы поблагодарить. Я даже Андрея Игоревича встречал в какое-то время, и тоже благодарил. Говорил да, как хорошо.

Защита: а он вас тоже благодарил?

Цой: ну я не помню. Возможно.. многим я так звонил, говорил. Уже работа началась.

Лескин: то, что вы благодарили, это не соответствует действительности?

Цой: АИ, я всегда к вам хорошо относился. И даже сейчас… про эти встречи, которые вы говорите, вы когда говорили, что имело место быть встречи, может быть, мы раньше познакомились, я помню, просто сейчас этот вопрос поднялся. (?) может быть, я этого не отрицаю. Я просто не помню. У меня очень большой круг людей. У меня бизнес. У меня куча. Я много с людьми общаюсь. Конечно мог не уловить. Конечно, встречи возможно они и были. До тех событий с вами. Просто чего я буду говорить о встрече с АВ (?) в ресторане. Но это ж не нужно было приходить на допросе и описывать: да я с ним сидел, где-то в 11 году мы с ним виделись.

Суд: Цой, остановитесь. Вопросы связанные, и которые Хорошавин задавал о своих встречах и разговорах, связаны только с выборами 2014 г.

Лескин: ЮГ, я вам этот вопрос задаю почему, п.ч. мне предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления в части вас. Я вымогал с вас денежные средства на дачу взятки организованной преступной группе. Вот я пытаюсь выяснить эти вопросы. Все-таки мы взаимодействовали по выдвижению в вас в качестве кандидата, и за что вы меня и благодарите, что была проведена такая работа, вы стали кандидатом от ЕР, я вас выдвинул. Либо все-таки была моя деятельность направлена на получение взятки организованной преступной группой?

Цой: ну я благодарил конечно…

Прокурор: уважаемый судья, прошу снять вопрос, или скорректировать, поскольку подсудимый предлагает свидетелю дать юридическую оценку его действию.

Суд: принимается возражение. В таком контексте заданного вопроса вопрос снимается.

Лескин: в данном телефонном разговоре мы говорим с вами также: давайте, как говорится, сделано много, но работа большая еще предстоит впереди. Трудиться, трудиться на благо города. Вот зарабатывать имя. Тем более, как я понимаю, следующий план – это уже выше статусом думы. Правильно, областная дума идет. И вы отвечаете: да-да-да-да. Это возвращаясь к тому, что был между нами разговор, что вы идете … планируете изначально идти в областную думу? Соответствует это действительности?

Суд: обращаю внимание, что это не предмет судебного разбирательства. Какая разница, какие были планы у Цоя. Снимается вопрос. Это конкретизировано, есть и вы спокойно при формулировании правильного вопроса можете на этот телефонный разговор, а во-вторых это не имеет значения для разрешения уголовного дела по данному составу преступления. О намерениях Цоя двигаться дальше.

Лескин: я задавал этот вопрос, п.ч. как я уже давал ранее пояснения, речь шла о выдвижении ЮГ от партии ЕР. В частности, мои действия, не знаю, как других участников данного процесса, были направлены именно на выдвижение его от партии ЕР. Как достойного, как я считал на тот период, достойного кандидата от партии ЕР, который может внести. Поэтому как раз мы, как я давал ранее показания, что ЮГ неоднократно говорил, что он планирует свою дальнейшую политическую карьеру и интересовался у меня, о чем я давал показания раньше, что я ему советовал, что если ы собираешься идти дальше в областную думу, то тебе лучше идти от партии ЕР.

Суд: и что? В чем вопрос?

Лескин: соответствует ли это действительности?

Цой: возможно имело. Я сейчас не помню. Скорее всего наверно да. Судя по стенограмме. Значит да.

Хорошавин: давайте ещё раз вернемся к праймериз. О фальсификации. При оффлайн голосовании никаких нарушений.. вы победили. Никто препятствий не ставил. И все нормально было. При онлайн голосовании изменилось, но это площадка московская. В чем здесь влияние Лобкина вы усматриваете?

Прокурор: ну пояснял уже. Что он так считал, что это влияние Лобкина.

Суд: он не знает, в чем конкретно выражается на праймеризе. Он говорил об этом.

Хорошавин: теперь по помощи избирательной кампании. это протокол лист дела 13, допрос от 13 декабря. И лист дела 56 том 22, где Цой дат пояснения …

Суд: а там где лист 13, какой том?

Хорошавин: лист дела 13 это 16 и лист дела 56, это по 22 тому, там где Цой дает пояснение разговора, я скажу, какой файл потом. Давайте я начну с протокола. В протоколе на листе дела 13 Цой говорит: со стороны избирательного штаба была предоставлена помощь юриста, который проверил эти документы, чтобы исключить возможность допущения каких-либо формальных неточностей при заполнении и исключить возможность отмены регистрации в качестве кандидата в депутаты. (читает дальше) 02:30:05

Суд: … которую возглавлял Лескин и согласовывал тактику...

Хорошавин: ну он ошибочно это говорит, он опять скажет, я не знаю. Поэтому я на этом не акцентирую внимание.

Суд: он подтвердил показания.

Хорошавин: на листе дела 56, когда он комментирует файл 6877 ото 23 июня. Через 2-3 дня мне позвонил политтехнолог Даниил, собрал общую информацию о том, что я делал, что я делаю, что планирую делать… так была помощь или не было помощи? Это ваши слова.

Цой: помощь юристов была.

Хорошавин: а политтехнологов? Вот вы же сами, это ж не я придумал.

Цой: ну назвать это помощью…

Хорошавин: ну при том, что вы не просили вообще никакой помощи, и вот то, что вы здесь перечисляете, тактику согласовывали, что планируете делать, оговаривали. Ваши планы корректировались. Вы консультировались, планировали общие мероприятия, контактировали, вам давали советы, помогали при проведении встреч с избирателями. Ну я понимаю, что в разговоре, который адвокат Фролов задавал, вы хотели, чтобы там ещё кого-то снимали незаконно. И ущемляли. Но этого мы делать естественно не делаем. А тут-то чего?

Цой: я просил кого-то снимать?

Хорошавин: да, в разговоре это у вас явно прослеживается. Можем вернуться к этому разговору.

Суд: давайте, попробуем, АВ. Я не помню такого, кого он просил снимать.

Лескин: в разговоре с Латыповым.

Суд: что в разговоре с Латыповым?

Защита: я из протокола зачитывал, из 20 тома, на 78 это было.

Хорошавин: 13, по-моему, июня было?

Защита: 13-е.

Суд: я нашла, в каком контексте это звучит?

Защита: сейчас, что говорить, хотя возможно из обоймы выпадет. У кого-то уголовные дела, у кого ещё что-то.

Лескин: не-не, там другое. Том 20, 78 стр.

Защита: нет, мы из протокола берем.

Суд: ну я правильно поняла, том 20, лист дела 78? Я нашла. Цой говорит: если он так скажет – это один момент. Мы будем думать. В принципе сейчас подумал, как я могу об этом подумать. И как из этой ситуации выйти. И в принципе я пойду к нему лично и кое-какие вопросы задам, которые меня интересуют. Если вы то-то уберете, т.е. её сдвинете, будет вот так. (читает дальше) 02:35:10

Хорошавин: то-то уберёте, её сдвинете, о ком речь идет?

Цой: не просил, я констатировал факт. Я говорил о том, что мне дадут, когда вы её уберете. Но я просто говорил о ом, что я не знаю. Вы уберете... кого я там имел в виду условно. Что-то может быть я ещё имел в виду. Но это я предполагал, чтобы понять, что вы дадите. Уберете человека…

Хорошавин: уберут человека или не уберут...

Цой: организуете что-то. Это было в таком контексте.

Защита: слова организуете там нет, там уберете.

Цой: ну я условно расспрашивал сам факт.

Суд: хорошо, установили, объяснил. Дальше.

Защита: вы с людьми по фамилии Метелев, Гулиджанян, Шипило были когда-нибудь знакомы? Жигалко?

Цой: нет.

Защита: и Шипило даже, с которым встречались?

Цой: до этого знакомы, ваша честь?

Защита: нет, в 14 году.

Суд: вообще в предвыборной кампании эти фамилии вам знакомы?

Цой: Шипило мне знаком, мы с ним встречались. У Лескина АИ.